



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155

e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 21.5.2012
Č.j.: MK 28459/2012 OPP
Sp. zn.: MK-S 6713/2012 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodlo **na základě stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze dne 3.5.2012, podané jediného účastníka řízení (dále jen „stěžovatelka“), o výši úhrady stanovené přípisem NPÚ, č.j. NPÚ-372/28274/2012, ze dne 16.4.2012, Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“),**

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 16a, odst. 7, písm. a) InfZ **potvrzuje výši úhrady stanovenou přípisem NPÚ, pod č.j. NPÚ-372/28274/2012, ze dne 16.4.2012.**

Odůvodnění:

Dne 2.4.2012 podala stěžovatelka **žádost o informaci** dle InfZ „*Žádám o informaci zasláním (přeposláním) elektronických dokumentů – odborných vyjádření k restaurování movitých kulturních památek (obligatorních podkladů k závazným stanoviskům orgánů státní památkové péče) zpracovaných v r. 2010 – 2011 územním pracovištěm v Telči.*“

S ohledem na rozsáhlost žádosti, byla NPÚ využita možnost úhrady nákladů ve smyslu § 17 odst. 1 InfZ, před poskytnutím informací. V přípise, ze dne 16.4.2012, č.j. NPÚ-372/28274/2012, povinný subjekt uvádí, že má ztížené podmínky k poskytnutí informace, protože se pracoviště, od kterého je požadována informace, stěhuje. Agenda byla složitě dohledávána v prostorách budoucího spisového archivu s omezenými personálními kapacitami. Výše úhrady byla stanovena na základě sazebníku úhrad, který je dostupný na www.npu.cz. Celková výše požadované úhrady činí dle NPÚ 13.095,- Kč za 48,5 hodiny času vyhledávání při sazbě 270,- Kč/hod.

Dne 3.5.2012 podala stěžovatelka **stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ proti výši úhrady stanovené přípisem č.j. NPÚ-372/28274/2012, ze dne 16.4.2012.** Uvádí, že jí nezajímají

organizační problémy povinného subjektu a jeho stěhování. Odborná vyjádření jsou zpracována na zaměstnaneckých PC, nikoli v listinné podobě. Zaměstnanci podle stěžovatelky zpracovali v r. 2011 celkem 25 odborných vyjádření k restaurování movitých památek, takže je nepravděpodobné, že by bylo nutno prohledat 170 odborných vyjádření. Stěžovatelka se domnívá, že nevyřízení její žádosti o informaci souvisí s odmítnutím její žádosti o pracovní místo specialisty na restaurování, aby si neudělala představu o rozsahu a náročnosti celoroční práce na této pozici. Povinný subjekt vytváří důvody, aby nemusel poskytnout informaci a InfZ nedovoleným způsobem zneužívá. Stěžovatelka žádá poskytnutí informací bezplatně.

Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil stížnost stěžovatelky včetně všech materiálů souvisejících s kauzou, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Odvolací orgán konstatuje, že úhrada nákladů má být vypočtena dle Sazebníku úhrad nákladů stanovených NPÚ. V tomto směru však NPÚ nepřesně vyložil ustanovení sazebníku, kdy za každou započatou hodinu práce odborného referenta počítá částku 270,- Kč. NPÚ účtuje nesprávně za mimořádně rozsáhlé vyhledávání v délce půlhodiny; je třeba účtovat za celou započatou hodinu, tedy za 49 hodin měla být NPÚ stanovena výše úhrady 13 230,- Kč, nikoli 13 095,- Kč za 48,5 hod.

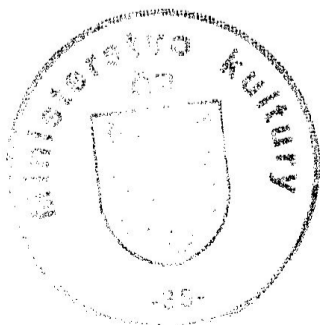
Nadřízený orgán bere na vědomí, že s vyhledáním a zpracováním informace měl povinný subjekt značné náklady i přes to, že byly vypočteny v rozporu se sazebníkem (V InfZ není definováno, co je myšleno vyhledáváním a zpracováním informace. Podle komentáře k InfZ, zpracovaného JUDr. Furkem a JUDr. Rothanzlem /Linde, 2008/, lze rozumět vyhledáváním informace činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací. O navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. utřídění informací za účelem jejich předání žadateli, pojednává rozsudek NSS, ze dne 13.10.2004, č.j. 6 A 83/2001-39, publikovaný pod č. 651 ve Sb. r. NSS č. 9/2005, podle kterého „je třeba do nákladů za vyhledání informace započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam.“). O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací pro daný povinný subjekt představuje, v jeho konkrétních podmínkách, časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. Povinný subjekt, jehož působnost se odvíjí od zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je příspěvková organizace, zřízená Ministerstvem kultury, která nemá na nadměrně časově náročné poskytování informací jedné žadatelce personální ani mzdové prostředky. Vyhledání informací, s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti, nelze považovat za běžnou a pro povinný subjekt nezatěžující součást obvyklé agendy. Zpoplatnění poskytnutí informací této žadatelce by mělo hrát roli regulační, neb nápad kauz stěžovatelky vykazuje značné množství kauz se znaky šikanózního jednání a vadného výkonu práva. Účel zákona by neměl být stěžovatelkou zneužíván.

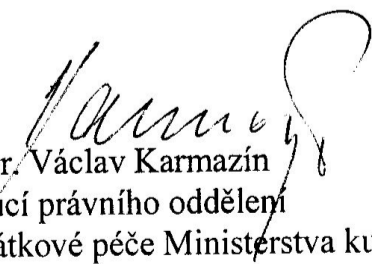
Zákon odvolacímu orgánu dává, dle § 16a odst. 7 a) a b) InfZ, možnost potvrzení nebo snížení výše úhrady nákladů. Ministerstvo kultury zvolilo postup potvrzení výše úhrady s ohledem na rozsáhlost žádosti a charakter stížnosti; tím fakticky došlo ke snížení výše úhrady.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.




JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury