



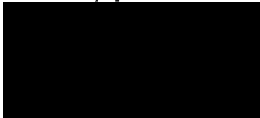
Ministerstvo kultury



Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Vážený pan



Váš dopis značky

Naše značka

Vyřizuje/linka

V Praze dne: 4.12.2018

MK 79305/2018 SOOKS



Vážený pane magistře,

Ministerstvo kultury obdrželo dne 19. 11. 2018 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, č. j. MKCRP00DJDWV, a to:

„ 1. Ve své odpovědi uvádíte, že Ministerstvo kultury využívá veškeré zákonné prostředky při navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků zpět jejich vlastníkům v České republice, přičemž jako mimořádně účinný se podle Vašeho názoru ukazuje systém IMI. Na základě této skutečnosti Vás žádám o sdělení:

- *Kolikrát byl systém IMI od okamžiku nabytí účinnosti zákona č. 385/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 101/2001 Sb., o navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků, ve znění pozdějších předpisů ze strany MKČR využit pro komunikaci s ústředními orgány jiných členských států? V odpovědi uveďte konkrétní počet, nikoliv sdělení typu „často“, „intenzivně“ apod.*
- *Ve kterých konkrétních případech nezákonně vyvezených kulturních statků byl systém IMI využit? Dále u každého jednotlivého případu současně uveďte počet odeslaných a obdržených zpráv.*
- *Ve kterých konkrétních případech nezákonně vyvezených kulturních statků, o jejichž výskytu v zahraničí bylo Ministerstvo kultury informováno (např. Národním památkovým ústavem, Policií ČR, soukromými badateli), systém IMI naopak využit nebyl, a z jakých důvodů?*
- *Dále uveďte, ve kterých konkrétních případech nezákonně vyvezených kulturních statků, u nichž Ministerstvo kultury využilo systém IMI, došlo k úspěšnému navrácení kulturních statků, a to na základě uplatnění postupů podle zákona č. 101/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.*

2. *Ve své odpovědi dále uvádíte, že Ministerstvo kultury „dlouhodobě zastupuje množství vlastníků v rámci občanskoprávních sporů, kterými rovněž lze dosáhnout navrácení kulturních statků zpět na území našeho státu“. Na základě této skutečnosti Vás žádám o sdělení:*

- *Kolik vlastníků v rámci občanskoprávních sporů vedených ve věci navrácení kulturních statků Ministerstvo (sic!) kultury zastupovalo či zastupuje od nabytí účinnosti zákona č. 385/2015 Sb. do současnosti?*
- *Kolik těchto občanskoprávních sporů bylo od nabytí účinnosti zákona č. 385/2015 Sb. až doposud vedeno? V odpovědi uveďte počty občanskoprávních sporů v jednotlivých letech 2015-2018.*
- *Na základě jakých právních titulů byly tyto občanskoprávní spory vedeny?*

3. *Ve své odpovědi uvádíte, že v případě sochy sv. Biskupa (sv. Vojtěcha), která byla odcizena z kostela sv. Anny v obci Modletín a nezákonně vyvezena do Rakouska, bylo na základě rozsudku Zemského soudu v St. Poltén rozhodnuto o povinnosti vlastníka vydat dotčený kulturní statek, a to výměnou za odškodnění ve výši 750,- EUR, přičemž toto rozhodnutí nabylo právní moci. Na základě této skutečnosti Vás žádám o sdělení:*

- *Z jakého důvodu doposud nedošlo k navrácení tohoto kulturního statku?*

Dále Vás žádám o postoupení kopie všech rozhodnutí či předběžných opatření, které byly v této kauze vyneseny příslušným soudem. Pokud tato rozhodnutí obsahují osobní údaje, tyto v kopii anonymizujte. Pokud Ministerstvo disponuje překlady těchto rozhodnutí či předběžných opatření do českého jazyka, což lze s jistotou předpokládat, žádám o postoupení kopií i těchto překladů.

4. *Ve své odpovědi uvádíte, že v případě dvojice andělů odcizených z kostela v obci Stražisko, sochy anděla z kostela v obci Veliš a sochy sv. Víta odcizené z kostela v obci Vyšehořovice byla vydána rozhodnutí Zemským soudem ve Welsu a Vrchním zemským soudem v Linci. Na základě této skutečnosti Vás žádám o postoupení kopií všech rozhodnutí či předběžných opatření, které byly v této kauze vyneseny příslušnými soudy. Pokud tato rozhodnutí obsahují osobní údaje, tyto v kopii anonymizujte. Pokud Ministerstvo disponuje překlady těchto rozhodnutí či předběžných opatření do českého jazyka, což lze s jistotou předpokládat, žádám o postoupení kopií i těchto překladů.*

5. *Ve své odpovědi uvádíte, že v případě soch čtyř andělů odcizených z kostela ve Slatinách Ministerstvo kultury dosud nemá k dispozici stanovisko vlastníka k dalšímu postupu ve věci, a tudíž nemůže postupovat standardní cestou dle platné právní úpravy jako v případech ostatních. Na základě této skutečnosti Vás žádám o sdělení:*

- *Co je myšleno „standardní cestou“ a podle jaké platné právní úpravy mělo být postupováno?*
- *Čeho konkrétního se má uvedené stanovisko vlastníka týkat?*
- *Který konkrétní právní předpis určuje, že bez takového stanoviska Ministerstvo kultury nemůže ve věci navrácení podnikat žádné další kroky? Uveďte příslušné ustanovení daného právního předpisu.*
- *Kdy a jakým způsobem byl vlastník věci k vydání stanoviska vyzván?*
- *Co Ministerstvo kultury dále učinilo v tom smyslu, aby požadované stanovisko získalo?*

6. *Ve své odpovědi uvádíte, že v případě sochy sv. Václava odcizené z kostela ve Vinařicích bylo po její částečné identifikaci ze strany subjektů spolupracujících s Ministerstvem kultury při realizaci navrácení konstatováno, že nedostatečný počet jedinečných markantů*

jednoznačně potvrzujících totožnost předmětné sochy je bohužel nedostatečným důvodem k zahájení občanskoprávního sporu, a to zejména s ohledem na dlouhodobé zkušenosti s výsledky obdobných soudních sporů. Na základě této skutečnosti Vás žádám o:

- *Postoupení kopií všech znaleckých či odborných posudků, které byly v předmětné kauze vypracovány. Pokud Ministerstvo disponuje překlady těchto posudků do českého jazyka, což lze s jistotou předpokládat, žádám o postoupení kopií i těchto překladů.*
- *Sdělení, které konkrétní kauzy vedené Ministerstvem kultury vykazovaly obdobný charakter jako tento případ, především tedy ve skutečnosti, že daný kulturní statek byl po svém nezákonném vývozu ze strany jeho držitelů záměrně pozměněn (u soch typicky změna řezby či polychromie /sic!/ u obrazů přemalování) s cílem znesnadnit jeho pozdější identifikaci. Uveďte současně výsledky těchto soudních sporů.*

7. Na základě Vašeho sdělení o osudu soch sv. Floriána, sv. Václava a sochy P. Marie žádám o zpřesnění Vaší odpovědi následujícím způsobem:

- *Uveďte všechny kroky a úkony, které Ministerstvo kultury učinilo od okamžiku, kdy obdrželo informaci o výskytu těchto soch v zahraničí, a to v chronologické posloupnosti a s uvedením konkrétního data realizace každého jednotlivého kroku. V tomto chronologickém přehledu uveďte i podněty či sdělení, které Ministerstvo kultury v této věci obdrželo i od ostatních spolupracujících orgánů.*
- *Dále uveďte, zda a kdy Ministerstvo kultury obdrželo informaci od policejních složek či soudních orgánů (ať už českých či zahraničních) o tom, že dotčené sochy byly zablokovány v rámci trestně právního řízení nebo informaci o tom, že taková blokáce bude zrušena, a k jakému datu.*

8. Dále Vás žádám o sdělení, u kterých z níže uvedených nezákonně vyvezených kulturních statků, vyhledaných (ztotožněných) v roce 2016 na území členských států Evropské unie, zajistilo Ministerstvo kultury České republiky jako ústřední orgán České republiky, který plní úkoly související s navrácením nezákonně vyvezených kulturních statků podle zákona č. 101/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jejich navrácení původním vlastníkům v České republice:

- *Sochy dvou andlíků (putti), odcizené v roce 2002 z kostela Nejsvětější Trojice v Perninku, nezákonně vyvezené do Rakouska;*
- *Obraz Disputace svaté Kateřiny od Josefa Führicha, odcizený v roce 1994 z kostela svaté Kateřiny v Novém Městě pod Smrkem, nezákonně vyvezený do Spolkové republiky Německo (Cuxhaven);*
- *Socha svatého Metoděje, odcizená v roce 2006 z kostela sv. Petra a Pavla v obci Slatina, nezákonně vyvezená do Spolkové republiky Německo (Hochdorf, Bádensko-Württembersko).“.*

Ministerstvo kultury podmiňuje poskytnutí Vámi v předmětné žádosti žádaných informací uhrazením nákladů za vyhledání těchto informací dle § 17 odst. 1. zákona a v souladu s § 17 odst. 1 a 3 zákona oznamuje, že informace na základě shora uvedené žádosti ze dne 19. 11. 2018 budou poskytnuty po uhrazení nákladů a odeslány ve smyslu § 17 odst. 5 zákona poté, co ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení této výzvy budou Ministerstvu kultury uhrazeny náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ve smyslu § 17 odst. 1, věty druhé zákona.

V souladu s ustanovením § 17 odst. 3, věty druhé zákona Ministerstvo kultury sděluje, že výše úhrady byla Ministerstvem kultury vyčíslena na základě následujících skutečností a následujícím způsobem:

Identifikace a následné shromažďování relevantního spisového materiálu

- 42 hodin

Vyhledávání, identifikace a následné shromažďování informací obsažených v Systému pro výměnu informací o vnitřním trhu (IMI)

- 17 hodin

Identifikace a následné shromažďování dalších podkladů

- 22 hodin,

tedy celkem 81 hodin;

a to dle Sazebníku úhrad za poskytování informací (dále jen „Sazebník“), který je přílohou Příkazu ministra kultury č. 6/2016, přičemž aplikované ustanovení bodu 1. části IV Sazebníku bylo užito s ohledem na znění ustanovení § 17 zákona. Sazebník stanoví, že „Pokud je poskytnutí informace spojeno s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informace činí náklady za každou celou 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání 251,- Kč“.

Ministerstvo kultury Vás proto vyzývá k uhrazení částky ve výši

20 331, - Kč (slovy: dvacet tisíc tři sta třicet jedna korun českých)

a to buď v hotovosti v pokladně úřadu Ministerstva kultury, ul. Milady Horákové 139, Praha 6, místnost č. 8b (přízemí), a to v úředních hodinách pokladny: pondělí a čtvrtek od 13 do 15 hod., nebo převodem na bankovní účet Ministerstva kultury číslo [REDAKCE] variabilní symbol [REDAKCE]

P o u č e n í :

Dle § 17 odst. 5 zákona je poskytnutí informace podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne doručení této výzvy výše požadovanou úhradu nezaplatí, Ministerstvo kultury žádost o informace odloží.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona může žadatel podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, pokud nesouhlasí s výší úhrady, která je uvedena v této výzvě podle § 17 odst. 3 zákona. Podle § 16a odst. 3 písm. a) zákona se stížnost podává u Ministerstva kultury na adrese Maltézské náměstí 1, 118 11 Praha 1 nebo na [REDAKCE], a to do 30 dnů ode dne doručení této výzvy.

S pozdravem

