



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1  
118 11 Praha 1



MKCRX00E2709

Telefon: 257 085 111  
Fax: 224 318 155  
E-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)

V Praze dne 17. 6. 2019  
Č. j. MK 46425/2019 OPP  
Sp. zn. MK-S 6103/2019 OPP  
Vyřizuje: [REDACTED]

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury, jako příslušný orgán, rozhodlo ve věci stížnosti [REDACTED] na postup Národního památkového ústavu při vyřizování žádosti o informace, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), takto:

Ministerstvo kultury v řízení, jehož účastníkem je [REDACTED]

I. podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **p o t v r z u j e** postup povinného subjektu, kterým je Národní památkový ústav, Valdštejnské nám. 3, 118 01 Praha 1.

### Odůvodnění

Národní památkový ústav (dále též „NPÚ“) postoupil Ministerstvu kultury (dále též „nadřízený orgán“) spis č. j.: NPÚ- 310/40588/2018 ze dne 29. 5. 2019, který se týká stížnosti proti neposkytnutí informace, podané podle § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, [REDACTED] Stížnost byla podána včas a řádně.

Obsahem žádosti o informace, která byla doručena dne 28. 4. 2019 Národnímu památkovému ústavu, jako povinnému subjektu, byly tři záležitosti:

1. otázka, proč v památkovém katalogu u sochy sv. Jana Nepomuckého na parcele č. 533/3 v k. ú. Vysočany u Manětína, rejstříkové číslo ÚSKP 104251, katalogové číslo 1637403247, není zveřejněno usnesení č.j. MK 25772/2012 OPP ze dne 27. 4. 2012, které rozhodlo o vyloučení [REDAKCE] jako účastníka řízení, které nabylo právní moci dne 2. 6. 2012;
2. požadavek na informaci, kdo je v rejstříku aktuálně uveden jako vlastník této sochy, a na základě jaké listiny byl zapsán vlastníkem;
3. otázka - „Žádám o poskytnutí kopie dokumentu, na základě kterého je uvedený aktuální vlastník sochy zapsán v rejstříku památek." - v odpovědi, resp. v odložení žádosti, NPÚ připojil odkaz na veřejně dostupné dokumenty.

Národní památkový ústav postupem podle § 14 a násl. InfZ žádost řádně prozkoumal a usoudil, že nezbývá, než ji odložit. Učinil tak dopisem ze dne 28. 4. 2019 č.j. NPU-310/33690/2019 a odložení řádně odůvodnil.

Na odložení žádosti reagoval účastník řízení stížností, podanou podle § 16a odst. 3 InfZ.

K obsahu a důvodům odložení žádosti NPÚ zejména uvedl:

Ad 1) - bylo žadateli zodpovězeno.

Ad 2) - „Žádám o informaci, kdo je v rejstříku aktuálně ke dni 26.4.2019 uveden jako vlastník této sochy a na základě jaké listiny byl zapsán vlastníkem." - NPÚ nemá k dispozici dokumenty, které by vlastnictví sochy konkrétně určovaly. Proto obecně u předmětné sochy vychází NPÚ ze skutečnosti, že vlastník pozemku je i vlastníkem sochy. Na základě kupní smlouvy, uzavřené dne 29. 5. 2013 mezi [REDAKCE] jako prodávající, a [REDAKCE] jako kupující, (viz příloha) již vyplývá prodej nemovitosti, tj. pozemku parc. č. 533/3 v k. ú. Vysočany u Manětína se všemi součástmi, příslušenstvím, právy a povinnostmi.

Ad 3) - k otázce - „Žádám o poskytnutí kopie dokumentu, na základě kterého je uvedený aktuální vlastník sochy zapsán v rejstříku památek." - v odpovědi, resp. v odložení žádosti, NPÚ připojil odkaz na veřejně dostupné dokumenty a bylo žadateli zodpovězeno.

Ministerstvo kultury, jakožto nadřízený orgán, přezkoumává postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném žadatelem v stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace ve smyslu ustanovení § 16a InfZ, přičemž není vázán důvody stížnosti. Při přezkoumání vychází ze skutkového stavu v době svého rozhodování.

Ministerstvo kultury konstatuje, že ze spisu vyplývá, že napadené sdělení bylo odesláno stěžovateli dne 7. 5. 2019, a to dopisem ze dne 28. 4. 2019, č. j. NPU =

310/33690/2019. Stížnost byla doručena elektronicky povinnému subjektu dne 22. 5.2019.

Stížnost byla v souladu s ustanovením § 16a odst. 3 InfZ, s ohledem na pravidla počítání lhůt dle § 40 odst. 1 písm. a), c), d) správního řádu podána včas.

Předmětem řízení ve věci stížnosti na postup při vyřizování informace je ověření postupu povinného subjektu.

Nadřízený orgán po přezkoumání postupu povinného subjektu sděluje následující:

Ad 1) - bylo žadateli zodpovězeno.

Ad 2) - „Žádám o informaci, kdo je v rejstříku aktuálně ke dni 26.4.2019 uveden jako vlastník této sochy a na základě jaké listiny byl zapsán vlastníkem.“ U předmětné sochy vychází NPÚ ze skutečnosti, že vlastník pozemku je i vlastníkem sochy. Na základě kupní smlouvy, uzavřené dne 29. 5. 2013 mezi [REDAKCE] jako prodávající, a [REDAKCE] jako kupující (viz příloha) již vyplývá prodej nemovitosti, tj. pozemku parc. č. 533/3 v k. ú. Vysočany u Manětína se všemi součástmi, příslušenstvím, právy a povinnostmi. Ohledně nejistého vlastnictví a určování vlastnictví lze citovat rozhodnutí o rozkladu ministra kultury ze dne 3. 6. 2014, č.j. MK 26724/2014 OLP. Ke dni podání žádosti Národní památkový ústav v Ústředním seznamu kulturních památek vede na základě platného rozhodnutí o prohlášení č.j. MK 60539/2012 OPP ze dne 24. 9. 2012 nabytí právní moci dne 3. 6. 2013 účastníka řízení pana [REDAKCE] a dále aktuálního vlastníka předmětného pozemku parc. č. 533/3 v k. ú. Vysočany u Manětína, na kterém se předmětná socha dle zjištění nachází, [REDAKCE] (v době prohlášení byl vlastníkem pozemku Pozemkový fond ČR, nyní Státní pozemkový úřad). NPÚ nepřísluší rozhodovat o určení vlastníka. O určení, kdo je anebo není vlastník, přísluší rozhodovat pouze soudům. Proto i MK z důvodu nejistého vlastnictví vedlo řízení o prohlášení za KP nejen s tehdejšími vlastníkem pozemku, ale jako účastníka řízení přibralo i [REDAKCE]. Z vyjádření Památkové inspekce ze dne 29. 8. 2014, č.j. MK 43095/2014 PI, citujeme následující: „...*O vlastnictví věci, není-li k dispozici jednoznačný listinný doklad, je ovšem oprávněn rozhodnout pouze soud na základě žaloby o určení vlastnictví, ostatní subjekty mohou pouze uvažovat o možném vlastnictví podle nepřímých důkazů. Tedy ani orgány památkové péče, NPÚ nevyjímaje, nebo jiné instituce, nejsou oprávněny k jednoznačnému konstatování, kdo je vlastníkem...*“

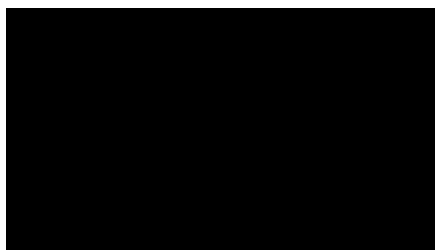
Ad) 3 - k otázce - bylo žadateli zodpovězeno.

Ve veřejném Památkovém katalogu je odkaz na digitální dokumenty v části „Digitální dokumenty (MIS)“. Digitální dokumenty ke kulturním památkám jsou evidovány v „Metainformačním systému“ (MIS) Národního památkového ústavu. V současné době je spravováno zhruba 1300 000 dokumentů. Atributy k některým digitálním dokumentům byly doplněny hromadnou migrací, proto se může stát, že některý atribut nebyl doplněn korektně. Metainformační systém, stejně jako ostatní systémy, které jsou součástí Integrovaného informačního systému památkové péče, je průběžně doplňován, stávající dokumenty jsou kontrolovány, údaje dále doplňovány a zpřesňovány. U digitálního dokumentu Rozhodnutí č.j. MK 26724/2014 OLP ze dne 3. 6. 2014, kterým ministr kultury „...rozhodl následovně; 1. Žádost o obnovu řízení se zamítá. II. Podnět k zahájení přezkumného řízení se odkládá...“, byl při kontrole zjištěn chybný atribut „neveřejný“, který byl opraven na „veřejný“, z tohoto důvodu přibyl mezi veřejně přístupné dokumenty.

Ministerstvo kultury na základě výše uvedeného rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (výrok I.), a § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (výrok II.) nelze dále odvolat.



Rozdělovník:

Doručuje se:

Národní památkový ústav, Valdšteinské nám. 3, 118 01 Praha 1

*Otisk úředního razítka*