



# Ministerstvo kultury



Maltézské náměstí 471/1  
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111  
Fax: 224 318 155  
E-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)

Vážený pan



Váš dopis značky

Naše značka

Vyřizuje/linka

V Praze dne: 31. 7. 2019

MK 55084/2019 SOOKS



Vážený pane magistře,

v odpovědi na Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 29. 10. 2018, č. j. MK 69368/2018, (dále jen „Žádost“) Vám Ministerstvo kultury jako subjekt povinný k poskytnutí informací sděluje následující:

## Dle Žádosti:

*1. Ve své odpovědi uvádíte, že Ministerstvo kultury využívá veškeré zákonné prostředky při navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků zpět jejich vlastníkům v České republice, přičemž jako mimořádně účinný se podle Vašeho názoru ukazuje systém IMI. Na základě této skutečnosti Vás žádám o sdělení:*

*Kolikrát byl systém IMI od okamžiku nabytí účinnosti zákona č. 385/2015[sic!] Sb., kterým se mění zákon č. 101/2001 Sb., o navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků, ve znění pozdějších předpisů ze strany MKČR využit pro komunikaci s ústředními orgány jiných členských států? V odpovědi uveďte konkrétní počet, nikoliv sdělení typu „často“, „intenzivně“ apod.*

*Ve kterých konkrétních případech nezákonně vyvezených kulturních statků byl systém IMI využit? Dále u každého jednotlivého případu současně uveďte počet odeslaných a obdržených zpráv.*

*Ve kterých konkrétních případech nezákonně vyvezených kulturních statků, o jejichž výskytu v zahraničí bylo Ministerstvo kultury informováno (např. Národním památkovým ústavem, Policií ČR, soukromými badateli), systém IMI naopak využit nebyl, a z jakých důvodů?*

*Dále uveďte, ve kterých konkrétních případech nezákonně vyvezených kulturních statků, u nichž Ministerstvo kultury využilo systém IMI, došlo k úspěšnému navrácení kulturních statků, a to na základě uplatnění postupů podle zákona č. 101/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.*

Úvodem bychom Vás rádi informovali o určitých aspektech Systému pro výměnu informací o vnitřním trhu (IMI), který je předmětem Vaší Žádosti.

IMI je systém pro výměnu informací o vnitřním trhu, který usnadňuje výměnu informací mezi veřejnými orgány zapojenými do praktického provádění práva EU. Jedním z jeho modulů je od roku 2015 Navracení kulturních statků, který umožňuje dva druhy distribuce podnětů – cílený a obecný. Cílený je využíván v případě, kdy je znám stát, ve kterém se kulturní statek nachází, a slouží pro výměnu informací mezi relevantními subjekty při řešení nároků na navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/60/EU o navrácení kulturních statků neoprávněně vyvezených z území členského státu a o změně nařízení (EU) č. 1024/2012, obecný podnět je adresován všem s přístupem do IMI a slouží pro šíření informací například v případě, kdy dojde k odcizení kulturního statku a lze očekávat jeho nelegální vývoz do některého z členských států EU. Vzhledem k objemu dat, která jsou do systému IMI každoročně vkládána (například dle statistiky bylo v roce 2017 vloženo 32 982 zpráv), přestože modul Navracení kulturních statků tvoří jen menší část z tohoto počtu, je mimo možnosti Ministerstva kultury vést jakoukoli databázi, která by obsahovala informace v předmětné Žádosti požadované. Vzhledem k formulaci Žádosti se vyhledávání v systému IMI týká období od 21. 12. 2015 – tedy s možností určité odchylky zhruba 3000 podání.

Ze strany Ministerstva kultury byl příslušný modul IMI ke komunikaci ve věci navrácení konkrétního kulturního statku do dnešního dne využit třináctkrát. Jednalo se o případy:

- sochy sv. Jana Evangelisty
- sochy sv. Barbory
- sochy klečícího anděla (3 zprávy)

- soch sv. Floriána, sv. Václava a Panny Marie (4 zprávy)
- sochy sv. Metoděje
- busty sv. Václava
- busty sv. Víta
- obrazu Disputace sv. Kateřiny

Počet zpráv obdržených odpovídá počtu zpráv odeslaných.

System IMI nebyl, dle informací v dispozici Ministerstva kultury, využit v případech a) portrétu Jiřího Popela z Lobkovic, kdy komunikace probíhala prostřednictvím mezinárodních policejních informačních kanálů, b) sochy Anděla Světlohoše, kdy nelze postupovat podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/60/EU o navrácení kulturních statků neoprávněně vyvezených z území členského státu a o změně nařízení (EU) č. 1024/2012 a komunikace probíhá diplomatickou cestou přes stálá zastoupení při UNESCO a c) dřevěné sošky sv. Jana Nepomuckého, kdy k navrácení kulturního statku došlo dobrovolným vydáním po úkonech mezinárodní policejní spolupráce.

K úspěšnému navrácení došlo k dnešnímu dni v případě obrazu Disputace sv. Kateřiny.

Další informace nemůže Ministerstvo kultury poskytnout s ohledem ke znění článku 7 a násl. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1024/2012 ze dne 25. října 2012 o správní spolupráci prostřednictvím systému pro výměnu informací o vnitřním trhu a o zrušení rozhodnutí Komise 2008/49/ES, nicméně pro Vaši představu o objemu agendy navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků příslušným útvarem Ministerstva kultury Vám v příloze zasíláme přijaté a aktuálně prověřované zprávy podané v systému IMI – modul kulturní statky za období zhruba posledního měsíce- Příloha I.

#### Dle Žádosti:

*2. Ve své odpovědi dále uvádíte, že Ministerstvo kultury „dlouhodobě zastupuje množství vlastníků v rámci občanskoprávních sporů, kterými rovněž lze dosáhnout navrácení kulturních statků zpět na území našeho státu“. Na základě této skutečnosti Vás žádám o sdělení:*

*Kolik vlastníků v rámci občanskoprávních sporů vedených ve věci navrácení kulturních statků Ministerstvo [sic!] kultury zastupovalo či zastupuje od nabytí účinnosti zákona č. 385/2015[sic!] Sb. do současnosti?*

*Kolik těchto občanskoprávních sporů bylo od nabytí účinnosti zákona č. 385/2015 Sb. [sic!] až doposud vedeno? V odpovědi uveďte počty občanskoprávních sporů v jednotlivých letech 2015-2018.*

*Na základě jakých právních titulů byly tyto občanskoprávní spory vedeny?*

Ministerstvo kultury od účinnosti zákona č. 358/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 101/2001 Sb., o navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků, ve znění pozdějších předpisů, zastupovalo a k dnešnímu dni zastupuje v rámci soudních sporů dva vlastníky nezákonně vyvezených kulturních statků.

Spor a) skončil roku 2016, spor b) byl zahájen v roce 2017.

Na základě příslušné právní úpravy dané Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/60/EU o navrácení kulturních statků neoprávněně vyvezených z území členského státu a o změně nařízení (EU) č. 1024/2012, Kulturgüterrückgabegesetz, Gesetz zur Umsetzung von Richtlinien der Europäischen Gemeinschaften über die Rückgabe von unrechtmäßig aus dem Hoheitsgebiet eines Mitgliedstaats verbrachten Kulturgütern und zur Änderung des Gesetzes zum Schutz deutschen Kulturgutes gegen Abwanderung (Kulturgutsicherungsgesetz - KultgutSiG), zákonem č. 101/2001 Sb., o o navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků, ve znění pozdějších předpisů, a samozřejmě subsidiárně též příslušnými předpisy jednotlivých států upravujícími zejména procesní stránku celé problematiky.

Dle Žádosti:

*3. Ve své odpovědi uvádíte, že v případě sochy sv. Biskupa (sv. Vojtěcha), která byla odcizena z kostela sv. Anny v obci Modletín a nezákonně vyvezena do Rakouska, bylo na základě rozsudku Zemského soudu v St. Pölten rozhodnuto o povinnosti vlastníka vydat dotčený kulturní statek, a to výměnou za odškodnění ve výši 750,- EUR, přičemž toto rozhodnutí nabylo právní moci. Na základě této skutečnosti Vás žádám o sdělení:*

*Z jakého důvodu doposud nedošlo k navrácení tohoto kulturního statku?*

*Dále Vás žádám o postoupení kopie všech rozhodnutí či předběžných opatření, které byly v této kauze vyneseny příslušným soudem. Pokud tato rozhodnutí obsahují osobní údaje, tyto v kopii anonymizujte. Pokud Ministerstvo disponuje překlady těchto rozhodnutí či předběžných opatření do českého jazyka, což lze s jistotou předpokládat, žádám o postoupení kopií i těchto překladů.*

K tomuto případu nemá Ministerstvo kultury žádné další informace k dispozici. Podle rozsáhlého vyhledávání, které na věcně příslušném útvaru proběhlo, sdělujeme, že v působnosti Ministerstva kultury není v dané věci veden spisový materiál a dříve poskytnutá informace vyplývá z podkladů dodaných spolupracující advokátní kanceláří.

Dle Žádosti:

*4. Ve své odpovědi uvádíte, že v případě dvojice andělů odcizených z kostela v obci Stražisko, sochy anděla z kostela v obci Veliš a sochy sv. Víta odcizené z kostela v obci Vyšehořovice byla vydána rozhodnutí Zemským soudem ve Welsu a Vrchním zemským soudem v Linci. Na základě této skutečnosti Vás žádám o postoupení kopií všech rozhodnutí či předběžných opatření, které byly v této kauze vyneseny příslušnými soudy. Pokud tato rozhodnutí obsahují osobní údaje, tyto v kopii anonymizujte. Pokud Ministerstvo disponuje překlady těchto rozhodnutí či předběžných opatření do českého jazyka, což lze s jistotou předpokládat, žádám o postoupení kopií i těchto překladů.*

Viz příloha II.

Dle Žádosti:

*5. Ve své odpovědi uvádíte, že v případě soch čtyř andělů odcizených z kostela ve Slatinách Ministerstvo kultury dosud nemá k dispozici stanovisko vlastníka k dalšímu postupu ve věci, a tudíž nemůže postupovat standardní cestou dle platné právní úpravy jako v případech ostatních. Na základě této skutečnosti Vás žádám o sdělení:*

*Co je myšleno „standardní cestou“ a podle jaké platné právní úpravy mělo být postupováno?*

*Čeho konkrétního se má uvedené stanovisko vlastníka týkat?*

*Který konkrétní právní předpis určuje, že bez takového stanoviska Ministerstvo kultury nemůže ve věci navrácení podnikat žádné další kroky? Uveďte příslušné ustanovení daného právního předpisu.*

*Kdy a jakým způsobem byl vlastník věci k vydání stanoviska vyzván?*

*Co Ministerstvo kultury dále učinilo v tom smyslu, aby požadované stanovisko získalo?*

Postup dle Směrnice Rady 93/7/EHS o navrácení kulturních statků neoprávněně vyvezených z území členského státu, resp. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/60/EU o navrácení kulturních statků neoprávněně vyvezených z území členského státu a o změně nařízení (EU) č. 1024/2012 a relevantních národních transpozičních a souvisejících předpisů.

Viz. níže.

Oprávnění vyplývá z relevantních transpozičních předpisů národních právních řádu tzv. dožádaných států. Analogická právní úprava je obsažena v ustanovení §9 zákona č. 101/2001 Sb., o navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků, ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na §79 a §42 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. S výše uvedeným rovněž souvisí nezbytné stanovisko vlastníka, aby mohl ústřední orgán činit další úkony. V souvislosti s daným konkrétním případem se dále jedná ze strany vlastníka o porušení povinnosti stanovené §17 odst. 2 zákona č. 101/2001 Sb., o navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků, ve znění účinném k rozhodnému datu.

K tomuto případu nemá Ministerstvo kultury žádné další informace k dispozici, dle proběhnuvšího rozsáhlého vyhledávání, které na věcně příslušném útvaru proběhlo, sdělujeme, že k dané věci neexistuje v působnosti Ministerstva kultury relevantní spisový materiál.

Dle Žádosti:

*6. Ve své odpovědi uvádíte, že v případě sochy sv. Václava odcizené z kostela ve Vinařicích bylo po její částečné identifikaci ze strany subjektů spolupracujících s Ministerstvem kultury při realizaci navrácení konstatováno, že nedostatečný počet jedinečných markantů jednoznačně potvrzujících totožnost předmětné sochy je bohužel nedostatečným důvodem*

*k zahájení občanskoprávního sporu, a to zejména s ohledem na dlouhodobé zkušenosti s výsledky obdobných soudních sporů. Na základě této skutečnosti Vás žádám o:*

*Postoupení kopií všech znaleckých či odborných posudků, které byly v předmětné kauze vypracovány. Pokud Ministerstvo disponuje překlady těchto posudků do českého jazyka, což lze s jistotou předpokládat, žádám o postoupení kopií i těchto překladů.*

*Sdělení, které konkrétní kauzy vedené Ministerstvem kultury vykazovaly obdobný charakter jako tento případ, především tedy ve skutečnosti, že daný kulturní statek byl po svém nezákonném vývozu ze strany jeho držitelů záměrně pozměněn (u soch typicky změna řezby či polychromie [sic!] u obrazů přemalování) s cílem znesnadnit jeho pozdější identifikaci. Uveďte současně výsledky těchto soudních sporů.*

V dané věci nebyl ústředním orgánem členského státu zadán k vypracování znalecký či jiný odborný posudek naplňující parametry dle Žádosti. Z dostupných podkladů je zřejmé, že po vyhodnocení došlých informací nebylo zahájeno řízení o navrácení nezákonně vyvezeného kulturního statku.

Vámi žádanou informaci nelze poskytnout s ohledem na ustanovení §11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to zejména ve vazbě na povinnost stanovenou §5 odst. 3 téhož zákona poskytnout, protože by mohla zásadním způsobem pro svou návodnost negativně ovlivnit výsledky probíhajících trestních řízení, a to rovněž s dalekosáhlými dopady do budoucna.

#### Dle Žádosti:

*7. Na základě Vašeho sdělení o osudu soch sv. Floriána, sv. Václava a sochy P. Marie žádám o zpřesnění Vaší odpovědi následujícím způsobem:*

*Uveďte všechny kroky a úkony, které Ministerstvo kultury učinilo od okamžiku, kdy obdrželo informaci o výskytu těchto soch v zahraničí, a to v chronologické posloupnosti a s uvedením konkrétního data realizace každého jednotlivého kroku. V tomto chronologickém přehledu uveďte i podněty či sdělení, které Ministerstvo kultury v této věci obdrželo i od ostatních spolupracujících orgánů.*

*Dále uveďte, zda a kdy Ministerstvo kultury obdrželo informaci od policejních složek či soudních orgánů (ať už českých či zahraničních) o tom, že dotčené sochy byly zablokovány v rámci trestně právního řízení nebo informaci o tom, že taková blokáce bude zrušena, a k jakému datu.*

K tomuto bodu Vaší žádosti je přiložen sběrný arch příslušného spisu, sp. zn. MK-S 5681/2017. Jelikož tato skutečnost nemusí být z dokumentu patrná, pro úplnost dodáváme, že celkově bylo věcně příslušným útvarem Ministerstva kultury odesláno 33 a přijato 14 individuálních podání. Viz Příloha III.

Ministerstvo kultury obdrželo dne 11. 1. 2018, v odpovědi na předchozí komunikaci ve věci, přípis Spolkového památkového úřadu s oznámením, že společnost nabízející předmětné kulturní statky, byla rakouskými úřady informována o zákazu jejich prodeje a přemístění do doby konečného rozhodnutí v otázce vlastnictví. K výše uvedenému doplňujeme, že podle platné rakouské právní úpravy (§ 22 Kulturgüterrückgabegesetz) je Spolkový památkový úřad jediným oprávněným subjektem (s výjimkou archiválií) v otázce posuzování a uplatňování nezbytných ochranných opatření v rámci navrácení kulturních statků.

Dle Žádosti:

*8. Dále Vás žádám o sdělení, u kterých z níže uvedených nezákonně vyvezených kulturních statků, vyhledaných (ztotožněných) v roce 2016 na území členských států Evropské unie, zajistilo Ministerstvo kultury České republiky jako ústřední orgán České republiky, který plní úkoly související s navrácením nezákonně vyvezených kulturních statků podle zákona č. 101/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jejich navrácení původním vlastníkům v České republice:*

*Sochy dvou andlíků (putti), odcizené v roce 2002 z kostela Nejsvětější Trojice v Perninku, nezákonně vyvezené do Rakouska;*

*Obraz Disputace svaté Kateřiny od Josefa Führicha, odcizený v roce 1994 z kostela svaté Kateřiny v Novém Městě pod Smrkem, nezákonně vyvezený do Spolkové republiky Německo (Cuxhaven);*



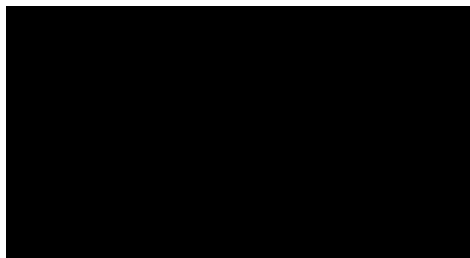
*Socha svatého Metoděje, odcizená v roce 2006 z kostela sv. Petra a Pavla v obci Slatina, nezákonně vyvezená do Spolkové republiky Německo (Hochdorf, Bádensko- Württembersko).*

Ve věci tzv. Andílků z Perninku aktuálně probíhá u příslušného soudu v Rakousku soudní spor.

Viz. výše.

Socha sv. Metoděje je aktuálně zadržována v úschově BKA Baden- Württemberg. Ministerstvo kultury požádalo o umožnění jejího ohledání ve smyslu článku 5 odst. 1 bod 3) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/60/EU o navrácení kulturních statků neoprávněně vyvezených z území členského státu a o změně nařízení (EU) č. 1024/2012, což je nezbytný krok k úspěšné realizaci jejího navrácení.

S pozdravem



**Příloha: dle textu**