



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1



MKCRX00G2FAP

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Arnika – centrum pro podporu občanů, z.s.

██████████
Dělnická 13
170 00 Praha 7
datová schránka: 3zhki2e

Váš dopis značky

Naše značka
MK 69271/2020 OPP
MK-S 12090/2020 OPP

Vyřizuje/linka
██████████

V Praze 12.11. 2020

Věc: Poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zák.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ministerstvu kultury byla dne 2.11. 2020 doručena elektronickou poštou Vaše žádost o poskytnutí informace týkající se přezkumného řízení závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, č.j. MHMP 1815102/2019, sp.zn. S-MHMP 2112355/2018 ze dne 7.10. 2019, vydaného k záměru „Polyfunkční objekt Masaryk Centre 1, včetně připojení na technickou infrastrukturu Prahy, Nové Město, ul. Na Florenci“.

Konkrétně směřuje Vaše žádost o poskytnutí následujících informací:

1. Bylo či nebylo zahájeno přezkumné řízení výše uvedeného stanoviska? Žádáte o poskytnutí usnesení v této věci.
2. Pokud ano, kdy lze očekávat vydání rozhodnutí v přezkumném řízení či zastavení řízení (odhad v řádu měsíc/rok)?
3. Pokud bylo přezkumné řízení zahájeno, lze dle dosavadního průběhu přezkumného řízení (tj. právního názoru ministerstva při prostudování výše uvedeného závazného stanoviska) očekávat zrušení či změnu tohoto stanoviska či spíše zastavení řízení?
4. Jsou již nějaké dílčí výsledky přezkumného řízení – např. zápisy z porad či jednání, vyjádření prvoinstančního úřadu k věci atd. Pokud ano, žádáte o jejich poskytnutí.

K Vaší žádosti o poskytnutí informace Vám sdělujeme následující.

Ministerstvo kultury obdrželo celkem 2 podněty na přezkum zákonnosti výše uvedeného závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče (dále jen „MHMP OPP“).

V prvním případě napadl podatel podnětu přímo zákonnost závazného stanoviska MHMP OPP.

Ve druhém případě napadl podatel podnětu zejména zákonnost územního rozhodnutí, vydaného k danému záměru a v podnětu vyjádřil svou domněnku, že s ohledem na to, že Ministerstvo kultury, odbor památkové péče, je „ohledně památkové péče správním orgánem

nadřízeným Stavebnímu úřadu MČ Prahy 1“, který územní rozhodnutí na Masaryk Centre 1 vydal, je Ministerstvo kultury příslušné prohlásit nicotnost vydaného územního rozhodnutí.

Zároveň pak tento podatel podnětu uvedl důvody, pro které se domnívá, že už při vydání závazných stanovisek – stanoviska územního rozvoje, stanoviska památkové péče a stanoviska životního prostředí došlo k zásadním pochybením, kdy v nich nedošlo k posouzení souladu záměru s ohledem na chráněné veřejné zájmy, tj. v intencích správního řádu, z čehož dovozoval nicotnost územního rozhodnutí, s ohledem na vady, pro něž je nelze považovat za rozhodnutí správního orgánu, protože je neodůvodněné.

Na základě obsahu tohoto podnětu bylo tedy možno konstatovat, že podatel podnětu napadá rovněž zákonnost závazného stanoviska státní památkové péče, která podle něj způsobuje nezákonnost vydaného územního rozhodnutí.

V odpovědích na výše uvedené podněty uvedlo Ministerstvo kultury následující skutečnosti.

Na základě zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, byla zásadním způsobem změněna právní úprava přezkumu závazných stanovisek vydávaných v režimu ustanovení § 149 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), tedy jako podklad pro řízení podle stavebního zákona.

Tento zákon vložil do ustanovení § 4 stavebního zákona zcela nová ustanovení, konkrétně odstavce 9, 10, a 11.

Stěžejní ustanovení § 4 odst. 9 stavebního zákona, podle kterého *„Nezákonné závazné stanovisko dotčeného orgánu, vydané pro účely řízení podle tohoto zákona, lze zrušit nebo změnit správním orgánem nadřízeným dotčenému orgánu pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu. Na postup nadřízeného správního orgánu se přiměřeně použijí ustanovení o přezkumném řízení podle § 94 a násl. správního řádu, včetně lhůt podle § 96, s tím, že lhůta jednoho roku se počítá ode dne vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu“*, zavádí speciální úpravu přezkumu zákonnosti závazných stanovisek vydávaných pro účely stavebního zákona ve vztahu k obecné právní úpravě přezkumu závazných stanovisek, obsažené v ustanovení § 149 odst. 6 správního řádu (ve znění účinném od 1.1. 2018).

Podstatou nové právní úpravy ustanovení § 4 odst. 9 stavebního zákona je skutečnost, že **přezkumné řízení k závaznému stanovisku** vydanému pro účely řízení podle stavebního zákona je možné zahájit a vést **pouze v rámci odvolacího řízení**, tj. na základě odvolání účastníka proti správnímu rozhodnutí, jehož bylo stanovisko závazným podkladem. Není tedy možné řešit nezákonnost závazného stanoviska vydaného pro účely stavebního zákona v samostatném přezkumném řízení, zahájeném z úřední moci na základě podnětu k přezkumu, tj. nezávisle na odvolacím řízení.

V tomto konkrétním případě tedy **Ministerstvo kultury nemá**, ani v případě, že by byly shledány důvodné pochybnosti o zákonnosti předmětného závazného stanoviska MHMP OPP, **zákonně zmocnění zahájit a vést přezkumné řízení k předmětnému závaznému stanovisku MHMP OPP** na základě podaných podnětů.

Jak dokládají polemiky v odborné literatuře (Vedral, Josef: K přezkumu závazných stanovisek podle novely stavebního zákona. in: Stavební právo. Bulletin, č. 3/2017, ISSN 1211-6386, str. 7 – 19, Staša, Josef: Závazná stanoviska ve slepých uličkách. in: Stavební právo. Bulletin, č. 4/2017, ISSN 1211-6386, str. 43 – 51, Průcha, Petr: Ještě ke správnímu přezkumu závazných stanovisek vydávaných pro potřeby a postupy podle stavebního zákona. in: Stavební právo. Bulletin, č. 4/2018, ISSN 1211-6386, str. 7 – 18, Buryan, Jiří: Přezkum závazných stanovisek jako podkladů pro řízení podle stavebního zákona: nová ustanovení § 4 stavebního zákona dávají smysl. in: Stavební právo. Bulletin, č. 1/2020, ISSN 1211- 6386, str. 28 – 40), je zjevné, že tato úprava je více než problematická a stala se i předmětem ústavní

stížnosti (Ústavní stížnost k věci vedené Ústavním soudem pod sp. zn. Pl. ÚS 22/17, o níž dosud Ústavní soud nerozhodl).

Ministerstvo kultury sdílí názor, že úprava obsažená v daných ustanoveních stavebního zákona je více než problematická, nicméně do rozhodnutí Ústavního soudu, popř. Parlamentu České republiky, nepovažuje Ministerstvo kultury za vhodné postupovat v rozporu s platným právem.

K výše uvedené domněnce druhého podatele podnětu ohledně pravomoci Ministerstva kultury prohlásit nicotnost vydaného územního rozhodnutí s ohledem na jeho nadřízenost Stavebnímu úřadu Městské části Praha 1, byly podateli podnětu sděleny následující skutečnosti.

Správním orgánem příslušným vydat správní rozhodnutí o umístění stavby podle ustanovení § 92 stavebního zákona je v prvním stupni místně příslušný stavební úřad, v tomto případě Úřad Městské části Praha 1, odbor výstavby.

Vzhledem ke skutečnosti, že stavba byla územním rozhodnutím umístěna na pozemcích, nacházejících se na území památkové rezervace v hl. m. Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb. hl. m. Prahy, o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, vlastník pozemků byl povinen požádat příslušný orgán státní památkové péče, v tomto případě MHMP OPP o vydání závazného stanoviska k záměru umístění stavby, a to ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „památkový zákon“)

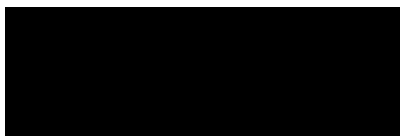
V daném případě vydal MHMP OPP, jako dotčený orgán chránící zájmy státní památkové péče v územním řízení podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona, závazné stanovisko sp. zn. S-MHMP 2112355/2019, č. j. MHMP 1815102/2019 ze dne 7.10. 2019, a to v režimu ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu, ve znění pozdějších právních předpisů, tj. nikoli jako samostatné správní rozhodnutí, ale závazné stanovisko, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Ministerstvo kultury je v daném případě nadřízeným dotčeným orgánem státní památkové péče ve vztahu k MHMP OPP, který vydal do územního řízení jako dotčený orgán prvního stupně uvedené závazné stanovisko. Ministerstvo kultury je tudíž v teoretické rovině správním orgánem, příslušným k potvrzení nebo změně závazného stanoviska MHMP OPP k žádosti odvolacího správního orgánu (v tomto případě Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu) na základě podaného odvolání účastníka územního řízení, směřujícího svým obsahem rovněž do závazného stanoviska MHMP OPP, a to ve smyslu ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu.

Další možností přezkumu výhradně zákonnosti (tj. nikoli věcné správnosti) závazného stanoviska) je přezkumné řízení k závaznému stanovisku podle ustanovení § 4 odst. 9 stavebního zákona.

Ministerstvo kultury však není orgánem, nadřízeným Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby, a nemá tudíž pravomoc zákonnost územního rozhodnutí jakkoli přezkoumávat. Nadřízeným správním orgánem ve vztahu ke stavebnímu úřadu prvního stupně je v tomto případě Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu.

S pozdravem



odboru památkové péče Ministerstva kultury

MINISTERSTVO KULTURY

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1 – Malá Strana
IČ: 00023671

4