



Maltézské náměstí 471/1  
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111  
Fax: 224 318 155  
E-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)



Váš dopis značky

Naše značka  
MK 13489/2024 OPI

Vyřizuje/linka  
Dušková Silvie Mgr. / 456

V Praze dne: 8.2.2024

## Poskytnutí informace o šetření podnětu zanedbaného stavu Vily Fialy, kulturní památky rejstř. č. 106369 Ústředního seznamu kulturních památek ČR



Ministerstvo kultury obdrželo dne 6. 2. 2024 Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Přestože se pouze část Vaší žádosti týká poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, Ministerstvo kultury, odbor Památkové inspekce (dále jen Památková inspekce“) přistupuje k odpovědi jako celku a poskytuje následující odpověď dle Vámi strukturovaných bodů. Opačný postup by činil samostatné odpovědi zcela nesrozumitelnými a vyvolal by potřebu dalších vysvětlení, čehož se hodlá Památková inspekce vyvarovat.

Ve svém podání konstatujete, že dne 5. 2. 2024 doručilo Ministerstvo kultury do datové schránky spolku Navíc, z.s., dopis se spisovou značkou MK 12627/2024 OPI podepsaný JUDr. Martinem Zídkem. Ve vazbě na tento dopis kladete následující dotazy.

### 1) O jaký úřední dokument se dle platné legislativy jedná?

Dokument je z hlediska českého práva definován zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o archivnictví a spisové službě).

Dle § 2 písm. e) zákona o archivnictví a spisové službě je *dokumentem každá písemná, obrazová, zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena.*

Příručka Integrovaného projektu Rady Evropy „*Making democratic institutions work*“, která komentuje Doporučení Výboru ministrů Rady Evropy o přístupu k úředním dokumentům Rec(2002)2 přijaté dne 21. února 2002, pak definuje „úřední dokumenty“ jako „všechny informace zaznamenané jakýmkoliv způsobem, vypracované, získané nebo držené orgány veřejné správy a spojené s jakoukoliv veřejnou nebo správní činností, s výjimkou dokumentů, které jsou ve fázi přípravy“

Úřední dokumenty jsou prakticky zhmotněním úředních informací na fyzickém nosiči dat, který je v dispozici orgánu veřejné správy (viz. <https://www.mvcr.cz/soubor/spravni-pravo-4-13web-gronwaldtova-pdf.aspx>)

Dle § 66 odst. 1 a 2 zákona o archivnictví a spisové službě původci vydají spisový řád a odst. 2 Součástí spisového řádu je spisový a skartační plán. Spisový a skartační plán obsahuje seznam typů dokumentů roztržděných do věcných skupin s vyznačenými spisovými znaky, skartačními znaky a skartačními lhůtami.

Svým charakterem je dokument Ministerstva kultury se zn. MK 12627/2024 OPI ze dne 5. 2. 2024 sdělením podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

**2) V dokumentu na straně jedna se píše: „... obdržela v listopadu 2020 Vaši žádost o posouzení podnětu...“ (Myšleno Památková inspekce). Byl podnět, o kterém se píše, vyřízen dle platné legislativy v řádném termínu?**

Památková inspekce obdržela dne 21. 11. 2020 žádost o posouzení podnětu, zaslánoho Městskému úřadu Blatná, odboru majetku, investic a rozvoje (dále „MÚ Blatná“), ve věci zanedbaného stavu vily Teodora Fialy (kulturní památka rejstř. č. Ústředního seznamu kulturních památek ČR 106369) v Blatné u Strakonice.

Obecnou právní úpravu v otázce podávání podnětů správním úřadům obsahuje správní řád.

**Správní orgán musí prošetřit veškeré skutečnosti odůvodňující zahájení řízení z moci úřední, tedy i takové skutečnosti, které v podnětu nejsou výslovně uvedeny, ale lze je na základě podnětu dovodit.** Správní orgán při šetření podnětu musí postupovat z moci úřední a prošetřit i další skutečnosti jdoucí nad rámec podnětu, které jsou rozhodující pro závěr, zda v daném případě existuje povinnost řízení *ex offio* zahájit. Rozhodující je tedy účel podnětu, a nikoli jeho obsah.

**Dle § 42 správního řádu** *Pokud o to ten, kdo podal podnět, požádá, je správní orgán povinen sdělit mu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy podnět obdržel, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, popřípadě že podnět postoupil příslušnému správnímu orgánu.*

Ve výše uvedené žádosti z listopadu 2020 podatel Ministerstvo kultury nepožádal o sdělení, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, popřípadě že podnět postoupil příslušnému správnímu orgánu.

Podatel byl dopisem ze dne 10. 12. 2020 č. j. MK 77082/2020 OPI (doručeno 14. 12. 2020) informován o stavu vyřizování jeho žádosti:

*Na základě Vašeho podnětu si Památková inspekce vyžádala od Městského úřadu Blatná a Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích, zaslání spisové dokumentace k pracím, týkajících se obnovy vily Teodora Fialy, která bude podkladem pro další postup. O výsledku šetření Vás budeme písemně informovat.*

Podle § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 téhož zákona. Kroky směřující k tomuto cíli jsou podrobně popsány ve sdělení zn. MK 12627/2024 OPI ze dne 5. 2. 2024 a jeho obsah s ohledem na citaci obsaženou ve Vašem dotazu není třeba opakovat, neboť jde o skutečnosti, které jsou Vám známé a které již máte k dispozici, jinak by dotaz nemohl odkazovat na konkrétní obsah této písemnosti, a proto její obsah není třeba na tomto místě opakovat, neboť obsahuje skutečnosti žadateli již známé. Navíc s ohledem na požadavek obsažený dále v dotazu č. 3 tvoří sdělení zn. MK 12627/2024 OPI ze dne 5. 2. 2024 přílohu této odpovědi.

### **3) Pokud ano, žádám o dokument, či dokumenty toto dokazující.**

Památková inspekce dospěla k závěru, že předmětem tohoto dotazu je žádost o následující písemnosti:

- a) sdělení Památkové inspekce zn. MK 77082/2020 OPI ze dne 10. 12. 2020,
- b) sdělení Památkové inspekce zn. MK 12627/2024 OPI ze dne 5. 2. 2024.

Kopie dokumentů uvedených výše v bodech a) a b) tvoří přílohu této odpovědi.

### **4) Na straně dvě výše zmíněného dokumentu MK 12627/2024 OPI je psáno: „... a z vlastního šetření ve dnech 26. 5. 2023, 10. 3. 2023 a 24. 11. 2023.“ lze dovodit, že Památková inspekce provedla ve výše uvedených dnech vlastní šetření. Žádám o jména a funkce pracovníků, kteří vlastní šetření v roce 2023 (10. 3. 2023 a 24. 11. 2023) v uvedené věci vedli.**

Při obhlídce v roce 2023 (provedeno a pořízeno z veřejně přístupných míst) bylo zjištěno a fotodokumentací zdokumentováno, že objekt vily Fialy je ve velmi zanedbaném stavu.

Šetření dne 10. 3. 2023 prováděly Mgr. Bc. Silvie Dušková, DiS. – územní garant Jihočeského kraje a Ing. arch. Adéla Jelínková – metodička Památkové inspekce.

Aktualizace informací ke kauzám dlouhodobě sledovaným Památkovou inspekcí provedené v 24. 11. 2023 - Mgr. Bc. Silvie Dušková, DiS. – územní garant Jihočeského kraje.

### **5) Vyzvala Památková inspekce vlastníka v roce 2023 (tak jako v roce 2021) k zpřístupnění nemovitosti? Pokud ano, žádám o informaci jakým způsobem? Existuje-li nějaký dokument, kterým Památková inspekce vlastníka vyzvala, žádám o jeho zveřejnění.**

Památková inspekce vlastníka objektu vily Fiala ke zpřístupnění nevyzvala, neboť provedená obhlídka z veřejně přístupných míst byla dostačující pro zjištění stavu památky. Zjištěný stav pak také porovnávala se *Znaleckým posudkem č. 759/4/2019*, zpracovaným Ing. J. Šmíkmátorem dne 21. 2. 2019 a *Dokumentací skutečného stavu objektu č.p. 394 Blatná*, zpracované Ing. M. Chalupským 5/2021. Zjištění i pouze z veřejně přístupných míst postačilo pro závěr opatření uložit.

### **6) Zohlednila Památková inspekce při svém šetření v roce 2021 možnost podjatosti ORP Blatná? Jak? Pokud ohledně tohoto vznikl nějaký dokument, žádám o jeho zveřejnění.**

Z položené otázky není zřejmé, v čem by měla podjatost ORP Blatná z hlediska zjištěných skutečností měla spočívat.

Při prošetřování případu vycházela Památková inspekce především z podnětu, vydaných závazných stanovisek, vyjádření Národního památkového ústavu, *Znaleckého posudku č. 759/4/2019*, zpracovaným Ing. J. Šmíkmátorem dne 21.2.2019, *Dokumentace skutečného stavu objektu č.p. 394 Blatná*, zpracované Ing. M. Chalupským 5/2021 a z vlastního šetření z 26. 5. 2021, které následně vyhodnotila. ORP Blatná jako orgán státní památkové péče nebyl autorem ani *Znaleckého posudku č. 759/4/2019* ani *Dokumentace skutečného stavu objektu č.p. 394 Blatná* ani vyjádření Národního památkového ústavu a do jejich obsahu z pozice orgánu státní památkové péče nemohl zasáhnout. S těmito popsányými důkazy nebyly závěry ORP Blatná jako orgánu státní památkové péče v rozporu. Toto byla základní myšlenková úvaha, ze které Památková inspekce vycházela.

### **7) Žádám o zveřejnění dokumentu č. j. MK 72288/2023 OPI**

Památková inspekce dospěla k závěru, že předmětem tohoto dotazu je žádost o následující písemnost:

Záznam Památkové inspekce č. j. MK 72288/2023 OPI.

Kopie výše uvedeného dokumentu tvoří přílohu této odpovědi.

Podle § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejní povinný subjekt do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto informace způsobem umožňujícím dálkový přístup. Aby tak bylo dosaženo efektu požadovaného v dotazu č. 7 vyložila si Památková inspekce obsah předmětného dotazu, který je spíše po formální stránce žádostí nebo příkazem, způsobem popsaným výše a bylo tak možné vyhovět cíli obsaženému v dotazu.

Památková inspekce se domnívá, že touto cestou tak zároveň vyhověla obecnému požadavku obsaženému v § 4 odst. 1 správního řádu. Přistoupení k věci formalistickým způsobem by dle názoru Památkové inspekce pouze oddálilo výsledek, kterému by při řádném poučení o obsahu cit. ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím fakticky nebylo možné zabránit a pouze by znamenalo zbytečnou administrativní zátěž jak na straně Památkové inspekce, tak žadatele.

Informace jsou poskytovány bezplatně.

JUDr. Martin Zídek  
ředitel odboru Památková inspekce  
Ministerstvo kultury

### **Přílohy**

- a) sdělení Památkové inspekce zn. MK 77082/2020 OPI ze dne 10. 12. 2020,
- b) sdělení Památkové inspekce zn. MK 12627/2024 OPI ze dne 5.2.2024,
- c) záznam Památkové inspekce č. j. MK 72288/2023 OPI.