



Ministerstvo kultury



Maltézské náměstí 471/1  
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111  
Fax: 224 318 155  
E-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)

Vážená paní

Váš dopis značky

Naše značka  
Č.j.: MK 47793/2012 OPP  
Sp.zn.: MK-S 9007/2012 OPP

Vyřizuje/linka  
Georgová Jindra JUDr. / 438

V Praze dne: 23.7.2012

**Věc: Žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. – K identifikačním údajům ve sdělení povinného subjektu k č.j. MK 43200/2012 OPP**

Dne 12.7.2012 jste podala žádost o informaci dle InfZ

„Žádám o informaci,

**a) co znamená a „kde se vzal“ údaj uvedený v identifikátoru elektronického podání ze systému GINIS**

*Věc: rozhodnutí o odvolání do č.j.- NPÚ-302/4964/2012 – utajované skutečnosti*

*Věc podrobně : Rozhodnutí o odvolání do rozhodnutí NPÚ-302/4965/2012*

**b) kdo, která úřední osoba je odpovědná za „navádění“ údajů do systému GINIS.**


*Věřím, že s ohledem na judikaturu NSS ČR (srov. např. rozsudek NSS ze dne č.j. 9As15/2009 – 79 ze dne 11. 6. 2009: “Nejvyšší správní soud nejprve připomíná svůj rozsudek ze dne 13. 12. 2006, č. j. 5 As 3/2006 – 70, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), podle něhož „ právo na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. je možno označit za prostředek realizace hmotného práva, přičemž z ničeho nelze dovodit, že jej nemůže využít i účastník řízení, z něhož má být informace poskytnuta.“ V obecné rovině je tak přiznáno právo žádat o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. i účastníku konkrétního řízení, který v něm disponuje jinými procesními prostředky k ochraně svých hmotných práv a právem chráněných zájmů....“.) mi bude žádaná informace poskytnuta.“*

Ministerstvo kultury, které je dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), povinným subjektem poskytovat informace, vztahující se k jeho působnosti, k Vaší žádosti uvádí následující informace.

**K bodu a)** Pokud jde o identifikační údaje, které automaticky generuje systém GINIS z poznámek k vyřizované věci. Jde o poznámky mající charakter interní pomocné informace, které se automaticky v rámci tvorby rozhodnutí generují po jejich zaznamenání u dokumentu. Poznámka se tedy vytváří při procesu tvorby návrhu rozhodnutí na iniciačním dokumentu,

který prochází schvalovacím procesem. Pouze dodáváme, že věc je vždy třeba posuzovat podle obsahu předmětné kauzy, resp. rozhodnutí, nikoliv podle interní poznámky.

**K bodu b)** odmítáme informaci poskytnout (viz. rozhodnutí o odmítnutí č.j. MK 47837/2012 OPP).

  
JUDr. Václav Karmazín  
vedoucí právního oddělení  
odboru památkové péče Ministerstva kultury