

ROZHODNUTÍ

Ministerstva kultury o hodnocení projektů ve veřejné soutěži ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích na rok 2013 v rámci Programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) ve smyslu ustanovení § 21 a násl. zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje)

Ministerstvo kultury

Adresa: Maltézské náměstí 1, 118 11 Praha 1, Malá Strana

IČ: 00023671

Zastoupené: Mgr. Alenou Hanákovou, ministryní kultury
(dále jen „poskytovatel“)

rozhodlo ve smyslu ustanovení § 21 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o podpoře výzkumu a vývoje“),

t a k t o:

na základě předložených návrhů projektů ve veřejné soutěži ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích na rok 2013 v rámci Programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity vyhlášené Ministerstvem kultury dne 2. května 2012

I. byly přijaty, po jejich hodnocení ve smyslu ustanovení § 21 odst. 4 - 9 zákona o podpoře a výzkumu, k financování tyto projekty:

1. Název projektu: Kulturní krajina jako prostor pro společenskou reprezentaci a relaxaci vybraných aristokratických rodů v období od 17. do počátku 20. století

Příhláška č. 163

Uchazeč: Národní zemědělské muzeum Praha
Národní památkový ústav

2. Název projektu: Nové moderní metody neinvazního průzkumu památkových objektů

Příhláška č. 116

Uchazeč: České vysoké učení technické v Praze, Fakulta stavební

3. Název projektu: Zahradně-architektonická tvorba v kontextu realizace cílů národního obrození během 1. Československé republiky
Příhláška č. 184
Uchazeč: Národní zemědělské muzeum Praha
Mendelova univerzita v Brně, Zahradnická fakulta v Lednici
4. Název projektu: Průzkum, konzervace a péče o novodobé knihovní fondy – materiály a technologie
Příhláška č. 186
Uchazeč: Národní knihovna ČR
Technická univerzita v Liberci, Fakulta textilní
5. Název projektu: Historické využívání krajiny Českomoravské vrchoviny v pravěku a středověku
Příhláška č. 194
Uchazeč: Masarykova univerzita, Filozofická fakulta
Archaia Brno
Mendelova univerzita v Brně, Lesnická a dřevařská fakulta
Archeologický ústav AV ČR Brno, v.v.i.
Muzeum Vysočiny Jihlava
6. Název projektu: METODIKY DIGITALIZACE NÁRODNÍHO FILMOVÉHO FONDU
Metodiky hodnocení kvality filmového obrazu z pohledu zrakového vjemu diváka s cílem vytvoření rovnocenné restaurované digitální kopie v porovnání s mateřskými archivními filmovými obrazovými zdroji.
Příhláška č. 185
Uchazeč: Akademie múzických umění, Filmová a televizní fakulta
Národní filmový archiv
7. Název projektu: Historický fotografický materiál - identifikace, dokumentace, interpretace, prezentace, aplikace, péče a ochrana v kontextu základních typů paměťových institucí
Příhláška č. 22
Uchazeč: Národní technické muzeum
Národní památkový ústav
Moravská galerie v Brně
České vysoké učení technické v Praze, Fakulta stavební
8. Název projektu: Přírodní kámen v sochařství a architektuře zemí koruny České – komplexní znalostní systém o zdrojích, vlastnostech, využití, trvanlivosti, historie využití, kompatibilitě a vzájemné zaměnitelnosti
Příhláška č. 178
Uchazeč: Akademie výtvarných umění v Praze

9. Název projektu: Průzkum a zmapování půdních charakteristik, znečištění prostředí a výskytu patogenů dřevin v areálu Veltruského zámku (NKP) jako podklady pro efektivní obnovu vegetačních ploch a jejich funkcí v historické kulturní krajině

Přihláška č. 177

Uchazeč: Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví , v.v.i.

10. Název projektu: Historické technologie a moderní metody průzkumu. Interpretační možnosti specializovaných metod průzkumu děl středověkého umění s využitím inovativních technologií

Přihláška č. 54

Uchazeč: Národní galerie v Praze
České vysoké učení technické v Praze, Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská

11. Název projektu: Nová cesta k modernímu jednojazyčnému výkladovému slovníku současné češtiny

Přihláška č. 60

Uchazeč: Ústav pro jazyk český AV ČR, v.v.i.

12. Název projektu: Zatopené kulturní a přírodní dědictví jižní Moravy

Přihláška č. 48

Uchazeč: Výzkumný ústav vodohospodářský T.G. Masaryka , v.v.i

13. Název projektu: Znalostní báze pro obor organizace informací a znalostí

Přihláška č. 35

Uchazeč: Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta

14. Název projektu: Integrovaný informační systém archeologických pramenů Prahy

Přihláška č. 162

Uchazeč: Archeologický ústav AV ČR, Praha, v.v.i.

15. Název projektu: Starobylé výmladkové lesy, jejich význam a udržitelnost v kulturní krajině

Přihláška č. 56

Uchazeč: Mendelova univerzita v Brně, Lesnická a dřevařská fakulta

16. Název projektu: Metodika uchovávání předmětů kulturní povahy - optimalizace podmínek s cílem dosažení dlouhodobé udržitelnosti
Příhláška č. 21
Uchazeč: Technické muzeum v Brně
Národní památkový ústav
Moravská galerie v Brně
17. Název projektu: Lesk a sláva českého království. Kořeny české státní a národní identity
Příhláška č. 46
Uchazeč: Univerzita Karlova v Praze, Katolická teologická fakulta
18. Název projektu: Panelová sídliště v České republice jako součást městského životního prostředí: Zhodnocení a prezentace jejich obytného potenciálu
Příhláška č. 58
Uchazeč: Uměleckoprůmyslové museum v Praze
19. Název projektu: Identifikace a interpretace vzniku, podoby a proměny barokní kulturní krajiny jihomoravského pohraničí
Příhláška č. 20
Uchazeč: Národní památkový ústav
Vysoké učení technické v Brně, Fakulta architektury
Masarykova univerzita, Ekonomicko-správní fakulta
20. Název projektu: Symboly moci či předměty sběratelského zájmu? Zhodnocení a interpretace sbírkových fondů militarií na Státních hradech a zámcích ve správě Národního památkového ústavu
Příhláška č. 18
Uchazeč: Národní památkový ústav
21. Název projektu: Dokumentace, pasportizace, archivace a návrhy konverzí komínových vodojemů jako ohrožené skupiny památek industriálního dědictví na území České republiky
Příhláška č. 154
Uchazeč: České vysoké učení technické v Praze
Výzkumný ústav vodohospodářský T.G. Masaryka , v.v.i.

II. byly doporučeny poradními orgány poskytovatele k přijetí po jejich hodnocení ve smyslu ustanovení § 21 odst. 4 - 9 zákona o podpoře a výzkumu, ale nebyly rozhodnutím poskytovatele přijaty k finanční podpoře z programu NAKI tyto projekty:

22. Název projektu: Evaluace velkých kulturních projektů na příkladu Plzně - evropského hlavního města kultury 2015

Přihláška č. 139

Uchazeč: Západočeská univerzita v Plzni, Ekonomická fakulta

23. Název projektu: Aplikace Evropské úmluvy o krajině

Přihláška č. 61

Uchazeč: Národní památkový ústav
Geologický ústav AV ČR, v.v.i.
Univerzita Palackého v Olomouci

24. Název projektu: Tvář v tvář. Portrétní tvorba jako prostředek reprezentační strategie v raném novověku v zemích Koruny České

Přihláška č. 173

Uchazeč: Národní galerie v Praze

25. Název projektu: Zmapování archeologického potenciálu krajiny jižních Čech za pomoci leteckého laserového skenování

Přihláška č. 111

Uchazeč: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Filozofická fakulta

26. Název projektu: Vliv přírodních a antropogenních geofaktorů na hmotné kulturní dědictví - viniční domy a vinné sklepy na Moravě

Přihláška č. 8

Uchazeč: Česká geologická služba

27. Název projektu: Komplexní metodika diagnostiky cihelného zdiva historických objektů

Přihláška č. 135

Uchazeč: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební

III. nebyly přijaty, po jejich hodnocení ve smyslu ustanovení § 21 odst. 4 - 9 zákona o podpoře a výzkumu, k financování tyto projekty:

28. Název projektu: Pokročilé technologie pro chemickou a tvarovou analýzu objektů kulturního dědictví

Přihláška č. 181

Uchazeč: Vysoké učení technické v Brně
Středoevropský technologický institut

29. Název projektu: Pokročilé přístupy a inovační metody pro komplexní strategii ochrany historických mostů a nemovitých památek

Přihláška č. 103

Uchazeč: České vysoké učení technické v Praze, Fakulta stavební

30. Název projektu: Metody zkoušení vlastností vápenných kaší z hlediska jejich použití pro účely sanace stavebních památek

Přihláška č. 1

Uchazeč: Výzkumný ústav stavebních hmot, a.s.
Národní památkový ústav

31. Název projektu: Speciální prostředky na bázi jílu pro ochranu, konzervaci a restaurování stavebních materiálů

Přihláška č. 144

Uchazeč: Západočeská univerzita v Plzni, Nové technologie-Výzkumné centrum
Národní památkový ústav
Ústav chemických procesů AV ČR, v.v.i.

32. Název projektu: Elektronické úložiště národního kulturního bohatství

Přihláška č. 196

Uchazeč: Národní knihovna ČR

33. Název projektu: Historie a současnost vybraných rybničních soustav Čech a Moravy

Přihláška č. 17

Uchazeč: Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví ,
v.v.i.
Výzkumný ústav vodohospodářský T.G. Masaryka , v.v.i

34. Název projektu: Vytvoření virtuální Národní fonotéky

Přihláška č. 36

Uchazeč: Moravská zemská knihovna
Národní muzeum
Slezské zemské muzeum

35. Název projektu: Církev, člověk, krajina. Nástroje pro udržitelnou správu církevního nemovitého majetku

Přihláška č. 142

Uchazeč: Historický ústav AV ČR, v.v.i.
Ústav teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, v.v.i.

36. Název projektu: Technické objekty z oblasti jižní,jihovýchodní Moravy a slovenského pohraničí na starých topografických mapách

Přihláška č. 25

Uchazeč: Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví ,
v.v.i.
Centrum dopravního výzkumu, v.v.i.
Technické muzeum v Brně
Archaia Brno

37. Název projektu: Podmínky zachování residenční funkce a kulturní identity památkově chráněných městských center v kontextu demografického, ekonomického a sociálního rozvoje ČR

Přihláška č. 37

Uchazeč: Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.
Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta
České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury

38. Název projektu: Průzkum a restaurování děl z českých státních sbírek asijského umění

Přihláška č. 160

Uchazeč: České vysoké učení technické v Praze, Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská
Národní galerie v Praze
Národní muzeum

39. Název projektu: Stabilní umělé patiny slitin mědi

Přihláška č. 136

Uchazeč: Vysoká škola chemicko-technologická v Praze, Fakulta chemické technologie

40. Název projektu: Udržitelnost kulturního dědictví krajiny z hlediska přírodních, ekonomických a společenských rizik ve vazbě na jejich historický vývoj

Přihláška č. 26

Uchazeč: Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i.
Univerzita Karlova v Praze, Fakulta přírodovědecká

41. Název projektu: Poškození kulturních památek a jejich materiálů vlivem znečištěného ovzduší: kvantifikace celospolečenských dopadů modelem integrovaného hodnocení

Příhláška č. 159

Uchazeč: Univerzita Karlova v Praze, Centrum pro otázky životního prostředí SVÚOM, s.r.o.

42. Název projektu: Historický vývoj správního členění ČR jako nástroj pro činnost současné státní správy pro zachování kulturního dědictví

Příhláška č. 79

Uchazeč: Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta

43. Název projektu: Kulturní identita krajanských komunit jako součást mizejícího historického dědictví českého národa

Příhláška č. 112

Uchazeč: Západočeská univerzita v Plzni, Filozofická fakulta

44. Název projektu: Korozní poškození a stabilizace olověných bul historických dokumentů

Příhláška č. 106

Uchazeč: Vysoká škola chemicko-technologická v Praze, Fakulta chemické technologie

45. Název projektu: Identifikace zaniklých vesnic v lesních porostech pomocí leteckého laserového skenování

Příhláška č. 27

Uchazeč: Mendelova univerzita v Brně, Lesnická a dřevařská fakulta, Ústav geoinformačních technologií

46. Název projektu: Paměť krajiny: plošný průzkum území České republiky s cílem vytipování cenných území vhodných k ochraně formou krajinné památkové zóny

Příhláška č. 16

Uchazeč: Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, v.v.i.

47. Název projektu: Kulturní identita a občanská angažovanost - strategický kompas pro regiony v kontextu dopadů soudobých ekonomických a sociálních změn

Příhláška č. 74

Uchazeč: Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.

48. Název projektu: Ochrana a konzervace dřeva historických krovů poškozených rozvlákněním

Přihláška č. 104

Uchazeč: Vysoká škola chemicko-technologická v Praze, Fakulta chemické technologie

49. Název projektu: Identifikace potenciálu exploatované kulturní krajiny pro biodiverzitu a vývoj metodik umožňujících jeho jednoduché a reprodučibilní vyhodnocení

Přihláška č. 67

Uchazeč: Výzkumný ústav rostlinné výroby , v.v.i.

50. Název projektu: Výzkum životnosti a ochrany dat kulturního dědictví uloženého na optických médiích

Přihláška č. 31

Uchazeč: Univerzita Hradec Králové, Filozofická fakulta

51. Název projektu: Interdisciplinární výzkum materiálů, technik a koncepcí historických povrchových úprav kamenosochařských děl pro jejich ochranu, prezentaci a revitalizaci v památkové péči

Přihláška č. 14

Uchazeč: Národní památkový ústav

52. Název projektu: Moderní metody terénní dokumentace nemovitých archeologických a stavebních památek autonomními průzkumnými prostředky

Přihláška č. 34

Uchazeč: České vysoké učení technické v Praze, Fakulta elektrotechnická
Národní památkový ústav

53. Název projektu: Historický vývoj sídel na starých mapách a jejich publikace na mapovém portále

Přihláška č. 3

Uchazeč: Západočeská univerzita v Plzni, Fakulta aplikovaných věd

54. Název projektu: Uchování dat spojených s chodem předválečných průmyslových podniků

Přihláška č. 131

Uchazeč: Technická univerzita v Liberci, Fakulta mechatroniky, informatiky a mezioborových studií

55. Název projektu: Loutky v českých profesionálních loutkových divadlech 1945 – 2009

Přihláška č. 191

Uchazeč: Institut umění - Divadelní ústav

56. Název projektu: "Elektronická" demokracie - její výzkum a aplikace

Přihláška č. 28

Uchazeč: Univerzita Hradec Králové, Filozofická fakulta

57. Název projektu: Stavebně-geometrická analýza a její využití při obnově a prezentaci památek

Přihláška č. 172

Uchazeč: České vysoké učení technické v Praze, Fakulta stavební
Ústav teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, v.v.i.

58. Název projektu: Patří Morava k Čechám? Kulturně historické aspekty konstrukce moravské regionální identity

Přihláška č. 85

Uchazeč: Moravská galerie v Brně

59. Název projektu: Inteligentní depozitář a výstava - analýza a eliminace nežádoucí interakce sbírkových předmětů a prostředí

Přihláška č. 167

Uchazeč: Národní muzeum
České vysoké učení technické v Praze, Fakulta stavební

60. Název projektu: Fluorescenční metoda včasného varování a detekce bio-korozí soch, malby a fasád (FLUOR DEKOR)

Přihláška č. 64

Uchazeč: Botanický ústav AV ČR, v.v.i.

61. Název projektu: Metody dokumentace a interpretace divadla - interaktivní mapa divadelních událostí

Přihláška č. 68

Uchazeč: Institut umění - Divadelní ústav

62. Název projektu: Výzkum vlivu interakce základů s geologickým prostředím na stárnutí historických staveb

Přihláška č. 92

Uchazeč: České vysoké učení technické v Praze, Fakulta stavební

63. Název projektu: Via monastica - cisterciářská cesta

Přihláška č. 130

Uchazeč: Univerzita Karlova v Praze, Pedagogická fakulta
Vysoká škola ekonomická v Praze, Fakulta mezinárodních vztahů
České vysoké učení technické v Praze, Fakulta stavební

64. Název projektu: Výkresy studentů pražské polytechniky z 19. století jako součást kulturního dědictví. Jejich využití ve vysokoškolské výuce technických i humanitních směrů, ochrana, uchovávání a konzervace.

Přihláška č. 198

Uchazeč: Národní technické muzeum
Historický ústav AV ČR, v.v.i.
Univerzita Karlova v Praze, Ústav dějin UK a Archiv UK

65. Název projektu: Proměny času na starých mapách Liberecka. Co nám mohou prozradit?

Přihláška č. 109

Uchazeč: Technická univerzita v Liberci, Fakulta přírodovědně-humanitní a pedagogická

66. Název projektu: Strategie kulturní politiky a plánování uměleckých aktivit

Přihláška č. 39

Uchazeč: Masarykova univerzita, Filozofická fakulta

67. Název projektu: Staré hraniční kameny, mezníky a znaky geodetických bodů jako kulturní dědictví. Výzkum nových metodik a technologií informačních systémů vývoje označování hranic nemovitostí z historického hlediska

Přihláška č. 121

Uchazeč: Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, Fakulta životního prostředí

68. Název projektu: Stará vodní díla a rybníky jako kulturní dědictví. Výzkum nových metodik a technologií tvorby virtuální rekonstrukce zaniklých vodních ploch

Přihláška č. 119

Uchazeč: Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, Fakulta životního prostředí

69. Název projektu: Hranice paměti. Židé a židovské obce v pohraničí - dokumentace, připomínka, vzdělávání

Přihláška č. 95

Uchazeč: Židovské muzeum v Praze

70. Název projektu: Historické silniční klenuté zděné mosty v České republice

Přihláška č. 150

Uchazeč: České vysoké učení technické v Praze, Fakulta stavební

71. Název projektu: Dětské muzeum umění jako nástroj pro utváření národní a kulturní identity u dětí a mládeže - metodika nových způsobů prezentace a zpřístupnění kulturního dědictví

Přihláška č. 97

Uchazeč: Univerzita Palackého v Olomouci, Pedagogická fakulta

72. Název projektu: Metodika a technologie pro identifikaci a zachování výsledků českého výzkumu

Přihláška č. 190

Uchazeč: Výzkumný ústav geodetický, topografický a kartografický, v.v.i.
Výzkumný ústav potravinářský Praha, v.v.i.

73. Název projektu: Pokročilé metody a technologie zpřístupnění filmových a na film orientovaných sbírek archivů a muzeí pro výzkum a rozvíjení bohatství kulturních vzorů

Přihláška č. 158

Uchazeč: Akademie múzických umění, Filmová a televizní fakulta

74. Název projektu: Tvorba metodik identifikace, evidence, dokumentace a prezentace fondů klášterních knihoven na příkladu piaristické knihovny v Litomyšli

Přihláška č. 11

Uchazeč: Univerzita Pardubice, Fakulta restaurování

75. Název projektu: Záchrana vědeckých a kulturně historických informací na skleněných fotografických nosičích

Přihláška č. 192

Uchazeč: Vysoká škola chemicko-technologická v Praze, Fakulta chemické technologie + Centrální laboratoře

Národní archiv
Astronomický ústav

76. Název projektu: Nové postupy preventivní ochrany ohrožených archeologických památek. Prospekce, dokumentace, edukace, komunikace.

Přihláška č. 5

Uchazeč: Archeologický ústav AV ČR, Praha, v.v.i.
Masarykova univerzita, Filozofická fakulta
Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Filozofická fakulta

77. Název projektu: Záchrana, digitalizace a zpřístupnění potenciálu dat Komplexního průzkumu půd jako kulturního dědictví a nástroje pro účelnou ochranu zemědělské půdy

Přihláška č. 161

Uchazeč: Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i.

78. Název projektu: Dokumentace drobných sakrálních objektů na území Sudet v kontextu vývoje využití kulturní krajiny Střední Evropy

Přihláška č. 13

Uchazeč: Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta životního prostředí

79. Název projektu: Ochrana památkově chráněných objektů využívaných netopýry

Přihláška č. 171

Uchazeč: Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, v.v.i.

80. Název projektu: Sakrální venkovská architektura jako součást duchovní a kulturní identity z Moravy a Slezska

Přihláška č. 42

Uchazeč: Archaia Brno
Národní památkový ústav
Masarykova univerzita, Přírodovědecká fakulta
Slezské zemské muzeum
Ústav dějin umění AV ČR, v.v.i.

81. Název projektu: Geografický informační systém pro uchování a analýzu hudebního kulturního dědictví

Přihláška č. 100

Uchazeč: Mendelova univerzita v Brně, Provozně ekonomická fakulta

82. Název projektu: Uchování paměti národa na příkladu Čechů v argentinském Gran Chaco

Přihláška č. 83

Uchazeč: Univerzita Palackého v Olomouci, Filozofická fakulta

83. Název projektu: Příprava a vzdělávání učitelů prvního stupně základních škol jako nositelů hodnot národní identity a respektu k jiným kulturám

Přihláška č. 87

Uchazeč: Centrum pro studium vysokého školství, v.v.i.

84. Název projektu: Sbírka evropského středověkého umění rodu d'Este. Umělecko historické zpracování a prezentace fondu ve správě Národního památkového ústavu a Národní galerie v Praze

Přihláška č. 73

Uchazeč: Národní památkový ústav
Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta
Národní galerie v Praze

85. Název projektu: Fotoarchiv Poldi- kronika industriální doby

Přihláška č. 189

Uchazeč: Národní technické muzeum

86. Název projektu: Metody a postupy výzkumu archeologických movitých památek a péče o jednotlivé kategorie nálezů

Přihláška č. 19

Uchazeč: Národní památkový ústav
Ústav archeologické památkové péče severozápadních Čech, v.v.i.
Vysoká škola chemicko-technologická v Praze
Archia Brno

87. Název projektu: Travnaté plochy zámeckých parků jako součást kulturního dědictví, jejich biodiverzita a ochrana

Přihláška č. 124

Uchazeč: Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i

88. Název projektu: Využití tradičních a moderních přístupů k záchraně a konzervaci

kulturního dědictví a národních specifik českých krajových a historických odrůd zeleniny a některých kořeninových druhů

Přihláška č. 62

Uchazeč: Výzkumný ústav rostlinné výroby , v.v.i
Univerzita Palackého v Olomouci

89. Název projektu: Technika jako součást movitého kulturního dědictví a její využití v edukační praxi na příkladu vybraných sbírek a expozic Technického muzea v Brně

Přihláška č. 120

Uchazeč: Technické muzeum v Brně

90. Název projektu: Druhově bohaté travní porosty v podhorských a horských oblastech jako výsledek historického využívání krajiny - jejich zachování a možnosti údržby na příkladu Jizerských hor

Přihláška č. 66

Uchazeč: Výzkumný ústav rostlinné výroby , v.v.i.

91. Název projektu: Participativní management a prezentace kulturního dědictví Národního geoparku GeoLocí

Přihláška č. 153

Uchazeč: Západočeská univerzita v Plzni, Fakulta ekonomická

92. Název projektu: Hradiště jako přírodní archiv a ohnisko biodiverzity v zemědělské krajině

Přihláška č. 82

Uchazeč: Výzkumný ústav rostlinné výroby , v.v.i.
Archeologický ústav AV ČR Praha, v.v.i.

93. Název projektu: Specifikace aktuálních a potenciálních zdrojů ohrožení kulturně-historických, krajinných a přírodních hodnot krajinných památkových zón

Přihláška č. 143

Uchazeč: Výzkumný ústav vodohospodářský T.G. Masaryka , v.v.i.

94. Název projektu: Může památková péče podpořit biologickou rozmanitost?

Přihláška č. 141

Uchazeč: Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta lesnická a dřevařská

95. Název projektu: Kulturní dědictví v krajině a zeměpisná jména v oblastech bývalých česko-německých jazykových kontaktů

Přihláška č. 6

Uchazeč: Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví,
v.v.i.

96. Název projektu: Dědictví míst. Obnova a prezentace historické kulturní krajiny a sídel na Moravě

Přihláška č. 38

Uchazeč: Masarykova univerzita, Filozofická fakulta

97. Název projektu: Rekonstrukce kulturně identického pravěkého osídlení na významné archeologické lokalitě Těšetice - Kyjovice na Znojemsku - experimentální výzkum v archeologii a edukační činnost

Přihláška č. 2

Uchazeč: Masarykova univerzita

98. Název projektu: Dokumentace, výzkum a prezentace historických etalonů délkových a objemových měř na území ČR

Přihláška č. 134

Uchazeč: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební

99. Název projektu: ŽENA 65+. STÁŘÍ JAKO KONSTITUTIVNÍ FAKTOR UMĚLECKÉ TVORBY A NÁMĚT UMĚNÍ OD 2. POLOVINY 20. STOLETÍ

Přihláška č. 195

Uchazeč: Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, Fakulta umění a designu
Univerzita Karlova v Praze, Pedagogická fakulta
Moravská galerie v Brně

100. Název projektu: Webový portál krajanských tisků

Přihláška č. 166

Uchazeč: Národní muzeum

101. Název projektu: 3D digitalizace ohrožených skupin movitého a nemovitého kulturního dědictví

Příhláška č. 53

Uchazeč: Technická univerzita v Liberci, Fakulta strojní

102. Název projektu: Národní identita v globálním prostředí: Sociálně ekonomické uplatnění kulturního dědictví ČR ve vazbě na rozvíjející se země Asie

Příhláška č. 80

Uchazeč: Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta

103. Název projektu: Dokumentace soudobé české společnosti 1918 – 1992

Příhláška č. 78

Uchazeč: Národní muzeum

104. Název projektu: Acheuléen ve střední Evropě - staropaleolitické sídliště Přezletice u Prahy

Příhláška č. 65

Uchazeč: Univerzita Karlova v Praze, Fakulta humanitních studií

105. Název projektu: Potenciál území dělnických kolonií ve vztahu ke stavebnímu a sociálně ekonomickému uplatnění kulturního dědictví

Příhláška č. 75

Uchazeč: Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava, Fakulta stavební

106. Název projektu: Dvacáté století v západočeském pohraničí: výzkum, dokumentace, prezentace památek

Příhláška č. 128

Uchazeč: Západočeská univerzita v Plzni, Filozofická fakulta
České vysoké učení technické v Praze, Fakulta stavební

107. Název projektu: Centrum pro studium a dokumentaci velkomoravské hmotné kultury Mikulčice

Příhláška č. 129

Uchazeč: Archeologický ústav AV ČR Brno, v.v.i.
Slezské zemské muzeum

108. Název projektu: Vltava - vzájemná interakce řeky a člověka. Zpřístupnění historických dokumentů formou interaktivního panoramatu a elektronického průvodce

Příhláška č. 145

Uchazeč: Výzkumný ústav vodohospodářský T.G. Masaryka , v.v.i.

109. Název projektu: Fenomén ÚLUV. Lidový oděv, oděvní design a národní identita

Příhláška č. 91

Uchazeč: Moravská galerie v Brně

110. Název projektu: Využití multimediálních webových aplikací při zviditelňování heterogenních aktérských sítí v marginalizovaných regionech České republiky

Příhláška č. 59

Uchazeč: Západočeská univerzita v Plzni, Filozofická fakulta

111. Název projektu: Multimediální prezentace kulturního dědictví národnostních menšin v oblasti středních Čech

Příhláška č. 147

Uchazeč: Univerzita Jana Ámose Komenského v Praze

112. Název projektu: Lidová píseň, hudba a tanec. Záchrana, zpracování a zpřístupnění dokumentů národního kulturního dědictví

Příhláška č. 86

Uchazeč: Etnologický ústav AV ČR, v.v.i.

113. Název projektu: Ochrana, digitalizace a prezentace sbírky plakátů

Příhláška č. 117

Uchazeč: Uměleckoprůmyslové museum v Praze

114. Název projektu: Zhodnocení stabilitního a stavebně technického stavu Broumovské skupiny kostelů a návrh opatření k zachování tohoto jedinečného evropského kulturního dědictví

Příhláška č. 51

Uchazeč: České vysoké učení technické v Praze, Fakulta stavební

115. Název projektu: Ekonomická analýza návratnosti veřejných investic v knihovnách

Příhláška č. 102

Uchazeč: Univerzita Pardubice, Fakulta ekonomicko-správní

116. Název projektu: Paměť české kinematografie jako součást národní identity – dlouhodobé uchování neaudiovizuálních sbírek Národního filmového archivu v digitální podobě a jejich prezentace

Přihláška č. 193

Uchazeč: Národní filmový archiv

117. Název projektu: Paleontologicko-bibliografický informační systém PABIS

Přihláška č. 165

Uchazeč: Česká geologická služba
Národní muzeum

118. Název projektu: Kulturní a sociální dopady generačních změn na život a komunikaci v obcích

Přihláška č. 49

Uchazeč: GaREP, spol.s r.o.

119. Název projektu: Ošetření a údržba historického nábytku

Přihláška č. 93

Uchazeč: Textilní zkušební ústav, s.p.
Mendelova univerzita v Brně, Lesnická a dřevařská fakulta

120. Název projektu: Český jazyk jako efektivní nástroj zprostředkování české kultury zahraničním vysokoškolským studentům - překonávání bariér socializace a asimilace v českém prostředí

Přihláška č. 99

Uchazeč: Vysoká škola ekonomická v Praze, Fakulta mezinárodních vztahů

121. Název projektu: Metodologické přístupy k provádění metaevaluací

Přihláška č. 32

Uchazeč: INESAN, s.r.o.

122. Název projektu: Exil a vnitřní emigrace české inteligence v letech 1948-1989

Přihláška č. 101

Uchazeč: Filosofický ústav AV ČR, v.v.i
Památník národního písemnictví

123. Název projektu: Sídla a umělecké památky rodu Poděbradů v zemích České koruny

Přihláška č. 138

Uchazeč: Univerzita Hradec Králové, Filozofická fakulta

124. Název projektu: Archivace a metodická kontextualizace českého vizuálního a audiovizuálního umění

Přihláška č. 23

Uchazeč: Akademie výtvarných umění v Praze
Akademie múzických umění

125. Název projektu: Vnitřní tepelně izolační systémy pro historické budovy

Přihláška č. 155

Uchazeč: České vysoké učení technické v Praze, Fakulta stavební

126. Název projektu: Fenomén Baťa jako součást českého kulturního dědictví

Přihláška č. 30

Uchazeč: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Fakulta managementu a ekonomiky

127. Název projektu: Zlepšení přístupnosti českého krátkometrážního filmového dědictví a podpora jeho vzdělávacího využití

Přihláška č. 50

Uchazeč: Národní filmový archiv

128. Název projektu: Česká národní identita a reflexe sebevědomí českého národa prostřednictvím úspěchu českých výrobků v blízkém i vzdáleném Orientu 19. a 20. století

Přihláška č. 84

Uchazeč: Západočeská univerzita v Plzni, Filozofická fakulta

129. Název projektu: Národní kulturní identita regionů - Kralovicko a Jablonecko

Přihláška č. 122

Uchazeč: Ústav dějin umění AV ČR, v.v.i.

130. Název projektu: Povznesení národního kulturního uvědomění vybudováním vinohradnického a vinařského centra excelence a záchranou

královských karlštejnských vinic cestou výzkumu historie genetického materiálu unikátních odrůd révy vinné

Příhláška č. 127

Uchazeč: Výzkumný ústav rostlinné výroby, v.v.i

131. Název projektu: Původní a současné řemeslnické mluvy v regionu Plzeňského kraje

Příhláška č. 69

Uchazeč: Západočeská univerzita v Plzni, Pedagogická fakulta

132. Název projektu: Pivovarnictví jako český fenomén a nositel kulturního dědictví

Příhláška č. 44

Uchazeč: Mendelova univerzita v Brně, Fakulta regionálního rozvoje a mezinárodních vztahů, Agronomická fakulta

133. Název projektu: Digitalizace a prezentace právních listin a dalších historických dokumentů souvisejících s užíváním vody ve středověku na území Čech, Moravy a české části Slezska

Příhláška č. 146

Uchazeč: Výzkumný ústav vodohospodářský T.G. Masaryka, v.v.i.

Odůvodnění

Ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona o podpoře výzkumu a vývoje byl vládou schválen usnesením č. 880 ze dne 13. 7. 2009 mezíresortní Program aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity NAKI. Dne 2. 5. 2012 vyhlásilo Ministerstvo kultury (MK) veřejnou soutěž ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích na rok 2013 k tomuto programu (veřejná soutěž). Do programu se v rámci veřejné soutěže v soutěžní lhůtě přihlásilo celkem 198 návrhů projektů. Návrhy projektů byly zhodnoceny Komisí pro přijímání návrhů projektů ve veřejné soutěži na rok 2013 (komise) v souladu s ustanovením § 21 odst. 2 zákona o podpoře výzkumu a vývoje, a to na zasedání komise dne 20. 7. 2012. Komise zpracovala ze svého jednání protokol, na jehož základě vydalo MK rozhodnutí č.j. MK-S 10361/2012 OVV ze dne 3. 8. 2012 a následně rozhodnutí č.j. MK-S 10361/2012 OVV ze dne 14. 11. 2012, jimiž bylo do vyhlášené veřejné soutěže přijato 133 návrhů projektů k hodnocení. 65 návrhů projektů, které nesplnily podmínky veřejné soutěže, nebylo do této přijato a následně hodnoceno, z toho 2 projekty (č. projektů 15 a 188) byly dodatečně vyřazeny z veřejné soutěže z důvodu nesplnění podmínky, že každý z uchazečů plní kriteria výzkumné organizace, a to na základě výsledku posouzení dotčených institucí Radou pro výzkum, vývoj a inovace (usnesení RVVI ze dne 27. 9. 2012 na 275. zasedání) a 1 projekt (č. 123) byl dodatečně vyřazen na základě žádosti uchazeče ze dne 25. 9. 2012 z důvodu úmrtí

řešitele odpovědného uchazeči. Ke každému ze 133 projektů přijatých do veřejné soutěže byly vypracovány minimálně dva oponentní posudky, na základě kterých byly projekty hodnoceny odborným poradním orgánem ministra kultury pro výzkum, a to Radou ministra kultury pro výzkum (RMKPV) nebo Poradním orgánem NAKI (PO NAKI). RMKPV, která hodnotila 114 projektů, a PO NAKI, který hodnotil 19 projektů, po provedeném hodnocení projektů přijatých do veřejné soutěže zpracovali ke každému návrhu projektu Protokol ze vstupního hodnocení programového projektu v rámci veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích k programu NAKI na rok 2013.

Z 19 hodnocených projektů doporučil PO NAKI (na zasedání dne 24. 10. 2012) 6 projektů přijmout k podpoře se zahájením v roce 2013 a 13 projektů nepřijmout k podpoře.

Ze 114 hodnocených projektů doporučila RMKPV (na zasedání ve dnech 29.10. – 1.11.2012) 15 projektů přijmout k podpoře se zahájením v roce 2013 a 99 projektů nepřijmout k podpoře.

MK je jako poskytovatel podpory výzkumu a vývoje vázáno usnesením vlády č. 880 ze dne 13. 7. 2009, jímž byl schválen výzkumný program NAKI, a dále i finančními objemy výdajů, jež lze v rámci programu v jednotlivých letech použít v závislosti na schválených výdajích státního rozpočtu na výzkum, experimentální vývoj a inovace (poslední UV č. 458 ze dne 26. 6. 2012) a již vázanými výdaji v rámci realizovaných veřejných soutěží ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích na léta 2011 a 2012 (přijatými závazky ČR-MK na léta 2011 - 2015). MK v návaznosti na vládou schválené objemy výdajů státního rozpočtu na výzkum, experimentální vývoj a inovace pro rok 2013 a výhledy let 2014 a 2015 a kapitolu MK disponuje objemy prostředků, které jsou alokovány ve veřejné soutěži takto:

údaje v tis. Kč					
roky	2013	2014	2015	2016	2017
VS 2013 – výdaje vyhlášené dne 2. 5. 2012	80 000	95 508	132 404	77 665	97 495
VS 2013- výdaje schválené UV č. 458 ze dne 26. 6. 2012- snížení výdajů pro alokaci v r. 2013 o -6 811 tis. Kč	73 189	95 508	132 404	77 665	97 495

RMKPV a PO NAKI v souladu s ustanovením § 21 odst. 7 zákona o podpoře výzkumu a vývoje zpracovali na svém společném zasedání dne 15. 11. 2012 pořadí všech hodnocených projektů dle výsledného doporučení každého z poradních orgánů projekt přijmout/nepřijmout k finanční podpoře z programu NAKI na základě provedených hodnocení s přihlédnutím k oponentním posudkům, hodnotícím kritériím II. - VIII. a dále dle pomocného hodnotícího kritéria, kterým jsou body za uchazečem předpokládané výsledky navrhovaného projektu. V rámci pomocného kritéria byl pro stanovení pořadí rozhodující počet bodů za předpokládané aplikované výsledky s ohledem na zaměření programu na aplikovaný výzkum a vývoj a potřebnost v rámci naplnění indikátorů programu.

U projektů přijatých k financování (uvedených v části I.) na základě doporučení odborného poradního orgánu, RMKPV nebo PO NAKI, MK neshledalo důvod se doporučením odborného poradního orgánu neřídít, proto rozhodlo, jak je uvedeno v enunciaci rozhodnutí.

Návrh projektu č. 163 RMKPV doporučila přijmout. Zařadila jej na **1.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 151,5 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 108,367 bodu.

Projekt je zaměřen do dosud opomíjené oblasti vlivu elitní kultury na formování vzorců národní identity, je velmi originální a naplňuje cíle NAKI. Originalita spočívá – na rozdíl od dosud převládajících případových studií – v širokém záběru zkoumaných jevů a procesů, projekt má výrazné přesahy a uplatnění na mezinárodní úrovni. V tomto smyslu může přispět hodnota projektu je nesporná k částečnému vyrovnání mezery mezi dosavadními výzkumy této problematiky u nás a sousedních zemích – zejména v Rakousku a Německu. Vědecká hodnota projektu je nesporná, z hlediska založení jde o vhodnou kombinaci základního výzkumu s výzkumem aplikovaným s výraznou převahou aplikačních, prakticky využitelných výstupů. Cíle projektu jsou dle oponentů realisticky stanovené, riziko nesplnění je minimální. Struktura řešitelského týmu odpovídá charakteru navrhovaných výzkumů, kvalifikace jednotlivých odborníků je přiměřená požadavkům řešení dílčích témat. Oponenti oceňují funkce odborných workshopů pro koordinaci výzkumných aktivit a průběžné naplňování cílů v jednotlivých etapách řešení. Na základě uvedených skutečností RMKPV doporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

RMKPV současně posoudila uchazečem požadované způsobilé náklady a **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	4489	5011	4778	4725	6278	25281
Uznané náklady projektu doporučené MK	4489	5011	4778	4725	6278	25281

Návrh projektu č. 116 RMKPV doporučila přijmout. Zařadila jej na **2.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 171,5 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 58,333 bodu.

Projekt plánuje vytvoření metodik pro využití v památkové péči u převzaté technologie z dálkového průzkumu a zavádění nové hyperspektrální skenovací metody, pro kterou je navrhovatel vybaven potřebnou investičně náročnou technologií. Návrh takto vysoce specializovaných metodik bude vyžadovat další výzkum a vývoj, který musí zvládnout řešitelský tým doktorandů pod vedením prof. Pavelky. I uplatnění vytvořeného souboru metodik pro naplnění cílů programu NAKI má svoje omezení ve vysoké specializaci a poměrně raném stádiu vývoje, což platí zejména pro hyperspektrální skenování. Pro potřeby památkové péče je třeba při oponenturách důrazně dbát na takovou formulaci metodik, které umožní aplikace slibných metod. Projekt je finančně nenáročný, s reálnými mzdovými i provozními náklady. Vzhledem k vysokému pozitivnímu hodnocení oběma oponenty, zapojení doktorandů a postdoktorandů do řešení i k využití již pořízené náročné technologie,

RMKPV doporučuje přijetí projektu k financování s tím, že uchazeč vypracuje a ověří k navrhovaným metodám podrobné relevantní metodiky aplikace pro oblast kulturního dědictví.

Při hodnocení pomocného kritéria- předpokládané výsledky projektu bylo celkové bodové hodnocení sníženo, RMKPV neuznala body za Nmap -4x pro absenci charakteristiky map s odborným obsahem a tím i odůvodnění jejich počtu a rovněž body za 3x výsledek Z -ověřená technologie pro nesplnění definice - návaznost následného uplatnění ve výrobě.

RMKPV současně posoudila uchazečem požadované způsobilé náklady a **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	1191	1233	1233	1233	0	4890
Uznané náklady projektu doporučené MK	1191	1233	1233	1233	0	4890

Návrh projektu č. 184 PO NAKI doporučil přijmout. Zařadil jej na **3.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. PO NAKI zdůvodnil své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 198 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 59,7 bodu.

Projekt je zaměřen na tvorbu vybraných zahradních architektů z první poloviny 20. století. Jeho cílem je prohloubení poznatků o tvorbě významných zahradních architektů této doby, představení výsledků bádání veřejnosti a aplikace získaných poznatků do principů péče o dochovaná díla zahradní a krajinářské architektury. Výsledky řešení budou přínosem pro rozvoj poznání dané oblasti, a tím přispějí k záchraně zlepšení péče o tuto specifickou část národního kulturního pokladu. Řešení projektu je v daném oboru potřebné pro cíle NAKI a svou koncepcí a metodikou je dostatečně originální, to vše je podloženo uceleným rozбором stavu poznání s příslušnými citacemi a odkazy. Vypovídací schopnost a přesvědčivost projektu jsou vyhovující, metodika řešení odpovídá současnému stavu poznání, je použitelná a dává dostačující záruky dosažení cílů projektu. Cíle projektu jsou reálné z hlediska stanovených úkolů i s ohledem na dobu trvání projektu; rizika nesplnění cílů projektu nejsou v tuto chvíli známa. Na základě uvedených skutečností PO NAKI doporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

PO NAKI současně posoudil uchazečem požadované způsobilé náklady. Na základě uvedeného PO NAKI **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	4568	4506	4660	3257	5197	22188
Uznané náklady projektu doporučené MK	4568	4506	4660	3257	5197	22188

Návrh projektu č. 186 RMKPV doporučila přijmout. Zařadila jej na **4.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 186 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 34,75 bodu.

Projekt je originální a důležitý, což potvrzuje i průzkum v odborné literatuře. Textilní vazby a vazby z umělých hmot novodobých fondů zatím nikdo systematicky a podrobněji nezpracoval a lze očekávat, že v nadcházejících desetiletích to problém v knihovních i muzejních sbírkách bude. Bylo by ovšem vhodné, kdyby odhadovaný rozsah, četnost a formy poškození byly zpřesněny předběžným průzkumem ve fondech žadatele ještě před podáním projektu. Řešitel projektu si stanovil tento krok až jako součást jeho řešení, a to v podobě první fáze metodiky. Pokud se v této úvodní fázi projektu ukáže jiný stav, než uchazeč předpokládá, může to výrazněji ovlivnit směřování projektu. Projekt je finančně i časově náročný a řešitel projektu správně vytvořil partnerství s akademickou institucí, která má dostatečné odborné a personální kapacity k zajištění a provádění časově náročných pracovních úkonů. Cíle projektu jsou reálné za předpokladu jeho plynulého řešení a soudržnosti celého pracovního týmu. Projekt bude vyžadovat také značnou koordinaci mezi oběma pracovišti. Riziko provedení první fáze projektu (tj. provedení systematického průzkumu a zjištění stavu a faktorů poškození) je relativně přijatelné, ostatní rizika jsou malá nebo v přijatelné výši. Základní materiálové, přístrojové a laboratorní vybavení je dostatečné. Pořízení specializovaných zařízení je v projektu potřebné a zdůvodněné, jsou s nimi kladné zkušenosti i z jiných institucí v České republice (Národní archiv). Projekt jednoznačně podporuje dlouhodobou ochranu národního kulturního dědictví a aktivním způsobem se snaží předcházet jeho dílčím ztrátám. Teprve systematický průzkum fondů řešitele ale potvrdí, v jakém časovém horizontu a v jakém rozsahu bude potřeba provádět celkovou specializovanou ochranu vybraných částí fondu podle diagnostikovaných forem poškození. Avizovaná mezinárodní spolupráce umožní nejen validaci získaných poznatků a vyvíjených metod, ale je i dobrým předpokladem k uplatnění výsledků v zahraničí. Na základě uvedených skutečností RMKPV doporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

RMKPV současně posoudila uchazečem požadované způsobilé náklady a **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	5750	3341	3340	3286	3340	19057
Uznané náklady projektu doporučené MK	5750	3341	3340	3286	3340	19057

Návrh projektu č. 194 RMKPV doporučila přijmout. Zařadila jej na **5.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 193,5 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 46,667 bodu.

Projekt řeší komplexním způsobem závažný a aktuální problém v oblasti hlavních charakteristik programu NAKI. Jeho řešení je pro naplnění cílů NAKI bezesporu potřebné. Projekt je originální svou komplexností a systematickostí, což velmi dobře vyplývá i z rozboru literárními referencemi dobře doloženého současného stavu poznání, který je jeho součástí. Zpracování návrhu projektu je velmi přesvědčivé a plně vypovídající. Navrhovanou metodiku je možno mít za odpovídající úspěšnému dosažení cílů projektu. Definované cíle jsou v souladu s TP1.1 a částečně též TP3.1, neboť projekt zahrnuje vývoj specializovaných

map identifikovaných s historickým a kulturním vývojem na území dnešního kraje Vysočina, a TP1.4, protože projekt předpokládá výsledky využitelné pro ochranu, prezentaci a edukaci kulturní krajiny, a to především jejího archeologického potenciálu. Projekt má jednoznačně definován způsob naplnění cílů, ty jsou z hlediska trvání i personálního vybavení projektu reálné. RMKPV doporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

RMKPV současně posoudila uchazečem požadované způsobilé náklady a **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	4933	5190	5090	5123	0	20336
Uznané náklady projektu doporučené MK	4933	5190	5090	5123	0	20336

Návrh projektu č. 185 RMKPV doporučila přijmout. Zařadila jej na **6.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 183 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 25,333 bodu.

Projekt řeší důležitý problém uchování filmového dědictví formou autorizovaného vytváření rovnocenné restaurované digitální kopie originálního díla, přičemž výstupem jsou certifikované metodiky složitého speciálního postupu (Nmet) a zřízení laboratoře kinematografického obrazu jako ověřovacího poloprovozu (Z). Všichni tři oponenti se shodují na tom, že projekt je maximálně perspektivně potřebný a užitečný a má jednoznačně definované cíle i způsoby řešení v souladu s NAKI a jeho výsledky mohou mít i mezinárodní dosah. Projekt stojí na originální myšlence, že digitální restaurovaná kopie je autorizovaným originálem filmu a v tomto pojetí připravuje metodiku pro následný vlastní proces digitalizace na samostatném pracovišti v budoucnu zřejmě v NFÚ. Z celého zpracování i výše rozpočtu a velikosti řešitelského týmu je zřejmé, že jde o ambiciózní projekt s vysokými cíli (6 certifikovaných metodik, 14 subcertifikovaných metodik, 1 poloprovoz Z). Svým rozpočtem přes 50 milionů přesahuje kategorii středních projektů. Náklady jsou vysoké, ale vzhledem k nákladům na pořizovací techniku přiměřené (nutné pořízení finančně náročné spektrometrické a kalibrační technologie, zakoupení mnoha typů úzkoprofilových filmů, srovnávací testy filmových materiálů). Na základě uvedených skutečností RMKPV doporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

RMKPV současně posoudila uchazečem požadované způsobilé náklady a **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	6722	14007	19865	6301	5611	52506
Uznané náklady projektu doporučené MK	6722	14007	19865	6301	5611	52506

Návrh projektu č. 22 PO NAKI doporučil přijmout. Zařadil jej na **7.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. PO NAKI zdůvodnil své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 181 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 61,083 bodu.

Navrhovaný projekt řeší významný problém v oblasti zachování a zpřístupnění historické fotografie jako cenného pramene pro poznání kulturní historie, biografii významných osobností, proměn krajiny, hospodářských aktivit společnosti, hmotné kultury apod. Řešení projektu je důležité pro naplnění cílů programu NAKI, projekt je originální (propojení záchrany dokumentačního materiálu s vhodnými způsoby jejich zpřístupnění). Navrhovaná metodika odpovídá aktuálnímu stavu poznání, je použitelná a dává záruky dosažení stanoveného cíle. Cíle projektu jsou však velmi rozsáhlé, z hlediska doby trvání projektu by mohlo být jejich plnění pro množství dílčích, časově náročných úkolů, z nichž se projekt skládá, ohroženo. Riziko nesplnění všech stanovených cílů projektu existuje, ale je přijatelné. Předpokladem pro zdárné řešení projektu je nepochybně vytvoření certifikovaných metodických výstupů a jejich průběžné ověřování, poskytne podporu státním i nestátním organizacím spravujícím historický fotografický fond množství kvalitních informací

PO NAKI přehodnotil bodové hodnocení pomocného kritéria předpokládané výsledky projektu a bodově při hodnocení neuznal výsledek R- software, neboť webový portál není výsledkem tohoto typu, ale výsledkem A- elektronický dokument, Nmap.- přehodnocena jako 1 výsledek s více informačními vrstvami.

PO NAKI současně posoudil uchazečem požadované způsobilé náklady. Na základě uvedeného PO NAKI **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	4934	5395	5574	5983	5227	27113
Uznané náklady projektu doporučené MK	4934	5395	5574	5983	5227	27113

Návrh projektu č. 178 PO NAKI doporučil přijmout. Zařadil jej na **8.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. PO NAKI zdůvodnil své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 183,5 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 75,333 bodu.

Projekt je zpracován přesvědčivě bez jakýchkoliv výhrad. Předkladatelé znají příbuzné sbírky v zahraničí i literaturu k tématu. S ohledem na dosavadní praxi se tématem částečně zabývali, díky čemuž je na projektu zřetelná ujasněnost tématu a cílů. Projekt je pozoruhodný svojí komplexností i šíří a mnohostranností využití získaného materiálu – počínaje analýzou dostupnosti a ložisek hlavních typů přírodního kamene a lokálních typů přírodního kamene pro architektonické a sochařské využití, přes experimentální studie jak z hlediska opracovatelnosti, tak konkrétního bezkonfliktního využití v rámci restaurátorských zásahů. Díky dalším součástem projektu (vypracovávání struktury expertního systému posuzování vlastností a odolnosti přírodního kamene a metodických postupů určování provenience) budou získané údaje porovnatelné. S ohledem na charakter pracoviště (vysoká škola) lze předpokládat dobrou přístupnost sbírky pro potenciální zájemce i v dlouhodobé časové perspektivě. Na základě uvedených skutečností PO NAKI doporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

PO NAKI současně posoudil uchazečem požadované způsobilé náklady. Na základě uvedeného PO NAKI **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	3844	3300	2844	3002	3018	16008
Uznané náklady projektu doporučené MK	3844	3300	2844	3002	3018	16008

Návrh projektu č. 177 RMKPV doporučila přijmout. Zařadila jej na **9.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 172,5 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 22,083 bodu.

Projekt je originální aplikací jinde známých a používaných postupů na objekt, jenž je součástí národního kulturního pokladu. Autoři nenavrhují ani zcela nové dílčí postupy. Nicméně kombinovaná aplikace navrhovaných postupů v oblasti péče o kulturní dědictví je originální. Projekt řeší otázku obnovy porostů historických zahrad a parků zejména po krizových situacích (povodních), kdy je půdní prostředí kontaminováno sloučeninami, jež se v lokalitě dříve nevyskytovaly a které mohou ovlivnit jak další existenci chráněné zahrady, tak metodu obnovy. Řešení je potřebné pro naplnění cílů programu NAKI. Jedná se o vědecký a komplexní přístup k tvorbě podkladů pro péči o historické parky s relativně vysokým potenciálem ke zobecnění výsledků. Na základě uvedeného RMKPV doporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

RMKPV současně posoudila uchazečem požadované způsobilé náklady a **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	3820	3602	3591	3601	3295	17909
Uznané náklady projektu doporučené MK	3820	3602	3591	3601	3295	17909

Návrh projektu č. 54 RMKPV doporučila přijmout. Zařadila jej na **10.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 191 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 35,5 bodu.

Projekt patří svým charakterem do programu NAKI. Je velmi dobře připraven z odborného hlediska. V kolektivu pracovníků jsou zastoupeni historici umění, přední restaurátoři a technologové. Výstupy přispějí podstatně ke zhodnocení fondu Národní galerie i dalších institucí, dle zadání budou mít obecnější platnost. Pro naplnění cíle programu NAKI je řešení daného projektu potřebné. Projekt je originální v tom smyslu, že chce využít jedinečných a jinde jen obtížně dostupných informací o velice významných uměleckých

památkách malířství a sochařství středověku. To je zřejmé ze zkušenosti pracovníků pohybujících se v dané oblasti a je to doloženo i rozbořem současného stavu, uvedeným v přihlášce projektu.

Navrhovaná metodika odpovídá aktuálnímu stavu poznání a současným možnostem přírodních věd v oblasti instrumentální analytické chemie. V rámci využití nejmodernějších přístrojových technologií lze počítat se zkvalitněním analýz a následných výstupů, které přispějí mimo hlubšího poznání konkrétních děl jak v jejich materiálové struktuře tak z hlediska přesnějších komparací i ke zkvalitnění konzervátorských a restaurátorských postupů.

RMKPV současně posoudila uchazečem požadované způsobilé náklady a **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	10261	3642	2953	3836	4260	24952
Uznané náklady projektu doporučené MK	10261	3642	2953	3836	4260	24952

Návrh projektu č. 60 RMKPV doporučila přijmout. Zařadila jej na **11.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 157,5 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 44,767 bodu.

Projekt řeší mimořádně významný problém, totiž absenci moderního výkladového slovníku českého jazyka, který by byl přístupný v elektronických podobách a měl by větší než malý rozsah. Existence takového kvalitně zpracovaného slovníku by byla nesmírným přínosem pro českou národní a kulturní identitu: dobrý slovník je základ jazyka a jazyk je základním znakem/nositelem národní kultury. Řešení daného projektu je pro naplnění hlavního cíle programu NAKI skutečně potřebné. Projekt je originální: ani moderní středně rozsáhlý výkladový slovník češtiny, ani specializovaný lexikografický software pro češtinu neexistuje. Jak je v návrhu projektu uvedeno, existuje software pro slovenštinu, cesta vytvoření vlastního softwaru podle potřeb českých lexikografů je vhodnější. Vypovídací schopnost a přesvědčivost zpracování projektu je uspokojivá. Tvorba nového výkladového slovníku a tím i zachycení a popis moderního lexikonu češtiny zřetelně odpovídá potřebě záchrany velmi významné části našeho nemateriálního kulturního dědictví, zejm. co se týče zkvalitnění péče o nemovité kulturní dědictví a vývoje metodiky jeho digitalizace a zpřístupnění, a v důsledku i co se týče péče o rozvoj obecné jazykové kultury. Projekt je potřebný pro naplnění cíle programu NAKI; je přesvědčivý, metodika promyšlená a svědčí o dlouhodobé intenzivní aktivitě domácího pracoviště řešitelky projektu v této oblasti. Cíle jsou reálné, ačkoliv v některých aspektech a s přihlédnutím k výši požadovaných nákladů by snad bylo lze očekávat větší důraz na finální podobu slovníku. Programátorský tým má vhodné věkové složení a přesvědčivou bibliografii; lexikografický tým tvoří vesměs mladší pracovníci se zkušeností s odbornou lexikografickou prací, avšak bez výrazné respektované odborné osobnosti v čele. Očekávané výsledky projektu naplní přínosy 1) uchování hodnot kulturního dědictví pro další generace, 2) zpřístupnění kulturního dědictví široké obci zájemců a uživatelů, 4) využití výsledků výzkumu ve vzdělávání, založeném na poznání národní identity a kultury. Vědecká hodnota plánovaných výsledků je vysoká, jejich hodnota společenská, hodnota pro uchování a rozvoj kulturní a národní identity je velmi vysoká. Mezinárodní přínos je v zásadě možno očekávat, byť nikoli přímo naplánovat: vytvořené

softwarové nástroje budou aplikovatelné i pro další slovanské jazyky. Projekt je přínosný jak v rovině obsahové, tedy v záměru zpracovat teoretická východiska pro nový výkladový slovník češtiny, tak v jeho aplikační rovině, tedy vytvořit pro vznik slovníku a následnou publikaci specializovanou softwarovou platformu. Má potenciál představovat přínos pro TP 1.3 a), b), c) a 2.2 a).

RMKPV současně posoudila uchazečem požadované způsobilé náklady a **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	4321	6832	6876	7448	0	25477
Uznané náklady projektu doporučené MK	4321	6832	6876	7448	0	25477

Návrh projektu č. 48 RMKPV doporučila přijmout. Zařadila jej na **12.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 195,5 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 18,750 bodu.

Projekt se soustřeďuje na zachycení okolí velkých vodních nádrží (Vranovská přehrada, Novomlýnské nádrže, přehrada Vír) a snaží se zobrazit a zhodnotit změny, které v krajině nastaly výstavbou velkých vodohospodářských děl. Protože hlavním nositelem výzkumného projektu je Výzkumný ústav vodohospodářský TGM, v.v.i je zaměřen především na vodohospodářskou problematiku a přírodní vědy. Stejně důsledně se však dotýká i pravěkého osídlení, středověké kolonizaci, otázkám půdy, zemědělské produkce i aspektům sociologický. Tým je posílen o chybějící odborníky z řad vědců Masarykovy univerzity v Brně a jako celek je zárukou kvalitního výsledku. Metodika je přehledná a logická, podrobný popis projektu a analýza problému naznačuje zkušený vědecký tým. Oba oponenti, projekt vysoce hodnotí v části bodového hodnocení kritérií II.- VIII (sumárně 195,5 bodů) a doporučují jej, shodné doporučení dává i RMKPV, projekt je bez významnějších rizik. Stanovené výstupy jsou reálné, ale při bodovém hodnocení pomocného kritéria předpokládané výsledky projektu RMKPV bodově uznala pouze 3 výsledky Nmap dle lokalit vodních nádrží (jednu společnou pro všechny tři Novomlýnské nádrže).

Vzhledem ke kvalitě předloženého projektu, jeho mezioborovému zaměření a logickým výstupům se doporučuje projekt přijmout k podpoře.

RMKPV současně posoudila uchazečem požadované způsobilé náklady a **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	1922	2113	2097	2247	-----	8379
Uznané náklady projektu doporučené MK	1922	2113	2097	2247	-----	8379

Návrh projektu č. 35 PO NAKI doporučil přijmout. Zařadil jej na **13.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. PO NAKI zdůvodnil své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 141 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 19,333 bodu.

Projekt je oběma oponenty doporučen k přijetí, poradní orgán se s tímto závěrem rovněž ztotožnil.

Hlavním cílem navrhovaného projektu je vytvořit znalostní bázi z oboru pořádání informací a znalostí. V návrhu projektu se řešitelé nezaměřují jen na oblast paměťových institucí, které se pořádáním informací tradičně zabývají, ale předpokládají vytvoření pojmového modelu popisujícího systémy organizace informací a znalostí v širokém kontextu. Originalita projektu je pouze částečná (projekt navazuje na vědecké práce z období 80. let 20. století), ale zaplní mezeru v poznání současného stavu oboru organizace znalostí a přesáhne záběr některých jiných projektů, které se zabývají blízkou problematikou. Zamýšlená znalostní báze by měla shromáždit materiál pro vydání původní české monografie. Za přínosné lze považovat, že bude sloužit i jako východisko pro aktualizaci české odborné terminologie a jako nástroj pro výuku a vzdělávání v oboru informační věda a knihovnictví.

Znalostní báze shromáždí a systemizuje aktuální poznatky z oboru organizace znalostí a umožní jejich ukládání, prohlížení, vyhledávání stávajících a netriviální odvozování nových znalostí. Bázi bude tvořit pojmový model ve formě ontologie navržený podle metodiky ontologického inženýrství UPON, naplněný instancemi, tj. metadaty popisujícími systémy organizace znalostí, osoby, instituce, události, aktivity, nástroje a další relevantní zdroje. Pokud jde o metodiku řešení (vybudování ontologie na základě metodiky UPON), její použití a ověření může odbornou komunitu zkušenostně obohatit podobnou měrou, jako obsah báze samotné. Vytvořená znalostní báze bude veřejně zpřístupněna v online režimu v otevřeném formátu jako propojená data.

Projekt směřuje k vytvoření informačního a znalostního nástroje, který by v rámci svého oboru mohl poskytnout české profesní komunitě novou kvalitu a stát se referenčním zdrojem.

Bylo by účelné integrovat a fakticky propojit plánovanou bázi s existující kvalitní Terminologickou databází knihovnictví a informační vědy (TDKIV), a to nejen v personální rovině (redakční spolupráce), ale i přímo v databázové podobě.

Je třeba klást důraz na to, aby řešení vedlo k výsledku, který nebude jen pomůckou pro výuku nebo školní ukázkou aplikace ontologického inženýrství, nýbrž skutečně zdrojem pro vzdělávání informačních pracovníků z různých sfér praktického života – tento způsob využití výsledku je v návrhu projektu předpokládán. Proto je třeba v průběhu realizace projektu klást důraz na zpřesňování podoby konečného výsledku (znalostní báze, pojmového modelu, metadat) a kontrolu dílčích výsledků.

Po NAKI konstatovala, že u některých předpokládaných výsledků nebyla uvedena bližší charakteristika (předpokládaný výsledek R- software) či nebyly popsány v souladu s platnou metodikou, která definuje druhy výsledků (B- odborná kniha ve světovém jazyce popsána jako studie), proto v bodovém hodnocení pomocného kritéria tyto výsledky bodově neužala.

PO NAKI současně posoudil uchazečem požadované způsobilé náklady. Na základě uvedeného PO NAKI **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	538	567	646	----	-----	1751

Uznané náklady projektu doporučené MK	538	567	646	----	-----	1751
--	------------	------------	------------	-------------	--------------	-------------

Návrh projektu č. 162 PO NAKI doporučil přijmout. Zařadil jej na **14.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. PO NAKI zdůvodnil své doporučení takto:

Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kriterií II.- VIII. 181,5 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kriteria (předpokládané výsledky projektu) 23,417 bodu. Cílem projektu je vytvořit interaktivní informační systém archeologických pramenů Prahy (IIS APP) v prostředí GIS. Jeho prostřednictvím pak zajistit hospodárné nakládání s archeologickým fondem evropského významu a jeho využívání pro základní výzkum, památkovou péči, státní správu, územní rozvoj a plánování i pro prezentaci kulturního dědictví, hospodárné nakládání a využívání existujících informačních systémů starších generací, jednoznačné propojení dat ve stávajících a obecněji zaměřených evidenčních a databázových systémech různých typů, obsahu a funkcí existujících v rámci archeologie ČR i mimo ni, průběžnou on-line aktualizaci a revizi údajů nezbytnou pro urychlení toku informací a zkrácení doby mezi získáním dat a jejich zpřístupněním odborné i nejširší veřejnosti, běžnou dostupnost širšího spektra dat a typů dokumentů (prostorová analýza dat, nové dílčí databázové soubory, bibliografické záznamy, dále obrazové a fulltextové dokumenty - fotodokumentace, pdf., prezentace výzkumů) a vytvořit obecně využitelný strukturovaný systém vyvinutý v prostředí GIS pro evidenci, využití a prezentaci specifického typu archeologických pramenů jako speciální vrstvu v rámci aktuálně vytvářené Archeologické mapy ČR. Projekt byl oběma oponenty navržen na přijetí. Harmonogram, pracnost, odpovědné osoby jsou v návrhu deklarovány odpovídajícím způsobem. Metodika správným způsobem vychází ze stávajících skutečností a směřuje k projektovému cíli pomocí relevantních nástrojů. Tým je dobře navržen a složen tak, aby jeho výsledky zapadali do celého projektu. Projektová žádost zcela reflektuje formálním i věcným povinností, a proto PO NAKI doporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

PO NAKI současně posoudil uchazečem požadované způsobilé náklady. Na základě uvedeného PO NAKI **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	2714	2437	2027	2463	2334	11975
Uznané náklady projektu doporučené MK	2714	2437	2027	2463	2334	11975

Návrh projektu č. 56 RMKPV doporučila přijmout. Zařadila jej na **15.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila své doporučení takto:

Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kriterií II.- VIII. 173 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kriteria (předpokládané výsledky projektu) 18,217 bodu.

Navrhovaný projekt řeší opomíjený problém starobylých výmladkových lesů, které jsou důležitým a mizejícím segmentem kulturní krajiny. Projekt je velmi originální. Přínosem je doposud z kulturního hlediska opomíjená problematika tématu projektu, která z hlediska zachování kulturně historických hodnot krajiny představuje originální přístup. V týmu sice

převládají specialisté (s ohledem na vymezený předmět projektu vysoce erudovaní) na lesnickou problematiku, nicméně jejich publikační činnost jasně dokladuje potřebné přesahy.

RMKPV současně posoudila uchazečem požadované způsobilé náklady a **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	421	848	812	943	----	3024
Uznané náklady projektu doporučené MK	421	848	812	943	----	3024

Návrh projektu č. 21 RMKPV doporučila přijmout. Zařadila jej na **16.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 162 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 11,483 bodu.

Projekt řeší důležitý problém v oblasti příslušné tématické priority programu NAKI. V projektu jsou očekávané přínosy (T.P. 1.2) i dílčí cíle (T. P. 3.3) naplněny a splňuje tak požadavky programu NAKI. Formulace cílů projektu je pregnantní a způsob jejich naplnění je stanoven profesionálně. Výsledky řešení projektu naplní dílčím způsobem očekávané přínosy programu NAKI, a to umožní kvalitnější uchování hodnot kulturního dědictví pro další generace, dojde ke zkvalitnění současného systému péče o památky, sbírky, knihovny a archivní fondy s využitím nových metod a podmínek pro jejich uchování. Konkrétně certifikované metodiky budou velmi dobře sloužit při posuzování a úpravách podmínek dlouhodobého uložení sbírkových předmětů v jednotlivých objektech, a to jak stávajících, tak i při projektové přípravě nových depozitářů. V případě, že se nově testované metody osvědčí, budou postupně zaváděny do praxe při řízení klimatu. Ohled je kladen i na fakt, že sbírkové předměty jsou velmi často uloženy v památkově chráněných objektech, kde jsou možnosti zásahů omezené. Výsledku budou využitelné i v oblasti vzdělávání

RMKPV současně posoudila uchazečem požadované způsobilé náklady a **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	2839	3929	4266	3793	3798	18625
Uznané náklady projektu doporučené MK	2839	3929	4266	3793	3798	18625

Návrh projektu č. 46 PO NAKI doporučil přijmout. Zařadil jej na **17.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. PO NAKI zdůvodnil své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 191 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 22,1 bodu.

Projekt je zpracován na vysoké odborné úrovni. Projekt přispívá k celistvému pohledu a objektivní interpretaci kořenů vzniku a vývoje českého státu, s jasným akcentem na kulturně-historické souvislosti a uměleckou tvorbu. Přesvědčivě soustřeďuje argumenty a upozorňuje na rozhodující rysy utváření kulturní identity, v kontextu realizace ideje státnosti, se začleněním do rámce proměny evropských mocenských struktur. Jasně formulovanými

cíly naplňuje zadání programu NAKI. Jako celek, a stejně tak i v řadě dílčích kapitol, nepochybně přispěje k poznání kulturního vývoje jak celých českých zemí, tak i jejich širšího historického sousedství. V některých případech lze předpokládat i přínos pro poznání menších územních celků. Stejně tak lze očekávat i pozitivní mezinárodní ohlas. Provázání s obdobně pojatými projekty v zahraničí a souběžná orientace na zahraničního uživatele (cizojazyčné vydání publikace) představují jednoznačný mezinárodní přínos. Řešitelský tým dává dostatečnou záruku úspěšného řešení projektu.

PO NAKI současně posoudil uchazečem požadované způsobilé náklady. Na základě uvedeného PO NAKI **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	2076	1835	2337	2117	2117	10482
Uznané náklady projektu doporučené MK	2076	1835	2337	2117	2117	10482

Návrh projektu č. 58 RMKPV doporučila přijmout. Zařadila jej na **18.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 158,5 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 24,017 bodu.

Cíle projektu jsou v souladu s cíly NAKI včetně tématické priority 1 .1 s cílem vytvořit výsledky využitelné pro ochranu, identifikaci, edukaci a prezentaci nezanedbatelného a opomíjeného fondu moderní architektury kterým jsou naše panelová sídliště. Rozsah projektu je ojedinělý a řešení dané problematiky je aktuálně přínosné ve smyslu objektivního obrazu dosud spíše paušálně negativního vnímání tohoto architektonického segmentu. Netýká se jenom dějin architektury ale má přesahy do problematiky sociologické, esteticko-morální a prognostické. Jako určitým omezením komplexního uchopení dané problematiky se proto jeví složení řešitelského týmu především z historiků umění a sociologů a nikoliv architektů a stavařů. Tým je však kvalitní a vyčleněný úkol je schopen bez většího rizika naplnit, je sestaven přesně v duchu projektu zaměřeného spíše na problematiku sociologie bydlení než architektury a stavitelství. Jasně deklarované výsledky projektu odpovídají zvoleným cílům, rozpočet je přiměřený a reálný. Mezinárodní dopad není příliš velký, omezuje se na užší okruh střední Evropy. Na paměti je třeba mít snahu o co nejkomplexnější řešení, objektivitu pohledu bez demagogie a zejména včetně prognózy budoucího vývoje sídlišť ve smyslu možností jejich revitalizace, humanizace a regenerace.

RMKPV současně posoudila uchazečem požadované způsobilé náklady a **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	2400	2933	2924	3094	3254	14605
Uznané náklady projektu doporučené MK	2400	2933	2924	3094	3254	14605

Návrh projektu č. 20 RMKPV doporučila přijmout. Zařadila jej na **19.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 171 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 15,5 bodu.

Záměrem projektu je shromáždění dat o proměnách barokní kulturní krajiny jihomoravského pohraničí jako vstupu pro identifikaci a interpretaci, která bude obsahem specializované mapy s odborným obsahem a databáze. Předpokládá se i realizace vybraného návrhu v krajině, který by možnost obnovení konceptu barokní kulturní krajiny pilotním způsobem prověřil. Projekt tak odpovídá cílům NAKI a řeší dílčím způsobem zejména priority 1.1 a 1.4. (cizinecký ruch). Přínos projektu je v jeho vzorové multioborové komplexnosti. Orientace ve sledované problematice je na úrovni, řešitelské týmy ze dvou vysokých škol a odborného pracoviště NPÚ jsou kvalitní, stejně jako technické zázemí všech tří zúčastněných institucí. Mezinárodní dosah projektu je omezený, ale významný s ohledem příhraniční turistický ruch s Rakouskem. Použitá metodika je podrobná, úplná a standardní, cíle reálné, rizika minimální. Náklady jsou přiměřené. Oba oponentské posudky jsou mimořádně kvalifikované a mohou být pro řešitele projektu velmi inspirativní při konečné realizaci projektu. Projekt vzhledem ke kladnému hodnocení obou oponentů, ale zejména z důvodu jeho užitečnosti a potřebnosti ve výstupech do praxe státní správy a samosprávy a originálnímu multioborovému pojetí (účastní se tři velmi rozdílné instituce) se doporučuje k přijetí.

RMKPV současně posoudila uchazečem požadované způsobilé náklady a **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	2472	2489	2533	2670	0	10164
Uznané náklady projektu doporučené MK	2472	2489	2533	2670	0	10164

Návrh projektu č. 18 RMKPV doporučila přijmout. Zařadila jej na **20.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 158 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 22,75 bodu.

Projekt koresponduje s programem NAKI a je velmi potřebný v rámci systému památkové péče. Přispěje k hlubšímu poznání militárií v našich zámeckých sbírkách a k jejich prezentaci široké kulturní veřejnosti. Originalita projektu nespočívá v metodě ani v předmětu výzkumu, nový je však objem zkoumaného materiálu a komplexní pojetí výzkumu. V důsledku relativně příznivých okolností v období 2. světové války byla naše země, na rozdíl od dalších evropských zemí, ušetřena od jejích ničivých důsledků a inventáře kulturního majetku se na českých zámcích uchovaly v nebývalé úplnosti. V rámci skupin mobiliáře patří přitom soubory historických zbraní a zbroje k evropské špičce. Soubory které jsou na státních zámcích Konopišti, Hluboké, Žlebích, Opočně, Bítově a mnoha dalších, lze srovnávat s nejvýznamnějšími kolekcemi, jaké má Velká Británie nebo Rakousko. Tomu však dosud neodpovídala příslušná péče, odvíjející se od odborného poznání, režimových opatření, konzervace a prezentování adekvátním způsobem, zejména s přihlédnutím k požadované bezpečnosti, což tento projekt zejména v části výsledků Nmet- certifikovaná metodika nabízí.

RMKPV současně posoudila uchazečem požadované způsobilé náklady a **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	1607	2074	2074	2074	3394	11223
Uznané náklady projektu doporučené MK	1607	2074	2074	2074	3394	11223

Návrh projektu č. 154 RMKPV doporučila přijmout. Zařadila jej na **21.** místo v celkovém pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila své doporučení takto: Projekt je oběma oponenty hodnocen v části kritérií II.- VIII. 192 body ze 200 možných a v hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) 6,3 bodu.

Komínové vodojemy jsou zajímavé nejen z historického a architektonického hlediska, ale i z hlediska čistě technického, protože představují funkčně dokonalé a přitom úsporné řešení. Jedná se o velmi ohrožené industriální dědictví, kterému hrozí bezprostřední nebezpečí zániku. Soupis, pořízení co nejúplnější dokumentace, publikace výsledků a podpoření naděje na záchranu dochovaných komínových vodojemů propagací jejich významu a návrhem možných řešení je pro ochranu a identifikaci předmětné části nemovitého kulturního dědictví velmi potřebné. Předložený projekt je originálním a řeší důležitý problém v oblasti příslušné tématické priority programu NAKI. V projekt jsou očekávané přínosy (T.P. 1.1) naplněny a splňuje tak požadavky programu NAKI. Formulace cílů projektu je pregnantní a způsob jejich naplnění je stanoven profesionálně.

RMKPV současně posoudila uchazečem požadované způsobilé náklady a **doporučuje poskytovateli projekt přijmout s těmito uznanými náklady** projektu v jednotlivých letech. Míra podpory uznaných nákladů projektu je rovna 100%.

Náklady projektu (v tis. Kč.)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Uchazečem požadované náklady projektu	1124	1302	1226	0	0	3652
Uznané náklady projektu doporučené MK	1124	1302	1226	0	0	3652

Projekty doporučené poradními orgány k přijetí, avšak nepřijaté k finanční podpoře z programu NAKI rozhodnutím poskytovatele (uvedené v části II.) Návrhy projektů č. **139, 61, 173, 111, 8, 135** RMKPV/PO NAKI doporučili poskytovateli přijmout, avšak projekty se v celkovém pořadí poradními orgány doporučených projektů nachází na **22. – 27. místě** pod limitem disponibilních výdajů, které je možné pro tuto výzvu (veřejnou soutěž) alokovat v roce 2013 (73 189 tis. Kč). Projekt, který se umístil na 21. místě v pořadí všech hodnocených projektů, je s ohledem na tento limit daný výší výdajů schválených vládou pro roky 2013 - 2015 posledním, u nějž lze zahájit podporu od r. 2013. Přestože RMKPV/PO NAKI doporučili poskytovateli projekty k finanční podpoře z programu NAKI

se zahájením podpory v r. 2013 přijmout, MK toto doporučení z výše uvedeného důvodu akceptovat nemůže a rozhodlo, jak uvedeno v enunciatu rozhodnutí.

Návrh projektu **č. 139** RMKPV doporučila k přijetí a financování, ale vzhledem ke snížení disponibilních prostředků pro Program NAKI na rok 2013 nebylo možné projekt k financování poskytovatelem přijmout, neboť se tento umístil na **22.** místě, přičemž k finanční podpoře bylo možné přijmout projekt umístěný max. na 21. místě v pořadí všech hodnocených projektů. Hodnocení RMKPV je následné:

Projekt odpovídá záměrům a cílům NAKI, z dlouhodobého hlediska může přispět k rozšíření a prohloubení znalostí o ekonomických dopadech pořádání velkých a finančně náročných eventů v kultuře. Cenným výstupem se mohou stát poznatky ze zahraničního srovnání výsledků hodnocení podobných akcí, zejména co do upotřebitelnosti používaných metod a metodik hodnocení ekonomických a sociokulturních efektů.

Spolupráce s veřejnou správou, která je v úvodních pasážích projektu uvedena jako klíčová, by mohla být více konkretizována, je nicméně zřejmé, že orgány městské a regionální správy Plzně a Plzeňského kraje budou do projektu intenzivně zapojeny, a že příslušné smlouvy o součinnosti a poskytování potřebných údajů budou uzavřeny.

Projekt uvádí značné množství výstupů, v oblasti aplikovaných jsou kladně hodnoceny zejména certifikované metodiky, naopak výsledek Nmap- návštěvnost středu města Plzně v době konání „Plzně 2015“; nelze jako mapu s odborným obsahem hodnotit, RMKPV v rámci vstupního hodnocení pomocného kritéria- předpokládané výsledky projektu body za Nmap neuznala.

K nadějným výstupům projektu patří publikace v zahraničních odborných časopisech zejména s ohledem na předpokládaný mezinárodní ohlas akcí pořádaných v rámci projektu Plzeň 2015.

Návrh projektu **č. 61** RMKPV doporučila k přijetí a financování, ale vzhledem ke snížení disponibilních prostředků pro Program NAKI na rok 2013 nebylo možné projekt k financování poskytovatelem přijmout, neboť se tento umístil na **23.** místě, přičemž k finanční podpoře bylo možné přijmout projekt umístěný max. na 21. místě v pořadí všech hodnocených projektů. Hodnocení RMKPV je následné:

V ČR neexistují závazné podzákonné prováděcí předpisy se systémem sankcí a případně metodikou jako vodítko instrukcí pro veřejnou správu, kterým by mohlo dojít k praktickému a reálnému naplňování úmluvy. Předkládaný projekt tuto diskrepanci odstraňuje. Hlavním cílem projektu v rámci základního výzkumu je návrh změn právních předpisů implementujících Evropskou úmluvu o krajině a vytvoření metodiky správné aplikační praxe při provádění právní úpravy implementující Evropskou úmluvu o krajině na úseku dotčených orgánů státní správy. V rámci aplikovaného výzkumu je předpokládáno přímé užití této metodiky formou podzákonných předpisů. Aplikace Úmluvy bude provedena zejména tvorbou metodiky a tvorbou podzákonných předpisů. Metodika bude definovat cílové charakteristiky krajiny a bude odborným výkladovým podkladem při aplikaci podzákonných prováděcích předpisů. Silnou stránkou projektu je multidisciplinární a velmi profesionální složení řešitelského týmu. Proto RMKPV doporučuje projekt přijmout k financování.

Návrh projektu **č. 173** RMKPV doporučila k přijetí a financování, ale vzhledem ke snížení disponibilních prostředků pro Program NAKI na rok 2013 nebylo možné projekt k financování poskytovatelem přijmout, neboť se tento umístil na **24.** místě, přičemž k

finanční podpoře bylo možné přijmout projekt umístěný max. na 21. místě v pořadí všech hodnocených projektů. Hodnocení RMKPV je následné:

Cílem projektu je zmapování a hodnocení portrétní produkce v zemích Koruny české v 16.- 18. století a soustředí se nejenom na chronologický vývoj portrétní, ale i na kulturně-historické souvislosti a reflexi společenského statu portrétovaného. Součástí projektu bude i nezbytný průzkum a konzervace a restaurování vybraných děl. Nejedná se pouze o díla v majetku NG, ale o široký soubor památek v lokálních sbírkách, zámeckých galeriích apod. Projekt je v souladu s cíli NAKI a přispívá k naplňování cílů jeho tématických priorit. Originální projekt je pojímán interdisciplinárně a zaměřen na dosud opomíjený a cenný fond uměleckých děl. Analýza dosavadní stavu problematiky je brilantní a potvrzuje kvalitu řešitelského týmu i jeho solidní technické zázemí. Projekt je vypracován výstižně a přesvědčivě, stanovené cíle jsou reálné, rizika nesplnění cílů malá. Určitým rizikem může být kvantitativní nárůst materiálu v rámci rešerš a skutečně komplexní podchycení celého fondu včetně jeho restaurování; řešitelé počítají s určitým výběrem z celého podchyceného fondu pro finální výstavu a publikace. Vědecká úroveň projektu je vysoká a má mezinárodní dopad. Řada plánovaných aplikovaných výstupů je reálná a užitečná. Projekt je finančně náročný (v posledních 2 letech překračuje kategorii středního projektu), což je však přiměřeně šíří jeho záběru. Oba oponenti hodnotí projekt prakticky bez výhrad a shodují se na vysokém bodovém ohodnocení, přičemž zejména vyzdvihují jeho vědeckou úroveň a jednoznačnou společenskou potřebnost. Na základě uvedených skutečností RMKPV doporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu č. 111 RMKPV doporučila k přijetí a financování, ale vzhledem ke snížení disponibilních prostředků pro Program NAKI na rok 2013 nebylo možné projekt k financování poskytovatelem přijmout, neboť se tento umístil na **25.** místě, přičemž k finanční podpoře bylo možné přijmout projekt umístěný max. na 21. místě v pořadí všech hodnocených projektů. Hodnocení RMKPV je následné:

Projekt řeší konkrétní priority programu NAKI, především evidenci kulturního dědictví s využitím nových technologií (LIDAR), výzkum a vývoj metodik a nástrojů archeologie se zaměřením na původ a vývoj sídelních areálů a jejich vztah ke krajině, dále vývoj a výzkum metodik a nástrojů archeologie se zaměřením na proměny a exploataci kulturní krajiny a zároveň i vývoj metodik historicko-archeologické kategorizace území. Zaměřuje se i na moderní dokumentační, evidenční a prezentační technologie, konkrétně tvorbu specializovaných map s odborným obsahem. Řešení projektu je pro naplnění cílů NAKI. Rozbor řešení je na velice dobré úrovni, včetně souhrnu literatury. Projekt je profesionálně zpracován a je přesvědčivý. Navrhovaná metodika, především integrace dat z leteckého laserového skeneru, pořízených institucemi jako ZÚ a VGHMÚř, a z dodatečného skenování, provedeného speciálně pro potřeby památkové péče, je použitelná a dobrá. Cíle projektu jsou stanoveny reálně a v projektu jasně popsána rizika jsou přijatelná. RMKPV doporučuje projekt přijmout k financování.

Návrh projektu č. 8 RMKPV doporučila k přijetí a financování, ale vzhledem ke snížení disponibilních prostředků pro Program NAKI na rok 2013 nebylo možné projekt k financování poskytovatelem přijmout, neboť se tento umístil na **26.** místě, přičemž k finanční podpoře bylo možné přijmout projekt umístěný max. na 21. místě v pořadí všech hodnocených projektů. Hodnocení RMKPV je následné:

Projekt byl oběma oponenty doporučen k podpoře, souhrnně v bodovém hodnocení kritérií II.- VIII udělují 111 bodů. Cílem navrhovaného projektu je dokumentace a vyhodnocení přírodních i antropogenních a environmentálních činitelů, které mohou pro

státem chráněné vinné budy, vinné sklepy a viniční domy i okolní objekty představovat přímá i nepřímá rizika. Vinohradnické stavby ve studovaném území jsou budovány převážně v horninách karpatského flyše a jeho pokryvných útvech (spraše) – vysoká náchylnost ke vzniku a rozvoji svahových deformací. Projekt je originální. Zabývá se tématem spojeným s prevencí a potenciálním ohrožením méně sledovaného segmentu kulturního dědictví, jakým jsou vinohradnické stavby. Absence specialistů z oblasti etnografie nebo památkové péče je určitou metodickou chybou – cíle projektu však neohrožuje.

Poradní orgán vyhodnotil i předpokládané výsledky projektu a u některých výsledků (Z- poloprovoz a Nmap) byly body za pomocné kritérium sníženy.

Návrh projektu **č. 135** RMKPV doporučila k přijetí a financování, ale vzhledem ke snížení disponibilních prostředků pro Program NAKI na rok 2013 nebylo možné projekt k financování poskytovatelem přijmout, neboť se tento umístil na **27.** místě, přičemž k finanční podpoře bylo možné přijmout projekt umístěný max. na 21. místě v pořadí všech hodnocených projektů. Hodnocení RMKPV je následné:

Oba oponenti projekt doporučují s názorem, že navrhovaný projekt řeší problematiku diagnostiky historických cihel a že náplň a cíle projektu jsou přínosem programu NAKI. Z pohledu rozšíření tohoto stavebního materiálu v historických konstrukcích je tato problematika významná, byť není řešena zcela komplexně. Popsaná metodika řešení se zabývá zejména cihlářskými výrobky a jejich mechanicko fyzikálními vlastnostmi. Jakým způsobem budou odvozeny vlastnosti zdiva a případně jak se projeví degradace prvků či skladba zdiva projekt nespecifikuje. Z popisu plyne, že se jedná se spíše o mechanicko-fyzikální parametry cihel a cihlářských výrobků než o diagnostiku zdiva jako takového. Z toho důvodu by byl vhodnější název „Komplexní metodika diagnostiky historických cihel“. Z celkového hlediska se jedná o relativně menší projekt, který se soustředí na konkrétní cíle. Jedním z dílčích cílů je i vytvoření komplexní metodiky pro nedestruktivní a šetrnou semi-destruktivní diagnostiku fyzikálně-mechanických vlastností historického cihelného zdiva konstrukcí. V textu projekt uvádí vytvoření metodiky, která se však ve výsledcích neobjevuje i když je logickým a velmi potřebným výstupem pro popis a hodnocení historických cihel. Projekt je finančně nenáročný, s reálnými mzdovými i provozními náklady. Výsledky jsou pro program NAKI významné a odpovídají i světovému trendu hodnocení staviv pro historické zdivo. Vzhledem k pozitivnímu hodnocení oběma oponenty i důležitosti tématu diagnostiky cihel pro historické zdivo RMKPV doporučuje přijetí projektu k financování.

U projektů nepřijatých k financování (uvedených v části III.) na základě doporučení odborného poradního orgánu, RMKPV nebo PO NAKI, MK neshledalo důvod se doporučením odborného poradního orgánu neřídit, proto rozhodlo, jak uvedeno v enunciatu rozhodnutí.

Návrh projektu **č. 181** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **28.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Oba oponenti doporučují projekt nepřijmout k financování, v části bodů za kritéria II. - VIII. společně udělují 106 bodů. Navrhovaný projekt řeší jeden z mnoha problémů v oblasti několika tematických priorit programu NAKI, ale toto řešení není bezprostředně potřebné pro naplnění cílů programu NAKI. Projekt není originální – přístroje LIBS pro analýzy různých materiálů již byly vyvinuty a ověřeny v rámci různých evropských VaV projektů, např. PROMET, a i další navrhované postupy jsou již používány i oblasti památkové péče. Tato skutečnost není dostatečně ukázána rozбором stavu řešení. Další navrhované metodiky – 3D skenovací technika a rentgenová mikrotomografie – jsou již také běžně používané i pro problémy památkové péče. 3D skenování však již bylo využito u řady nemovitých kulturních památek i v ČR a k dispozici je řada odborných firem, které jsou vybaveny vhodnými přístroji i softwarem na zpracování výsledků měření. Problematiku LIBS již uchazeč řešil v rámci řady projektů VaV, takže by již metodika měla být dostatečně propracována. Náklady na řešení projektu jsou velmi vysoké a neodpovídají předpokládaným výsledkům projektu. Extrémně vysoké a nezdůvodněné jsou i cestovní náklady od prvního roku řešení. Metoda LIBS je používána již od 80. let minulého století, měření na dálku se také již používá pro průzkum archeologických nalezišť. Vyhodnocení průzkumu nástěnných maleb touto metodou je dosti problematické a přichází prakticky v úvahu jen u jednovrstvých maleb, navíc vyžaduje vybudování rozsáhlé databáze standardů a užití speciální chemometrie, s čímž projekt nepočítá. Prvková analýza povrchů fasád – kamene, cihel nebo dokonce analýza krytiny se neprovádí, protože není pro restaurování objektu nijak přínosná a využitelná. Před restaurováním kamenné fasády nebo omítky je třeba znát jiné charakteristiky, které dálkově získat nelze. Znalost prvkového složení stavebních prvků ze silikátových materiálů o látkovém složení těchto materiálů neinformuje a není z hlediska restaurování nezbytná - prvkovou analýzu kovových prvků pak lze, je-li to třeba, provést běžně dostupnou XRF analýzou. Plánované výstupy spíše ilustrují technické možnosti vyvinutého zařízení. Vytvářet metodiku pro ojedinělou instrumentaci, která není a nebude běžně dostupná, není dle názoru RMKPV potřebné a nutné. Navrhovatel projektu deklaruje, že disponuje veškerou potřebnou aparaturou pro vývoj a testování všech známých modifikací metody LIBS, a také dálkových variant Stand-Off LIBS a Remote LIBS, jež jsou předmětem projektu. Zároveň však plánuje investice ve výši 6,68 milionů Kč. Jedná se o projekt jednoho uchazeče, který má jiné klíčové činnosti než péči o kulturní dědictví. Další využití pořizované techniky po uplynutí doby řešení projektu v oboru kulturního dědictví je nejasné a sporné. Vzhledem k negativnímu hodnocení oběma oponenty, k nehomogenní a nesystematické kompilaci nabídky měření charakteristik různých materiálů a zároveň finančně velmi náročný při nepřesvědčivé potřebě pro řešení programu cílů NAKI, RMKPV nedoporučuje přijetí projektu k financování.

Návrh projektu **č. 103** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **29.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt není originální a v řadě parametrů je duplicitní. Cíle projektu se částečně kryjí s cíli řady již schválených projektů NAKI organizace žadatele. Vypovídací schopnost a přesvědčivost projektu není vyhovující. Některé oblasti výzkumu jsou definovány zcela vágně např. cíl „šetrné metody zjištění zbytkové pevnosti a z ní plynoucí použitelnosti původních materiálů“ není blíže specifikován a není jasné, v čem by měl být novátorský. Totéž se týká cíle s výstupem „Nový způsob použití stávajících materiálů – G (funkční vzorek)“. Cíl „vytvoření databáze nemovitých zděných památek s vyznačením rozsahu a příčin poruch a

poškození“ je bez definování úzké cílové skupiny objektů zcela nereálný. Tyto cíle svědčí o skutečnosti, že řešitelé projektu nejsou orientováni v oboru ochrany památek. Projekt se hodlá věnovat výzkumu v mnoha oblastech počínaje tvorbou databáze historických kamenných staveb, jejich průzkumu a vyhodnocení poruch, návrhem a odzkoušením nových materiálů pro opravy, návrhem a odzkoušením nových technologií pro zesilování konstrukcí, návrhem nových metodických postupů, tvorbou nových výpočetních postupů včetně software a konče založením a provozováním webových stránek. Splnění všech stanovených cílů s výstupy použitelnými pro praxi v daném časovém horizontu je nereálné. Existuje značné riziko, že nebude dosaženo všech cílů v odpovídající kvalitě, případně některé výstupy nebudou splňovat požadavky přílohy č.2 programu NAKI „Metodika hodnocení výsledků výzkumu, experimentálního vývoje a inovací“. Z rozpočtu lze dovodit, že je podhodnocena přípravná část projektu tj. stavebně historické a stavebně technické průzkumy včetně sond, archivní rešerše a zaměření zkoumaných objektů. Rovněž jsou podhodnoceny náklady na testy na reálných konstrukcích. Tyto práce nelze provádět bez souhlasu vlastníka objektu. Předběžný souhlas vlastníků zkoumaných objektů není přiložen. Bez relevantních vstupů a zpětné vazby by byly výstupy pouze teoretické a v praxi obtížně využitelné. Vysoké jsou náklady na cestovné a oprávněnost zahraničních cest v prvním roce řešení není adekvátně zdůvodněna. Vzhledem k obecnému popisu, vysoké duplicitě s již financovanými či ukončenými projekty stejného navrhovatele, riziku nízké aplikovatelnosti na historické objekty i vysoké finanční náročnosti RMKPV nedoporučuje přijetí projektu k financování.

Návrh projektu č. 1 RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **30.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt je primárně směřován do TP 3.3 – Materiály a technologie pro záchranu a zachování kulturního dědictví, kde nejlépe zapadá do řešení plánované úlohy ad b). Vědeckou úroveň projektu lze odhadnout pouze na základě obecného popisu jako průměrnou. Projekt byl oběma oponenty doporučen k přijetí, v bodovém hodnocení kritérií II.-VIII. udělují celkem 166 bodů. Oponentské posudky jsou zpracovány v potřebném detailu, kritičtější posudek hodnotí projekt s vyšší znalostí problému. Bodové ztráty obou oponentů se týkají nízké originality, nízkého mezinárodního přínosu a nejasných nákladů. Cíl je uveden srozumitelně, ale je formulován pouze velmi obecně, bez specifikace kritérií vhodnosti použití vápenné kaše pro památkovou péči a tak může být při oponenturách obtížné hodnotit splnění vytčeného cíle právě z tohoto hlediska. Řešení daného projektu je potřebné pro naplnění cíle programu, ale jedná se pouze o dílčí přístup, který postrádá komplexnost a provázanost s obdobnými řešenými projekty NAKI. Navržená metodika řešení projektu je odpovídající s pohledu aplikace výzkumu a vývoje, bohužel ale není zřejmé, jak navazuje tato aplikace na základní znalosti o kvalitách vápenné kaše a způsobech jejího posuzování – chybí odkazy na mezinárodní výzkum a současný stav poznání. Normové posuzování je uvedeno, ale projekt si klade vyšší cíle, objektivně ohodnotit „kvalitu“ a „vhodnost“ vápenné kaše pro památkové účely na základě měření vlastností. Cíle projektu jsou reálné, ale aplikované výsledky nejsou v návrhu projektu konkrétně definovány. Návrh projektu nedostatečně demonstruje vazby na základní výzkum a současný stav poznání (reference na probíhající mezinárodní výzkum), což přináší vyšší riziko negativního ovlivnění očekávaného přínosu pro praxi.

Ze slibovaných výsledků třikrát uplatňovaný postup přípravy vápenné kaše nesplňuje definici kategorie výsledku „památkový postup“, a proto se k těmto výsledkům nepřihlíží při celkovém výpočtu bodů pomocného kritéria. U jednoho z výsledků, uvedených v přehledné tabulce a sice u „měřicího zařízení pro testování vlastností vápenných kaší“ není jasné o kolik zařízení se jedná - v etapách se uvádí v množném čísle bez uvedení konkrétního počtu a v tabulce se zařízení uvádí spolu s blíže neurčeným počtem sad vápen, u kterých je navíc pochybnost o kategorii „prototyp, funkční vzorek“. Výsledky jsou tudíž plánovány značně chaoticky a součet pomocných bodů byl tedy poskytovatelem přehodnocen 64,583 bodů. V komentářích k rozpočtu nejsou u VÚSTAH specifikovány náklady na služby (dodavatel u nájemného a výpočet konkrétní částky, stejně tak nejsou zdůvodněny další služby). U NPÚ patrně došlo v komentáři – osobní náklady – ad c) k chybnému celkovému součtu.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům zejména v ekonomickém zdůvodnění, které je nedostatečné a nepřezkoumatelné (není odlišeno nájemné, jeho výpočet, náklady na služby u dodavatelů), RMPKV **nedoporučuje** přijetí projektu k financování.

Návrh projektu č. 144 RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMPKV se projekt umístil na 31. místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMPKV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMPKV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

RMPKV souhlasí s řadou výhrad obou oponentů, považuje je za vážné a diskvalifikační. Projekt není originální, neboť jeho prvky, zejména postupy odsolování včetně hodnocení efektivity různých materiálů pro odsolování, byly v nedávné době řešeny v rámci evropského projektu a výsledky jsou publikovány. Projekt je koncipován velmi široce a formulován tak obecně, že je úspěšnost jeho řešení obtížně přezkoumatelná. Z návrhu není jasné, jaké všechny materiály (různé typy zdiva, kamene) chce postihnout a zda ve všech kategoriích (odsolování, čištění, dočasná ochrana) uvažuje i různé typy povrchových úprav (např. kletovaná omítka, sgrafito, nástěnná malba). Z návrhu dále není zřejmé, jaké analytické metody a techniky budou pro posuzování účinnosti jednotlivých materiálů použity, ani délka jednotlivých aplikací a proto lze těžko zhodnotit, do jaké míry jsou cíle projektu reálné vzhledem k době řešení a jeho náklady adekvátní. Vybavenost pracovišť k řešení projektu nebylo možno hodnotit, protože není v projektu popsáno. Předpokládané výsledky jsou uvedeny velmi obecně, zejména památkové postupy nejsou specifikovány a tudíž jsou nepřezkoumatelné. Souhlas vlastníků není doložen, nicméně vzhledem k tomu, že jedním z uchazečů je NPÚ, nejsou rizika získání vhodného objektu k realizaci památkového postupu a ověřování postupů vysoká. Náklady jsou nepřiměřeně vysoké vzhledem k předpokládanému objemu výsledků. Cestovní náklady nejsou vždy adekvátně zdůvodněny, např. deklarovaná konference v Mexiku v prvním roce řešení je konference, která se specificky netýká zkoumané památkové problematiky. Vzhledem k nízké originalitě, obecnému popisu a nepřezkoumatelnosti nekonkrétně formulovaných navrhovaných výsledků, k vysokým nepřesvědčivě zdůvodněným finančním nárokům i k chybějícímu doložení vybavení uchazečů, RMPKV nedoporučuje přijetí projektu k financování.

Návrh projektu č. 196 RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMPKV se projekt umístil na 32. místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMPKV

zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt není přesvědčivý. Není vůbec zřejmě, zdali je takto uvedený projekt vůbec potřebný, když se primárně jedná o proprietární řešení, kdy Národní knihovna bez jakékoliv spolupráce s ostatními organizacemi chce vyvíjet řešení pro „elektronické úložiště národního kulturního bohatství“, aniž by sama měla dost odborníků na materiálové oblasti, které nemá primárně ve své gesci, tj. archivnictví, audio a video oblast a dokonce oblast 3D skenování. Přesvědčivosti projektu uškodilo i stručné konstatování o vybavenosti pracoviště pro řešení. Uchazeč v bodě V. část 5 své žádosti píše, že „pracoviště, které bude projekt realizovat, je dostatečně technicky vybaveno pro správu bezpečného dlouhodobého úložiště a pro řešení projektu je možné využít stávající vybavení a infrastrukturu pracoviště. To je však v naprostém rozporu s tím co následně požaduje. V roce 2013 svého projektu v části 2 „náklady nebo výdaje na pořízení hmotného a nehmotného majetku“ sice nic nepožaduje, ale zároveň v části 3 „Provozní náklady nebo výdaje“ požaduje 200 tis na pořízení osobních počítačů s monitorem, popřípadě notebooků, přenosné datové disky a pevné disky do diskových polí stávajících datových úložišť uchazeče, to vše bez jakéhokoliv uvedení počtu zakoupených věcí či technické specifikace. To vše se opakuje de facto beze změny až do konce uzavření projektu v r. 2017, kdy uchazeč žádá 300 tis, na „závěrečné rozšíření kapacit datového úložiště pro potřeby poloprovozu projektu pro účely ukládání velkých objemů dat digitálních objektů. V části 5 jeho žádosti, v r. 2016, míní částku 200 tisíc využít na pořízení výpočetní techniky pro nové členy řešitelského týmu“, zároveň ale v kontradikci v části 1 „Osobní náklady“ doslova uvádí, že „v roce 2016 bude řešitelský tým pokračovat ve stejném složení jako v roce 2015. Celkově je na projekt požadováno 24 983 000,- Kč. Z toho na řešitele v již stávajícím pracovním poměru je v letech 2013-2017 celkem alokováno 1.702 000,-, na nově přijaté zaměstnance je pak alokováno 17 658 000,- Kč. Z těchto nově přijatých je na pozici Hlavního manažera projektu a Hlavního analytika projektu alokováno na mzdy celkem v letech 2013-2017 6 730 000,- Kč. Nejsou známy žádné informace o nově příchozích zaměstnancích v projektu. Jejich celkové příjmy za léta 2013-2017 jsou v poměru 10:1 ku známým a stávajícím a navrženým řešitelům projektu. Pouze na cestovní náhrady je v letech projektu žádáno 1 100 000,-Kč, dle vyjádření uchazeče průměrné náklady na účast jednoho účastníka se na zahraniční konferenci pohybují od 40 do 65 tisíc. Z mnoha ohledů je možno považovat předpokládané náklady za předimenzované. V rámci rozpočtu naopak chybí náklady na vzdělávací aktivity, bez kterých je rozšíření metodiky v rámci rezortu nemyslitelné. Uvedené výsledky projektu bez publikování v odborných časopisech jsou zcela, vzhledem k rozpočtu projektu, nedostatečné. Projekt dosahuje v hodnotících kritériích III. – VIII. kritických hodnot, respektive rizik, která by ohrozila úspěšné řešení projektu a jsou důvodem pro doporučení nepřijetí projektu k financování. Projekt není koncipován pro širší využití poznatků mimo NK, přestože se zabývá primárně tématy, která jsou mimo hlavní záběr témat NK (tj. monografie, periodiky a webové digitální objekty). Uchazeč se ani nesnažil o načrtnutí metodické spolupráce s organizacemi, které mají nejvíce předmětných materiálů a již nyní k nim mají vypracovaná metadata (ČRO, ČTV, NFA, ČUZAK atd.). Metodika je zpracována velmi stručně a nelze ji podstatě posoudit. Chybí zcela uvedení implementační části poloprovozu. Projekt nepokrývá dostatečně spolupráci v rámci rezortu, čímž nelze předpokládat dosažení cíle - vytvoření infrastruktury a procesů pro dlouhodobou ochranu zvolených typů digitálních objektů z produkce organizací v rezortu kultury - ani usnadnění organizace a přípravy dat k dlouhodobé ochraně v malých organizacích pomocí specializovaného software. Chybí zcela údaje o licenčním nastavení nově vzniklého software, tj. podmínkám jeho šíření v rámci dalších institucí. Reálně je tedy zřejmé, že dojde k naplnění pouze cíle rozšíření využitelnosti dlouhodobého bezpečného digitálního úložiště (LTP systému), budovaného v Národní knihovně ČR tak, aby bylo schopno přijímat a dlouhodobě

ochránit široký sortiment druhů digitálních objektů. Z uvedených důvodů RMKPV nedoporučuje přijetí projektu k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 17** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **33.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt je směřován k uchování a zpřístupnění kulturního dědictví v oblasti rybníčních soustav. Metodicky je téměř výhradně orientován na vyhodnocení široké škály kartografických podkladů. Zcela zde chybí metodologie zahrnující interpretaci změn krajiny a společnosti v jednotlivých obdobích a daných územích. Rybníkářství nelze oddělit od historického urbanizmu a historické architektury. V týmu zcela postrádáme architekta a urbanistu se zaměřením na historickou architekturu a urbanismus. Všichni řešitelé jsou zaměřeni na oblast GIS, v týmu dále postrádáme profesního historika, sociologa – tato pozice je uvedena pouze v rámci DPP částkou 6 tis/rok, což je neakceptovatelné. Složení týmu je nedůvěryhodné, neumožňující provedení proklamované interpretace vývoje studovaných rybníčních soustav v kontextu vývoje ostatních segmentů krajiny, zejména sídel. RMKPV současně přehodnotila bodové hodnocení za pomocné kritérium předpokládané výsledky projektu, naplnění GIS není výsledkem Z - poloprovozem, ale předpokladem pro tvorbu Nmap, počet těchto druhů výsledků Nmap - 50 je nadhodnocený (jedná se o různé rybníční soustavy vždy po 5 informačních vrstvách (mapách), tedy poradní orgán z hlediska bodů uznává 10 map (pro každou rybníční soustavu, ostatní jsou různé informační vrstvy téže mapy - rybníční soustavy).

Návrh projektu **č. 36** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **34.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt není originální, problematika je již zpracovávána v rámci jiných projektů podpořených v rámci NAKI. Z předloženého projektu není dostatečně zřejmé, co se míní virtuální fonotékou, zda pouhý základ pro budoucí Národní fonotéku, či zda digitální konverze záznamů na fyzických nosičích, nebo zda je kladen důraz pouze na evidenční složku. Ne zcela přesvědčivá je jeho složka týkající se zpřístupnění zvukových dokumentů (které navíc nesprávně zužuje pouze na dokumenty hudební). V projektu není bližší informace, jakým způsobem chce řešitelský tým zabezpečit širší využití metodik a do jaké míry chce používat východiska získaná řešitelským týmem. Problematickou se jeví etapizace projektu. Projekt pomíjí stránku zpřístupnění zvukových dokumentů samých koncovému uživateli. Personální výdaje se jeví značně nadsazené (NM) vzhledem k plánovaným výstupům.

Návrh projektu **č. 142** PO NAKI nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu PO NAKI s přihlédnutím k doporučení a

bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů PO NAKI se projekt umístil na **35.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. PO NAKI zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení PO NAKI poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Obecným cílem projektu je vytvoření metodik a nástrojů pro správu a řízení udržitelného rozvoje nemovitého majetku ve vlastnictví či správě různých církevních institucí. Žadatel tomuto nemovitému majetku přisuzuje zvláštní duchovní rozměr, který vyžaduje propojení dvou světů, světského a duchovního. K nemovitému majetku ve vlastnictví církví však patří i lesy, orná půda, pozemky v intravilánu obcí, výrobní objekty, zámecké areály a podobně. Těm lze jen těžko přisoudit zvláštní duchovní rozměr. Podle všeho by se zřejmě mělo jednat spíše o stavby církevního charakteru. Ale i zde je nutno podotknout, že takový nemovitý majetek není pouze ve vlastnictví církví, ale má celou řadu jiných vlastníků. Typickým takovým vlastníkem jsou obce, které se v nedávné době ujaly celé řady chátrajících objektů o které neměla církev zájem, nebo i fyzické osoby, jejichž předkové v minulosti nechali z různých důvodů postavit celou řadu staveb, které je možno označit jako drobná sakrální architektura. Jde nepochybně rovněž o majetek se zvláštním duchovním rozměrem, který je kulturním dědictvím a není tedy nejmenší důvod k tomu, aby se o něj pečovalo jiným způsobem. Většina avizovaných metodik nejsou ve své podstatě metodiky, jsou pouze příručkami pro vlastníky tohoto majetku, neboť v první řadě obsahují soupisy platných právních předpisů pro nakládání s jakýmkoli majetkem, nejen církevním. Nelze je tedy pokládat za výsledek aplikovaného výzkumu. Zvláště je nutno upozornit na skutečnost, že kanonické právo není součástí našeho právního řádu, a proto se nemůže stavět do jedné roviny s platnou legislativou. Ve všech cílech tohoto projektu se projevuje velmi nepřesné vymezení majetku. To, že jde o majetek církví je jediným pojítkem, který však není dále upřesněn. Tento problém je již uveden. Z tohoto důvodu je celý projekt nutno pokládat za velmi rizikový a PO NAKI jej nedoporučuje k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 25** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **36.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Originalita projektu je jen částečná, topografii průmyslového dědictví se v současné době věnuje více projektů v rámci programu NAKI. Slabinou projektu jsou nevyjasněné úlohy členů řešitelské týmu a projekt celkově nedává záruky úspěšné koordinace řešitelského týmu. Projektu chybí předpokládaná reflexe, tedy současná poptávka po podobném typu výstupů. Nedostatečně je projekt specifikován v části avizované výstupy projektu – poloprovoz (popsán jako mapový server technických objektů z let 1836-1852, 1876-1880, 1921-1944, 1953-1957 a webové stránky) nelze hodnotit jako poloprovoz a velké množství specializovaných map s odborným obsahem bez řádného odůvodnění tohoto počtu (80, z toho 10 tištěných map pro různá období a 5 sad map pro 14 území, aniž je v projektu specifikováno, čím se jednotlivé sady od sebe liší), mělo za následek významné snížení bodového hodnocení pomocného kritéria výsledky projektu. Specifický výsledek E-uspořádání výstavy nebyl rovněž bodově započítán, a to pro absenci předpokladu vydání kritického katalogu výstavy jako nezbytné podmínky pro naplnění tohoto druhu výzkumného výsledku, jediná publikace typu B není popsána jako kritický katalog výstavy. Projekt nedává

dostatečné záruky efektivního využití finančních prostředků. Celkové riziko, že záměr projektu by mohl být nenaplněn, je vysoké.

Návrh projektu **č. 37** PO NAKI nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu PO NAKI s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů PO NAKI se projekt umístil na **37.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. PO NAKI zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení PO NAKI poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Ačkoliv byl projekt doporučen oběma oponenty k přijetí, PO NAKI po posouzení cílů projektu dospěl k závěru, že jeho výstupy jsou v současné době velmi omezeně využitelné. Výsledky základního výzkumu v této oblasti mohou být zajímavé, ale s ohledem na zaměření programu NAKI na praktické aplikace výsledků výzkumu je využití výzkumem získaných poznatků problematické. Praktické využití poznatků, návrhy konkrétních metodických postupů, jsou určeny pro obce, které při řešení problematiky vysídlování historických center měst mají pouze velmi malý prostor daný platnými zákony. Nejdůležitějším činitelem jsou vlastníci nemovitostí, kterými jsou obce pouze v minimálním množství případů. Nemovitosti vlastní fyzické a právnické osoby, mnohdy zahraniční, které při nakládání s těmito objekty jsou vedeny převážně snahou o co možná nejvyšší zisk. Pokud obce tuto snahu vlastníků nedokáží usměrnit pomocí zákonů, jsou metodické postupy pro tuto činnost zcela zbytečné. Výsledky projektu jsou velmi omezeně využitelné a z tohoto důvodu nebyl projekt doporučen k podpoře.

Návrh projektu **č. 160** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **38.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt „Průzkum a restaurování děl z českých sbírek asijského umění“ je velmi široce koncipován. Asijské umění díky importům od středověku jistě ovlivňovalo umění v Evropě, avšak samotná díla nespádají do kategorie národního kulturního dědictví a projekt tedy není v souladu s programem NAKI. Z tohoto důvodu jej proto RMKPV nedoporučuje k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 136** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **39.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt Stabilní patiny mědi navrhuje pouze technologické řešení problému, chybí v něm rozměr památkářský a restaurátorský. Postrádá participaci výkonných složek památkové péče, restaurátorů. V projektu se uvádí poněkud nadneseně cílové zaměření na „zvýšení účinnosti, šetrnosti a kvality procesů památkové, preventivní, restaurátorské i

konzervační činnosti“. Lze se ztotožnit s názorem oponenta, že jde o příliš konformní uchopení problematiky ochrany kulturního dědictví. Projekt nepůsobí příliš originálně a je motivován kombinací „výrobních“ faktorů, které však z hlediska památkové doktríny nejsou v oblasti restaurování využitelné. Navrhovaný postup uvedený v projektu je spíše zaměřen na vytváření umělých patin mědi pro rozměrné objekty, nevhodný je pro sochařské realizace. Projekt je jen málo využitelný v oblasti ochrany kulturního dědictví, proto RMKPV nedoporučuje projekt k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 26** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **40.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt je zaměřen do oblasti trvalé udržitelnosti kulturní krajiny z hlediska hlavních rysů jejího dlouhodobého vývoje a ve vazbě na současně probíhající rizikové ekonomické a sociální procesy. Vlastní formulace cílů je neurčitá, není zřejmá provázanost s problematikou národního kulturního dědictví. Charakter projektu by odpovídal spíše základnímu výzkumu, i z tohoto hlediska však postrádá vstupní hypotézy a jasně formulované výzkumné metody. Projekt je příliš široce zaměřen, nemá charakter aplikovaného výzkumu a v tomto směru se mýlí s cíli NAKI. V dílčích aspektech namítají oponenti neúplně zformulovanou metodiku výběru navrhovaných výzkumných lokalit, malou nebo žádnou pozornost věnovanou klíčovému období 1. pozemkové reformy, neprovázanost výzkumu s kategoriemi kulturních památek a chráněných území či rizika plynoucí z přejímání údajů z Národního památkového ústavu bez přímé ani metodické účasti odborníků z tohoto ústředního pracoviště. Pravděpodobnost úspěšného řešení projektu je dále snížena malými pracovními úvazky řešitelů, což nevytváří předpoklady pro jejich úplné pracovní nasazení a efektivní práci. Oba oponenti se shodují na vysokém riziku nesplnění byť i vágně formulovaných cílů projektu. Na základě uvedených skutečností RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 159** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **41.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Hodnocení kvality ovzduší vzhledem k životnosti stavebních památek bylo v ČR zatím provedeno jen výjimečně v rámci evropských projektů, z tohoto hlediska je projekt originální jen s výhradami. Poškozování materiálů památek v důsledku znečištěného ovzduší má významné technické dopady a ekonomické souvislosti. Projekt je finančními nároky lehce pod úrovní středních projektů. Požadované mzdové náklady příjemce-koordinátora se jeví jako přehnané. Poměrně vysoké jsou i požadované náklady na služby vzhledem k celkovým požadovaným nákladům. Mzdové náklady jsou vysoké zejména u koordinátora (asistenti 42 tis až 56 tis. Kč měsíčně, odborní VŠ 38 tis. Kč měsíčně), což není v souladu s obvyklými platy na VŠ a dokonce ani se mzdami spolupříjemce – výzkumného pracoviště. Velmi vysoké jsou náklady na služby, kde zejména náklady na dotazníkovou akci s velmi nepřesvědčivým

obsahem, která není uvedena ani v etapách řešení, jsou nadstandardní. Navíc podklady i metodiky pro ekonomické hodnocení dopadů kvality prostředí na památky či historické materiály jsou známy z řešení evropských projektů i s příklady z ČR. Pro výpočet pomocných bodů bylo shledáno, že není zdůvodněn vysoký počet map s odborným obsahem - jeví se jako účelové navyšování počtu výsledků, neboť základním dělením jsou v podstatě 3 lokality (NM, PPR a Ostrava) a obsah map představuje jen rozdílné informační vrstvy dat nad identickým geografickým podkladem (viz popis 44 map). Rovněž mapa znehodnocení a mapa ekonomické hodnoty objektů kulturního dědictví je v podstatě jedinou mapou s různými vrstvami. U tohoto výsledku navíc chybí metodika zjišťování ekonomické hodnoty. RMKPV proto z hlediska bodového hodnocení uznává pouze čtyři mapy s odborným obsahem jako výsledek projektu pro absenci přesvědčivého zdůvodnění. Vzhledem k vysokým nákladům a nepřesvědčivému zdůvodnění některých položek, zejména k nepřiměřeným nákladům na mzdy a na pochybnou dotazníkovou aktivitu, i k nižší originalitě, RMKPV nedoporučuje přijetí projektu k financování.

Návrh projektu **č. 79** PO NAKI nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu PO NAKI s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů PO NAKI se projekt umístil na **42.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. PO NAKI zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení PO NAKI poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt se zaměřuje spíše na základní výzkum a to i přesto, že prezentuje výsledky aplikovaného výzkumu. Zdůvodnění naléhavosti a budoucího uplatnění výsledků však není přesvědčivě dokladováno, navíc některé z výsledků jsou prezentovány dosti nejasně. Časové vymezení celého projektu ani časové rozhraní pro tvorbu map není jednoznačně definováno. Rozpočet není zcela provázán s jednotlivými etapami projektu. Projekt nedává záruku účelného využití finančních prostředků a skutečnost, že nebude realizován, nijak neohroží naplňování cílů NAKI. Na základě uvedeného se nedoporučuje projekt přijmout k financování.

Návrh projektu **č. 112** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **43.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Velmi široce pojatý název projektu je zavádějící. Předmětem výzkumu a dokumentace je podle popisu pouze skupina bulharských reemigrantů, kteří se usadili na jižní Moravě. Toto významné zúžení zadání a naplnění jeho cílů je jedním z nejvýznamnějších kritických bodů. Řešitelé předpokládají, že zásadní informace získají ze záznamů vzpomínek přímých účastníků reemigrace přímo na místě. Počet v úvahu přicházejících respondentů není nijak specifikován, omezující je také časový odstup od samotného usídlení po 2. světové válce před více jak šedesáti lety. To se odráží v absenci odhadu časové náročnosti terénního výzkumu a výše nákladů s pobytem na místě spojených. Při této příležitosti nutno připomenout, že nejsou u memoárových zápisů řešeny otázky zabezpečení a ochrany osobních údajů při jejich dalším využití, což je záležitost velmi významná. Oponenti shodně konstatovali, že bulharské komunitě žijící na jižní Moravě byla jak v etnografickém tak sociologickém bádání věnována významná pozornost, výsledky publikovány a dá se předpokládat, že nové zásadní poznatky

nebudou získány. Jako jeden z výstupů byl avizován památkový postup, zabývající se záchranou objektů v Bulharsku, což není podrobněji zdůvodněno, a nemůže být ani v praxi ověřeno (program NAKI nemůže podporovat záchranu objektů mimo území ČR dle jakéhokoli památkového postupu), stejně jako realizace výstavy již v prvním roce trvání projektu. To je jen další argument pro konstatování, že projekt slouží k prezentaci výsledků již provedeného nebo v současné době realizovaného základní výzkumu. Z těchto důvodů doporučuje RMKPV projekt k financování nepřijmout.

Návrh projektu **č. 106** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **44.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt „Korozní poškození a stabilizace olovených bul historických dokumentů“ nelze doporučit k financování neboť postrádá to hlavní – součinnost či souhlas vlastníků archiválií (Národní archiv) a dalších institucí (např. Národní památkový ústav) s prováděním průzkumu a k následnému uplatnění aplikace.

Návrh projektu **č. 27** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **45.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Mezi diskvalifikační momenty projektu náleží již navrhovaná forma spolupráce s dalšími subjekty, jejichž zastoupení je pro úspěšné naplnění stanovených cílů jistě třeba považovat za nezbytné. Úspěšné řešení projektu je nemyslitelné bez zastoupení specialistů historiků, archeologů příp. i etnografů.

Zejména úkoly, které jsou potencionálně kladeny na NPÚ, nemohou být v projektu odbyty pouze odkazem na budoucí smlouvu o spolupráci s NPÚ, která je velmi obecná, a nelze z ní získat představu o metodických postupech a konkrétních krocích a přínosech, které bude spolupráce s NPÚ generovat.

Kromě deklarované smluvní spolupráce s NPÚ je navíc navrhováno minimální začlenění dvou zaměstnanců NPÚ – archeologů do projektu formou DPP. Nelze dovodit, zda toto řešení by mělo představovat onu spolupráci s NPÚ či ne. Každopádně role specialistů – archeologů je popsána velmi vágně a nedostatečně, jiní specialisté nejsou uvažováni vůbec. Podobně koncipovaný projekt bezpochyby přímé konkrétní zapojení potřebných odborníků musí zahrnovat.

Pochybnosti o fundovanosti projektu přináší i absence diskuse o využitelnosti dat ČÚZK. Data, která poskytuje Vojenský geografický a hydrometeorologický úřad, nejsou dokonce zmíněna vůbec. Nepochybně by také bylo dobré konfrontovat projekt se skutečností, že v roce 2015 bude souvisle příslušnými scany dokumentováno celé území ČR.

Návrh projektu **č. 16** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému

hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **46.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Cílem projektu je průzkum území krajiny České republiky s cílem vytipování mimořádných částí kulturní krajiny z hlediska jejich formování zejména hospodářskou činností. Tyto části krajiny mohou mít předpoklady být prohlášeny za krajinné památkové zóny na území České republiky. Uchazeč (VÚKOZ) je v současné době příjemcem ve společném projektu více subjektů „Ochrana a péče o historickou kulturní krajinu prostřednictvím institutu krajinných památkových zón“, kód projektu DF12P01OVV001, který se v etapě 01 zabývá upřesněním modelových území a v popisu metodiky uvažuje o zpracování dalších modelových území (kromě stávajících KPZ!). Uchazeč v žádosti však uvádí, že předmět výzkumu nebyl doposud na pracovišti VÚKOZ řešen. Projekt není originální. Složení realizačního týmu představuje s ohledem na charakter projektu podstatné riziko.

Poradní orgán vyhodnotil i předpokládané výsledky projektu a u některých výsledků (Z- poloprovoz: webový projekt nespecifikovaný nebyl vyhodnocen jako poloprovoz a Nmap- počet snížen na 5 dle typů území, nikoliv pro každé území zvlášť) byly body za pomocné kritérium sníženy.

Návrh projektu **č. 74** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **47.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt je zaměřen na výzkum souvislostí kulturní identity se vnímáním a dopady současných ekonomických, politických, sociálních demografických procesů v českých regionech. Výzkum má být proveden v 5 vybraných regionech, důvody pro jejich výběr nejsou však dostatečně specifikovány a výsledky výzkumu proto nezaručují jeho reprezentativnost resp. použitelnost v celé šíři regionální diferenciace české společnosti. Projekt v tomto ohledu nedostatečně rozlišuje vztahy mezi národními a regionálními specifiky, není zřejmé nakolik a jak budou metodicky uchopeny hlavní vývojové osy národní kulturní identity resp. jak budou generalizovány poznatky ze sociologických šetření v jednotlivých regionech. Projekt je velmi rozsáhlý, cíle výzkumu jsou formulovány příliš široce a nejednoznačně, což nutně vede k pochybám o reálnosti jejich dosažení. Projektu by v tomto ohledu prospěla jednotící tematická linie, která by vedla k jasnému určení hlavního cíle výzkumu a k jeho následné dekompozici na cíle dílčí. V dané podobě se projekt jeví jako málo systematický, co svého zpracování nevyvážený, některá témata jsou podrobně definována, jiná jsou nastíněna jen neztetelně. Z projektu nevyplývá, kdo bude recipientem výsledků - zda politická a správní reprezentace vybraných regionů nebo ústřední orgány např. Ministerstvo kultury, Ministerstvo pro místní rozvoj, či jiné instituce. Přílišná rozsáhlost projektu vyvolává pochybnosti o reálnosti jeho naplnění, jak ve vymezené době řešení, tak i co do poměrně malého okruhu řešitelů. V dílčích aspektech projektu oponenti vytýkají především nejasnost systémových vazeb mezi jednotlivými tématy výzkumu, neadekvátní metodiky a nástroje výzkumu, obtížnou mezinárodní uplatnitelnost výsledků projektu a příliš vysoké náklady na mzdy řešitelů. Projekt jen velmi volně sleduje cíle NAKI. Proto RMKPV nedoporučuje projekt k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 104** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **48.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt je primárně směřován do TP 3.3 – Materiály a technologie pro záchranu a zachování kulturního dědictví, kde nejlépe zapadá do řešení plánovaných úloh ad a) a c). Projekt č.104 získal od jednoho oponenta 89,5 bodu, od druhého oponenta 96,5 bodů - průměrný bodový zisk 98 bodu je velmi vysoký. První oponent má výhrady k potřebnosti projektu a reálnosti dosažení cílů, druhý oponent je mírnější a výhrady má k reálnosti dosažení cílů. Společné výhrady u obou se týkají pouze položky nákladů, kde je napadána vysoká investiční náročnost projektu, která se jeví neodůvodněná. Oba posuzovatelé projekt doporučují. Z kritického posudku vybíráme: Řešený problém je zajímavý, ale požadavek financí je vyšší než by odpovídalo jeho závažnosti. Není jasné, proč jsou v projektu požadavky na investice za cca. 1 milion korun a k tomu služby za 1,65 mil Kč vedle ročních provozních nákladů ve výši kolem 900 tis. Kč. Projekt je finančně velmi náročný zejména ve mzdových a provozních nákladech, kde po prvním roce řešení dochází k valorizaci mezd o cca 20% a měsíční platy asistentů dosahují 47 tis. Kč měsíčně, což jsou požadavky o cca 30% přemrštěné. Provozní náklady jsou vysoce nadhodnocené vzhledem k tomu, že projekt kapacitně nezaměstnává ani jednoho celého vědeckého pracovníka vedle částečných úvazků doktorandů nebo absolventů magisterského studia. Nakupovaný DHM i spotřební materiál by byl díky svému charakteru zřejmě využíván i pro jiné projekty. Vzhledem k neodůvodněné vysokému rozpočtu při nízké personální kapacitě RMKPV nedoporučuje přijetí projektu k financování.

Návrh projektu **č. 67** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **49.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt se zabývá identifikací a využitím indikátorů biodiverzity postindustriálních ploch kulturní krajiny, je velmi dobře zpracovaný, nicméně cílí mimo program NAKI. Projekt je zaměřen na výzkum biodiverzity sice vyprovokované činností člověka v krajině, nicméně bez aplikace výsledků podle zadání programu NAKI. Projekt je zaměřen úplně mimo program, nenaplňuje jeho cíle, a proto jej nelze finančně podpořit.

Návrh projektu **č. 31** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **50.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

V projektu jsou vážné nedostatky v oblasti využití v naplnění cílů TP 3.5.. V projektu je uvedeno, že bude využit open source software, není však uvedeno jaký. Po ukončení výzkumu nebude nadále k dispozici upravený automobil, takže rozšíření výsledků do dalších paměťových institucí se jeví problematické.

V projektu uvedená metodika neinformuje o konkrétním způsobu práce. Je velmi obecná a spíše stanovuje výchozí principy. Cíle lze považovat za reálné z hlediska uvedených výsledků v projektu. Sporné je uznání výsledku ve formě krátkého instruktážního filmu, problematický je i uváděný výsledek F- průmyslový vzor, užitný vzor, který není v projektu specifikovaný, v této části hodnocení RMKPV snížila body za pomocné kritérium předpokládané výsledky projektu. Dalším problémem je uplatnění výsledků v dalších projektech, neboť v projektu není uvedeno žádné pracoviště, kde by byla metodika testována z hlediska přenositelnosti. V rámci projektu není uvedeno zahájení spolupráce s žádným z dalších subjektů, pro které by měly být výsledky využitelné. V projektu v řešitelském týmu není zařazen v části IV. významný člen realizačního týmu- IT specialista (Mgr. David Svoboda), který je v rámci rozpočtu nejvýše honorovanou a tudíž i vysoce významnou osobností v projektu.

Projekt je téměř shodný (v podstatných částech identický) se zamítnutým stejnojmenným projektem, podaným stejným týmem do programu NAKI před dvěma lety pod číslem 189. Zásadními změnami je jen rozpočet projektu, který narostl o jeden řád (ze 780 tis. Kč na 11,7 mil. Kč) a přidání jednoho dílčího cíle – úpravy automobilu pro převoz zařízení, vyvinutého v rámci projektu. Navrhovaný postup se snaží řešit problém životnosti paměťových médií se zaměřením na média optická, kde se chce zaměřit i na záchranu dat z těchto médií. Opomíjí však přitom zcela metodiky z oboru informačních technologií, zaměřené právě na dlouhodobou ochranu digitálních dat, které preferují redundantní uložení dat na velkokapacitních, k tomu určených úložištích.

Řešení daného projektu není potřebné pro naplnění cílů programu NAKI, protože projekt sice definuje existující problém, ale navrhuje koncepčně nesprávné řešení a snaží se vyvinout zařízení a software na obnovu dat, u kterých nedoložil jejich originalnost, resp. nedostupnost.

Projekt není originální. Tato problematika je dlouhodobě řešena (a dá se říci i vyřešena) v Národní knihovně ČR, která se tímto problémem zabývá již od 90.let minulého století a úspěšně provozuje funkční CD archiv. Tyto informace nejsou však citovány (např. <http://www.akvs.cz/akp-2005/11-psohlavec.pdf>), přičemž například soupis citací v odborné literatuře je identický, což je u projektu, který se snaží řešit problematiku související s informačními technologiemi, závažné pochybení. Jako příklad lze uvést například webovou stránku citovanou jako „IMATION. Odyssey Removable HDD system“, která neexistuje, protože se dané zařízení již nevyrábí. Autoři projektu toto zařízení z roku 2008 i v letošní verzi projektu zmiňují jako novinku z “poslední doby”, přitom šlo o výrobek, který se na trhu neprosadil a jeho použití pro dlouhodobé uložení dat by naopak přineslo majiteli těchto dat značná rizika. To svědčí o zcela nedostatečně provedené rešerši a odbyté přípravě projektu. Projekt není přesvědčivý ani z hlediska rozpočtu. Ve všech případech byla doložena jen jediná nabídka a zejména v případě všech nabídek firmy ATEX jsou popisy nabízeného plnění natolik obecné, že na jejich základě nelze nic ověřit. Například v případě úpravy automobilu za 94500 Kč není vůbec jasné, v čem mají úpravy spočívat a zda jsou vůbec nutné. Také není vysvětleno, proč nebylo možné automobil zakoupit a proč je vůbec tento automobil potřeba, když v projektu nejsou uvedeny žádné cestovní náhrady!! Není zdůvodněno, proč nemohou být obnovovaná média přivezena naopak na pracoviště uchazeče. Jedním z cílů projektu je dále vývoj funkčního vzorku zařízení na obnovu dat a testování médií, přičemž obdobné zařízení má být zapůjčeno od komerční firmy.

Pracoviště si většinu potřebného vybavení zapůjčuje z prostředků projektu a po jeho skončení nebude mít toto vybavení k dispozici.

Projekt je nepřesvědčivý a ačkoli správně pojmenovává problém, ve skutečnosti nepřináší smysluplné řešení.

Návrh projektu č. 14 RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na 51. místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

RMKPV se ztotožňuje s negativním stanoviskem oponentů, kteří projektu v bodovém hodnocení kritérií II.-VIII. udělují souhrnně celkem 68 bodů. Projekt nelze doporučit k financování, neboť jak také zdůrazňují posuzovatelé, není originální a je v podstatě realizován jinými institucemi, chybí odborná spolupráce s pracovišti zabývajících technologickými průzkumy.

Návrh projektu č. 34 RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na 52. místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projektem navržené řešení k dosažení plánovaných výsledků (nákup nákladných zařízení a jeho pouze dílčí využití) se jeví řešením vysoce nákladovým, které rezignuje na možnost a efektivním způsobem spolupracovat se subjekty, které již podobným specializovaným vybavením disponují, a mají zkušenosti s jeho obsluhou. Zatímco cíle, jejichž dosažení garantuje první uchazeč (ČVUT), jsou definovány poměrně konkrétně a srozumitelně, výstupy, které má zajistit NPÚ, jsou formulovány vágně a nejsou téměř kontrolovatelné.

Postrádáme bližší charakteristiku plánovaných, pouze zcela rámcově definovaných činností, stejně tak postrádáme obsáhlejší a konkrétnější zdůvodnění výběru velmi omezeného počtu zkoumaných památek a popis odborného obsahu předpokládaných mapových výstupů.

Pochybnosti budí i rozpočtování nákladů, které jsou ne vždy řádně podloženy a zdůvodněny (např. automaticky 2% nárůst mezd odborníků pouze u ČVUT, přičemž již v 1. roce řešení dosahuje průměr na jeden úvazek částky 76 449,- Kč), výše úvazků u pracovníků NPÚ neodpovídá proporčně uvažovaným kapacitám příjemce-koordinátora, objevuje se nesoulad v návrhu rozpočtu a řešení - např.: 1. rok je plánován nákup fotoaparátu D800, ale příslušenství k fotoaparátu nezařazeno a návrh na jeho pořízení je až v předposledním roce řešení projektu, cestovné je formalizované, aniž je kromě konferencí zřejmé, zda odborníci opakovaně vyjíždějí na 10 vybraných lokalit či navštěvují další památky ve středních Čechách, které nejsou konkretizovány.

RMKPV konstatuje, že z projektu nelze vyčíst, co má být obsahem 10 plánovaných map, chybí jejich charakteristika, proto v hodnocení pomocného kritéria předpokládané výsledky nebyly tyto výsledky bodově hodnoceny.

Zejména s ohledem na navrhované řešení projektu a nekonkrétně stanovené a definované výstupy se projekt nedoporučuje přijmout.

Návrh projektu **č. 3** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **53.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Originalita projektu je jen částečná, na této problematice se již pracuje v jiných projektech NAKI. Předkladatelé projektu chtějí dojít jinými prostředky ke prakticky ke stejným cílům. Může tedy reálně dojít k duplicitě těchto prací. Dostatečným způsobem nejsou rozebrány aktivity v této oblasti a zahraniční výzkumné aktivity na poli mapových databází nejsou uvedeny vůbec. Předkladatel projektu není držitelem originálních mapových podkladů a z toho vyplývá nedostatek projektu v otázce nedořešeného souhlasu s digitalizací map se správci vybraných map (Zeměměřického úřadu, Národní knihovna ve Vídni pro a Rakouský státní archiv ve Vídni) a jejich následném publikování na webových portálech. Uvedené ceny za licence nejsou vyspecifikovány a jsou v návrhu projektu stanoveny pouze orientačně. Absence práv na mapové podklady může hned v počátku zabrzdit nebo dokonce zastavit řešení projektu a jeho splnění je tak výrazně rizikové. Projekt v důsledku nedostatečného řešení reprodukčních práv dle autorského zákona není v souladu s požadavky bezpečnosti a etiky. Navrhovaný projekt tak v některých bodech dosahuje kritických hodnot.

Návrh projektu **č. 131** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **54.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt nedává dostatečné záruky přínosu pro program NAKI. Je otázkou, zda vůbec existuje společenská potřeba po záchraně dat podniků v projektu stanoveným způsobem. Projekt sám o sobě vyvolává riziko následné ztráty velmi drazé získaných nesusoudných dat. Přístup k heuristice je nedostatečný. Rozbor stavu řešení problematiky je neuspokojivý. Složení řešitelského týmu nedává dostatečné záruky naplnění stanovených cílů. Nedostatečným se jeví specifikace výstupů (u výsledku E- uspořádání výstavy není explicitně uvedeno vydání kritického katalogu výstavy jako nezbytné podmínky pro uznání tohoto druhu výsledku, předpokládaná publikace B- není popsána jako tento katalog). Vypovídací schopnost a přesvědčivost projektu je velmi slabá. Celkové riziko nenaplnění cílů je vysoké. Z uvedených důvodů RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 191** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **55.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt má jednoznačně vymezené cíle a způsob jeho naplnění v několika tématických prioritách. Cíle jsou reálné, ale pouze za podmínky výběrovosti tj. zpracování jenom zlomku existujícího fondu (uvažuje o digitalizaci necelé stovky). Jeden z oponentů upozorňuje na

skutečnost, že projekt je nekompletní, protože pomíjí další významné fondy tj. profesionální divadla v daném období zrušená, či rozsáhlou a významnou amatérskou scénu. Nedostatkem je, že není přesně stanoveno, kterých divadel se bude projekt týkat, což lze druhotně pouze odvodit z cestovních nákladů. Realizační tým je profesionálně zdatný, vzhledem k charakteru projektu však existuje velký manažerský tým na úkor malého řešitelského. Zvolený způsob realizace tj. vytvoření funkčních kopií vybraných loutek podle originálů a jejich animace zachycená na digitálním záznamu se jeví v kontextu projektu jako naddimenzovaný. Vedle přímo zaměstnaných fotografů jsou zahrnuty velké platby externím dodavatelům v kolonce služby a užitková hodnota vložených prostředků (skoro polovina všech prostředků jde na digitalizaci stovky vybraných loutek) není adekvátní. Jedním z rizik projektu je, že není garance, že majitelé loutek je poskytnou zdarma ke kopírování a digitalizaci, naprosto jsou pominuty loutky z dalších fondů mimo existující divadelní fundus, tj. z veřejných a soukromých sbírek, které nejsou vytipovány a popsány. Projekt je přes veškerou deklaraci vědeckého - výzkumu převážně terénním sběrem zčásti existujícího a již známého materiálu a kromě jistě originální, ale drahé a náročné digitalizace a animace kopií loutek, jsou jeho aplikované výsledky vzhledem k požadovaným prostředkům malé. Vyvíjená metodika by pro svoji výjimečnost a náročnost sloužila zřejmě jenom potřebám zpracovatele bez širšího uplatnění v péči o kulturní dědictví. Z výše uvedených důvodů proto RMKPV projekt nedoporučuje k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 28** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **56.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Poradní orgán, a to v souladu s oběma oponenty doporučuje projekt nepřijmout. Vazba projektu na priority NAKI je velmi volná, přínosy projektu vzhledem k TP 2.2 jsou nezřetelné. Zpracování projektu je slabé a metodika řešení nejasná. Metodika jednostranně zohledňuje pouze softwarovou stránku projektu, pomíjí nezbytné práce sociologické a komunikaci se správou a samosprávou, včetně příslušného odborného zázemí. Uchazeč nepředkládá záruky, že získá veřejná data z úrovně krajů a obcí. Mezinárodní přínos projektu je sporný. Řešení projektu jediným řešitelem s nedostatečnou odbornou kompetencí pro řešení celého projektu je výrazným rizikem. Riziko nesplnění cílů projektu je velmi vysoké.

Poradní orgán rovněž v hodnocení pomocného kritéria předpokládané výsledky projektu bodově neuznal R-software, kterým měla být dle uchazeče databáze výsledků hlasování, neboť databáze nenaplňuje definici tohoto druhu výsledku, a proto byly bodově započítány pouze 2 výstupy (místo 3) tohoto druhu.

Návrh projektu **č. 172** PO NAKI nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu PO NAKI s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů PO NAKI se projekt umístil na **57.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. PO NAKI zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení PO NAKI poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt byl navržen na přijetí oběma oponenty. Harmonogram, pracnost, odpovědné osoby jsou v návrhu deklarovány odpovídajícím způsobem, ale není možné definovat celkové

cíle projektu. Uchazeč se snaží dospět k cílům, které však nekorespondují s výzvou a nesměruje k projektovému cíli. Projektový návrh nereflktuje stávající potřeby výzkumu jasně definované výzvou a snaží se včlenit projektový návrh na již velmi kvalitní výsledky v daném tématu, projekt tedy nelze hodnotit jako originální řešící nové postupy či metodiky. Cestovné je značně vysoké, během trvání projektu bezmála 2 mil. Kč. Nestandardní je i každoroční navyšování mzdových nákladů o 2 procenta z důvodů inflace, navyšuje se vždy z loňské již navýšené částky, což je během trvání projektu nezanedbatelný nárůst financí, navíc neodpovídá růstu mezd v jiných institucích. Projektová žádost reflektuje formálním, ale ne věcným povinnostem, a proto jej PO NAKI nedoporučuje k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 85** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **58.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt si klade za cíl výzkum moravské identity. Je nutné konstatovat, že projekt není originální. Jde o prezentaci výsledků základního výzkumu nikoliv o výzkum sám, jak ostatně také ukazují náklady projektu, kde položka plánovaná na prezentaci je vyšší než na výzkum. Výstavní projekt jako hlavní forma výstupu nekoresponduje s premisou projektu-hledání moravské identity. Nejednoznačně jsou definovány výstupy, u kterých není zřejmé, zda jde o katalogy či monografie s obecnější platností. Na základě uvedených skutečností RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k financování.

Návrh projektu **č. 167** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **59.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Cíle projektu, které označují předkladatele za holistické, jsou mimořádně obsáhlé, zahrnují řešení problémů spojených s preventivní ochranou sbírkových předmětů, jejich konzervací, vnitřním prostředím depozitářů a výstavních prostor, „inteligentní adjustací“ sbírkových předmětů ve výstavách – tedy širokou škálu témat, která se snaží vyřešit muzejnictví po mnoho let. I když tyto problémy preventivní ochrany sbírek jsou již po řadu let zkoumány řadou institucí placených z veřejných zdrojů, nebylo dosaženo očekávaného výsledku a vypracován využitelný univerzální návod. Řešitelé vybrali k ověření navrhovaných postupů tři specifické skupiny předmětů, v porovnání s počty ostatních sbírkových položek však málo zastoupené, ve sbírkách mnoha muzeí se nenachází vůbec. Jedním z důvodů proč je obava z úrovně dosažených výsledků je nevyrovnaný řešitelský tým: zatímco odborníci z ČVUT mají dlouhodobé vynikající renomé v oblasti sledování a výzkumu charakteristik objektů a jejich vlastností, odborní pracovníci NM mají poměrně malé zkušenosti (podle zaznamenaných výsledků) a tudíž předpoklady ke zobecnění získaných výsledků. Slabinou projektu je rozbor stavu řešení problému v ČR i zahraničí včetně absentujících citací. Tento fakt je dalším důvodem k obavám, že naplnit předpokládané výsledky skutečným a hodnotitelným obsahem bude těžké. Samotné, řešiteli očekávané výsledky, jsou stanoveny nereálně. Předkladatel predikuje kromě ostatních (3

metodiky, články v impaktovaných časopisech, sbornících) také realizaci výsledku typu Z – poloprovoz v posledním roce řešení, v projektové žádosti však není vysvětleno, jakým způsobem by účastníci projektu vyřešili nutnou podmínku uzavření příslušné smlouvy o využití. Příjemce je v tomto případě totiž zároveň realizátorem výsledku. Popis poloprovozu ani místo jeho ověřování nejsou však uvedeny. Obdobně je tomu u metodik, kde lze předpokládat uplatnění pouze jedné (hodnocení vnitřního prostředí depozitářů a výstavních prostor). Z hlediska oprávněnosti a účelnosti pořízeného hmotného majetku není dostatečně vysvětlena potřeba zakoupení IR mikrospektrometru v ceně 2.836.000 Kč pro účastníka Národního muzea v Praze. Jedná se o přístroj, jehož využití v rámci řešení projektu lze předpokládat, nicméně míra potřebnosti k úspěšnému řešení není vysvětlena. Na základě uvedených skutečností RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 64** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **60.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt Fluorescenční metoda včasného varování a detekce bio-korozí soch, malby a fasád (FLUOR DEKOR) není navržen tak, aby bylo dosaženo cílů využitelných při ochraně památek a tedy i plánovaných výsledků v NAKI. Důvodem odmítnutí projektu je i to, že v navrhovaném řešitelském kolektivu chybí někteří specialisté z jiných institucí zabývající se problematikou památkové péče, restaurování či mikrobiologického poškození staveb a sochařských děl. Náklady na projekt jsou nadhodnoceny a struktura nákladů nevyrovnaná (mzdové náklady), což konstatují i oponenti. Z výše uvedených důvodů nelze projekt doporučit k financování.

Návrh projektu **č. 68** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **61.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Návrh má cíle obecně definované v rámci NAKI z hlediska moderní IT prezentace bohatého, po léta budovaného a dosud nebezbytku zpracovaného a vytěženého Archivu Divadelního ústavu. Jak se oponenti shodují, není pochyb o tom, že zpracování archivu a předpokládané výstupy umožní získat výsledky využitelné pro uchování, ochranu, edukaci a prezentaci české divadelní kultury po r. 1945. Hlavním výstupem je interaktivní specializovaná mapa divadelních událostí s bohatým odborným obsahem; vedle toho vznikne jeden software a dále dvě certifikované metodiky práce s archivními dokumenty (konkrétně s fondy divadelní plakát, divadelní fotografie), dvě výstavy, dvě odborné monografie a řada odborných článků. Z podrobného popisu projektu je zřejmé, že v případě mapy jde spíše o mechanické shrnutí již existujících dat, o čemž svědčí vysoké rozpočtové náklady v kategorii služeb na skenování. Interaktivní mapu doplní vedle archivních dokumentů i odborné medailony, které však mají charakter spíše základního výzkumu a je otázkou, zda je nutno vyvíjet nový software. Je rovněž otázkou, zda pro práci se standardními sbírkovými předměty je třeba vyvíjet nové metodiky tzn. nakolik je odlišná divadelní

fotografie od fotografie a divadelní plakát od plakátu. Rizikem je velký počet zpracovávaných materiálů (1600 uváděných fotografií, 38000 zachycených inscenací). Jeden z oponentů upozornil i na neřešený problém záložních zdrojů. Jde o ambiciózní projekt s kvalifikovaným řešitelským týmem kmenových pracovníků IDU, kteří se léta divadlu věnují. Přes kladná doporučení obou oponentů se však jeví vědecký záměr jako suplování hlavní činnosti Institutu, do které péče o archiv a jeho zpracování a zpřístupnění jeho fondů patří. Užitečná hodnota v kontextu aplikovaného výzkumu je minimální, převaha plánovaných činností má charakter základního výzkumu a mechanického převádění a digitalizace dat. Z těchto důvodů RMKPV projekt v podobě jaké byl podán nedoporučuje k finanční podpoře.

Návrh projektu č. 92 RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na 62. místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt je primárně směřován do TP 3.4 – Diagnostika poškozování a životnost objektů kulturního dědictví, kde nejlépe zapadá do řešení plánované úlohy ad b). Vědeckou úroveň projektu lze odhadnout pouze na základě obecného popisu jako průměrnou. Projekt získal poměrně vysoký počet bodů od oponentů. Přes vysoké hodnocení má první oponent řadu velmi vážných výhrad k projektu a podmiňuje přijetí projektu s tím, že by se mělo přihlédnout k jeho návrhům, nicméně nenavrhuje bodová snížení. Výhrady u obou se dále vztahují zejména ke kvalitě návrhu projektu, k přiměřenosti počtu výsledků, k mezinárodnímu přínosu a jsou ohodnoceny bodovými ztrátami. Cíle jsou formulovány sice široce, ale srozumitelně a kvantifikovatelně. RMKPV souhlasí s výhradami oponentů, že o originalitě projektu nelze hovořit v pravém slova smyslu, protože ochrana základů starších a historických budov je již dlouhodobě řešena. Navrhovaný projekt není zpracován do potřebné hloubky. Popis některých výstupů je příliš obecný na to, aby mohla být posouzena jeho originalita a použitelnost. Např. zkoumané vysoušení základů a zdíva pomocí vzduchových kanálků je dlouhodobě úspěšně v praxi využíváno. Není proto zřejmé, v čem má být vyvíjený způsob originální a jedinečný, když se stávající způsob osvědčil, a dlouhodobě se úspěšně využívá. Cíle projektu jsou reálné a riziko nesplnění cílů je na přijatelné výši. Předpokládané výsledky projektu jako celku jsou s výhradami přiměřené. Závažnou okolností je, že není řešena problematika vlivu agresivity podzemních vod na historické základy (zejména na základy z kamene, vyzdívaného na vápennou maltu). Rovněž není řešena problematika salinity, která při dlouhodobém vztlínání slaných vod ze základů způsobuje také salinitu zdíva, jehož vysoušení je problematické až nemožné. Náklady jsou nadhodnocené. U rozpočtu jeden oponent napadá přemrštěnost výše požadovaných mzdových nákladů u většiny řešitelů, které skutečně výrazně přesahují obvyklé mzdy pracovníků navrhovatele v daných odborných pozicích a navíc nevyrovnaně (měsíční platy profesor 100 tis. Kč, asistent 46 – 56 tis. Kč). Vysoké jsou i náklady na cestovné a oprávněnost některých zahraničních cest není přesvědčivě zdůvodněna, zejména v prvním roce řešení.

Vzhledem k nekomplexnímu řešení problému s marginální potřebou naplnění cílů programu NAKI při nepřiměřeně vysokých finančních nákladech RMPKV nedoporučuje přijetí projektu k financování.

Návrh projektu **č. 130** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **63.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt *Via monastica – Cisterciácká cesta* není v souladu s programem NAKI. Nejde o aplikovaný výzkum, ale o využití již publikovaných výsledků základního výzkumu. Jmenovat lze rozsáhlé práce Jiřího Kuthana, Kateřiny Charvátové či Dobroslava Líbalu. Projekt je velmi široce koncipován a výstupy jsou pouze aplikací. Z uvedeného důvodu RMKPV projekt nedoporučuje k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 198** PO NAKI nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu PO NAKI s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů PO NAKI se projekt umístil na **64.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. PO NAKI zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení PO NAKI poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt má poměrně široce specifikované téma, které zpracovává v celé šíři odborných aspektů, až se zdá, že je na jedné straně velmi úzce svázán specifickým typem vizuálního média (školní technický výkres) a na druhé straně se příliš rozpíná co do mnohosti oborů (od architektury po strojírenství apod.). V tomto lze spatřovat určitou koncepční nedotaženost a neujasněnost. Projekt je originální v tom, že se zaměřuje na zpracování dosud nedostatečně zpracovaného média, které s nímž se vyrovnává prostřednictvím a z hlediska několika oborů. Hrozí však nebezpečí, že bude chybět sjednocující hledisko a poznatky budou oborově rozdrobené. Určitá originalita projektu je prokázána a podložena předloženým rozбором stavu řešení problému s odpovídajícími citacemi v odborné literatuře. Vypovídací schopnost a přesvědčivost zpracování projektu je sice vyhovující, ale je zároveň ohrožena zmíněnou koncepční nevyhraněností. Metodika je popsána příliš obecně. Množství různorodých výsledků (celkem 20 plánovaných výstupů), jež mají být za 3 roky trvání projektu naplněny, se odborně ani organizačně nejeví příliš reálné. Projekt nenáleží do kategorie středních projektů. Na základě uvedených skutečností PO NAKI nedoporučuje přijetí projektu k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 109** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **65.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Problematické zpřístupňování, interpretace a prezentace historických map se již věnují jiné projekty podporované programem NAKI, jejichž přístup je však komplexnější než v případě navrhovaného projektu. Z tohoto hlediska je nutné projekt hodnotit jako neoriginální, reflektující náměty a řešení již probíhajících kartografických aktivit v oblasti kulturního dědictví. Za riziko lze považovat skutečnost, že žádný z pracovníků projektu se na takto koncipovaném projektu nepodílí větším úvazkem než jen 0,3. Z hlediska požadovaných

výsledků programu NAKI je nejpodstatnějším výstupem pouze jedna regionálně omezená výstava, z návrhu projektu není zcela jasný obsah a význam navrhovaných metodik. Na základě uvedených skutečností RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k financování.

Návrh projektu č. 39 RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na 66. místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt je zaměřen do oblasti tvorby metodik kulturních strategií na komunální úrovni, cílem je zejména tvorby 13 certifikovaných metodik pro tvorbu strategií kulturní politiky města, prezentace živého umění a rozvoj souvisejících edukativních aktivit. Navrhovaný výzkum je zaměřen na konkrétní podmínky města Brna a předpokládá proto spolupráci se třemi brněnskými kulturními institucemi – Filharmonie Brno, Centrum experimentálního divadla a Mezinárodní hudební festival Brno. Problém projektu spočívá právě ve výběru navrhovaných kulturních pracovišť, zejména proto, že není specifikována míra jejich spolupráce resp. ochota spolupracovat na projektu po celou dobu jeho řešení. Vzhledem k tomu, že z velkého počtu brněnských kulturních institucí byly pro projekt vybrány tři poměrně významné organizace, vyvstává otázka přenositelnosti získaných poznatků do obecně platné metodiky, která by byla užitečná jak pro celkovou strategii kulturní politiky Brna, tak zejména pro ostatní města v republice. Zaměření projektu se z tohoto důvodu jeví jako příliš úzké, případná certifikace výsledných metodik pak problematická. Problematický je rovněž mezinárodní význam výsledků projektu, zejména s ohledem na jeho orientaci na ryze specifické podmínky pro rozvoj kultury v jednom městě a i na nízkou míru přenositelnosti výsledků výzkumu do mezinárodní praxe. Je proto otázkou, do jaké míry by byly funkční proponované zahraniční publikace a mezinárodní konference. Projekt v tomto směru blíže nespecifikuje ani předpokládané zahraniční partnery, ani potenciální přínosy výzkumu pro rozvoj mezinárodní kulturní spolupráce. V tomto ohledu nejsou dostatečně zdokumentována zahraniční cesty řešitelů (Brusel, Berlín) zejména co do účelu a náplně cest. Podobný problém vyvstává i v oblasti spolupráce na vnitrostátní úrovni – sami navrhovatelé poukazují na malou ochotu orgánů veřejné správy participovat na případových studiích. Je proto otázkou, kdo by byl vlastním adresátem a uživatelem výsledků výzkumu a zda je kromě jednoho zmíněného města někdo reálně potřebuje. Projekt je sice metodicky dobře postaven z hlediska obecných cílů NAKI, je nicméně vymezen příliš úzce a dává nízkou možnost celospolečenského zobecnění předpokládaných výsledků.

RMKPV u bodového hodnocení pomocného kritéria konstatovala zcela nedostatečné odůvodnění výsledků Nmet (13), kde v projektu jsou uvedeny místo charakteristik (povinný údaj) dvě přehledové tabulky, kde metodika je charakterizována jen jako např. projektový modul-strategie (3), v popisu modulů jsou charakterizovány 3 metodiky, ostatní nejsou popsány, tedy RMKPV bodově hodnotí pouze 3x Nmet.

Za jakkoliv neodůvodněné a nadstandardní počty výsledků jednoho druhu lze považovat i předpoklad vydání výsledků D- článek ve sborníku z konference, v projektu na 5 let řešení uveden 25x, tedy v průměru 5 článků z konferencí ročně, přitom je plánována účast dle projektu na 6 konferencích. Tedy i v této části bylo bodové hodnocení sníženo dle počtu konferencí, počet bodů za výsledky typu D - 40 je nereálný a neodůvodněně zvyšoval celkové bodové hodnocení tohoto kritéria.

Na základě uvedených skutečností RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 121** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **67.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Navrhovaný projekt řeší problémy střední důležitosti. Vypovídací schopnost a přesvědčivost zpracování projektu se jeví nedostatečná, neboť chybí zejména konkrétnější popis obsahu systému a způsobu pořízení dat. Zaráží nekonkrétnosti výchozích podkladů a dat i způsobu řešení odborné náplně webového portálu. Obecné specifikování některých cílů i technického řešení způsobuje, že nejsou dostatečně zřejmé výhody nebo nové možnosti vyvíjené softwarové aplikace oproti již používaným programům GIS. Určité riziko lze také s ohledem na nekonkrétnost záměru spatřovat v možné duplicitě a multiplicitě vynaložení veřejné podpory na VaV. Řešení daného projektu tak nelze považovat za mimořádně důležité pro naplnění cílů programu NAKI. Dle uplatněných výsledků výzkumu a vývoje lze složení řešitelského týmu považovat za obdobně profesně zaměřené, takže spolupráce s dalšími profesemi by byla pro dosažení kvalitních výsledků více než žádoucí. RMKPV konstatuje, že projektované výstupy neodpovídají kategoriím, do kterých jsou zařazeny. Pochybnosti o seriózním přístupu k plánování kapacitní, finanční i obsahové stránky projektu vzbuzuje i skutečnost, že je po této stránce identický s dalším záměrem s názvem „Stará vodní díla a rybníky jako kulturní dědictví. Výzkum nových metodik a technologií tvorby virtuální rekonstrukce zaniklých vodních ploch“, který podává též uchazeč, liší se pouze v předmětu zkoumání. RMKPV doporučuje projekt nepřijmout k financování.

Návrh projektu **č. 119** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **68.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Vypovídací schopnost a přesvědčivost zpracování projektu se jeví nedostatečná z důvodu obecného specifikování většiny cílů, bez zřetelnějšího popisu konkrétního přínosu v oblasti ochrany památek nebo kulturní krajiny. Poměrně obecně je popisováno rovněž technické řešení projektu bez uvedení podstatných rozdílů a výhod vyvíjené softwarové aplikace oproti již existujícím programům používaným pro správu geografických dat včetně rastrových formátů. Nelze tak posoudit návaznost/rozdílnost/duplicitu s dosud existujícími daty a systémy v prostředí GIS k tématu, které je předmětem řešení projektu, a předpokládaných výstupů. Také překvapuje až na výjimky nenavázání užší spolupráce s institucemi, které buď disponují daty nebo odborníky ke sledovanému tématu zaniklých starých vodních děl a rybníků jako nedílné součásti kulturní krajiny. Projekt nelze bez výhrad označit za originální, třebaže dosud nebyl v této podobě realizován. Za zcela originální nelze považovat ani zvolený postup za pomocí pokročilých technologií GIS, neboť se tyto systémy již běžně uplatňují v rámci zákonné ochrany přírody i památek. Z hlediska složení řešitelského týmu, resp. jeho profesního zaměření, se jeví jako diskvalifikační moment neexistence spolupráce s jinou organizací, výzkumným ústavem, vysokou školou nebo další katedrou téže fakulty se zaměřením na vodohospodářskou činnost, životní prostředí či krajinu,

zemědělství a výrobu. RMKPV konstatuje, že projektované výstupy neodpovídají kategoriím, do kterých jsou zařazeny. Pochybnosti o seriózním přístupu k plánování kapacitní, finanční i obsahové stránky projektu vzbuzuje i skutečnost, že je po této stránce identický s dalším záměrem, s názvem „Staré hraniční kameny, mezníky a znaky geodetických bodů jako kulturní dědictví. Výzkum nových metodik a technologií informačních systémů vývoje označování hranic nemovitostí z historického hlediska“, který podává týž uchazeč, liší se pouze v předmětu zkoumání. RMKPV navrhuje projekt nepřijmout k financování.

Návrh projektu č. **95** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **69.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Téma navrženého projektu je v souladu s cíli programu NAKI, zvolený přístup navržený řešitelským týmem je však orientován příliš pozitivisticky na získání a zpracování či nové zpracování dat, aniž by přinášel nová interpretační hlediska spojená se současnou kulturní, sociální nebo politickou teorií (například v návaznosti na problém identit, občanské společnosti ve vztahu k menšinám apod.). V tomto smyslu projekt postrádá invenční náboj a originalitu. V návrhu řešení je sice předložen rozbor zpracování tématu s odpovídajícími citacemi odborné literatury, ale není dostatečná snaha toto závažné téma uchopit ze současného pohledu. S ohledem na orientaci výzkumu v oblastech pohraničí nejsou do popisu současného stavu poznání dostatečným způsobem zahrnuty již existující výsledky bádání v rámci výzkumných aktivit řady regionálních a dalších pracovišť. Také chybí vysvětlení, do jaké míry se projekt překrývá a supluje běžnou odbornou činností a agendou Židovského muzea v Praze. Předpoklad, že se podaří zdokumentovat 15-20 tisíc osudů z cca 25-28 tisíc předválečných židovských obyvatel pohraničí lze považovat za maximalistický. Roční náklady jsou na horní hranici kategorie středně velkých projektů a lze je hodnotit jako nadstandardní, zejm. pak finanční ohodnocení řešitelů, které až dvojnásobně přesahuje průměrnou výši finančních prostředků, které jsou běžné v jiných veřejných institucích. Z uvedených důvodů RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k financování.

Návrh projektu č. **150** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **70.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt není originální, výhrady lze mít k současné úrovni poznání, k reálnosti dosažení výsledků i k nákladům. Hlavní ekonomický přínos projektu spočívá ve zkvalitnění procesu předprojektové a projektové přípravy a z toho plynoucí optimalizaci návrhů oprav historických kamenných silničních mostů, což vytváří podmínky k úspoře stavebních nákladů na opravy těchto objektů. Jistý společenský přínos projektu je spatřován ve vývoji metodik, které napomohou minimalizaci zásahů při opravách a rekonstrukcích historických kamenných mostů a tím přispějí k uchování hodnot kulturního dědictví pro další generace. Je nutno uvést, že pro posuzování klenbových mostů z hlediska únosnosti již existuje metodika a projekt

proto není zcela originální. Projekt je finančně velmi náročný, zdůvodnění nákladů přitom není zcela přesvědčivé. Tuzemské cestovné není dostatečně doloženo, neboť chybí podrobnější podklady. RMKPV vzhledem k nízkému objemu prostředků i okrajovosti problematiky pro cíle NAKI nedoporučuje přijetí projektu k financování.

Návrh projektu **č. 97** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **71.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt nelze považovat za originální. Rozbor dosavadního řešení problematiky je nedostatečný a účelově zkreslený. Přínos pro rozvoj v dané oblasti poznání je nedefinovatelný. U nákupu některého zařízení není vyřešeno, jak bude zajištěn jejich provoz u spolupracující instituce (absentuje smlouva). Členy týmu jsou odborníci z Muzea umění v Olomouci, ale není doložena podpora tohoto projektu z pozice muzea jako instituce. Riziko nesplnění cílů (zejména přijetí a schválení metodiky pro celý obor muzejní edukace) je vysoké. Nejvýraznějším výsledkem projektu je realizace tří výstav. V projektu se neuvádí jak dlouhou dobu a kde budou realizovány. Jaký je předpoklad, že je navštíví požadovaných 1000 návštěvníků? Předkladatel možná disponuje požadovanými prostory, ale je otázkou, jak vhodné (dostupné) jsou pro dětského návštěvníka. Pokud by výstavy byly realizovány mimo UP, pak by si možná vyžádaly další náklady (ostraha, pojištění, transport, pronájem prostor..), což projekt neřeší. Na základě uvedených skutečností RMKPV nedoporučuje přijmout projekt k financování.

Návrh projektu **č. 190** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **72.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

RMKPV doporučuje projekt nepřijmout k financování. Důvodem je skutečnost, že vazba projektu na cíle NAKI je sporná, vysoká finanční náročnost projektu není adekvátní jeho relevanci pro NAKI. Problematické je složení řešitelského týmu a jeho odborná kompetence pro výzkumnou práci (řešitelé nemají vědecké a v mnoha případech ani akademické tituly, odborné zaměření některých řešitelů je zcela mimo cíle projektu). Právní analýza základních podmínek zpřístupnění dat (což je cílem projektu) je součástí projektu, nebyla provedena předem, a tedy vzniká značné riziko nesplnění cílů projektu. Projekt není originální. Není jasný mechanismus uplatnění výsledků projektu – tj. využívání poskytnuté technologie a metodiky institucemi zabývajících se výzkumem.

Návrh projektu **č. 158** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **73.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty

(rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt má definované cíle v souladu s prioritami NAKI a explicitně pokrývá dokonce 6 tématických priorit - někdy jenom velmi povrchně a částečně (menšiny, digitalizace ve světovém měřítku, infrastruktura). Zásadní nezodpovězenou otázkou je podle jednoho z oponentů vůbec otázka, proč má být vyvíjen nový software a jak bude zajištěno jeho využívání širokou badatelskou obcí a jak bude systém institucionálně udržován a naplňován potřebnými daty. Rozbor dané problematiky není přesvědčivý, chybí popis současné situace a aktuálních trendů v oboru. Metoda Hyperkino se pro účely projektu nejeví jako přínosná z důvodů jeho omezeného využití pro archivování a mimořádné náročnosti velkého objemu tvůrčího úsilí autora multimediálního obsahu a možného vyhraněně subjektivní přístup pořadatele databáze. Mezinárodně zkušený tým řešitelů je malý (2 pracovníci) a je otázkou, zda je schopen realizovat nastavené cíle. Vybavení instituce není v tomto případě rozhodující, požadavky na pořízení hmotného majetku jsou nulové, požadované finanční prostředky lze označit jako přiměřené. Projekt je velmi ambiciózní a hlasitě sebedeklaruje vlastní význam i když jeho cíle jsou definovány velmi vágně. Záběr projektu je ve skutečnosti velmi pragmatický v poloze vytvoření nového softwaru a využití existujících databázových systémů s mezinárodním dosahem. Týká se jak je z popisu zřejmé téměř výhradně filmového archivu AMU (v rozporu s obecně deklarovaným názvem projektu) a neuvádí kvantifikaci tj. počet děl zpracovaných v tzv. poloprovozu. Vědecká hodnota je v tomto případě omezená v příspěvku k diskuzi o obsahových, skladebných i expresivních aspektech filmového tvůrčího procesu a neprojevuje se příliš v rovině aplikovaného výzkumu. Oba oponenti nepochybňují užitečnost projektu, reálně ho však bodově hodnotí velmi střídmě, přičemž jeden z nich vznáší zásadní připomínky a upozorňuje na možná rizika, které jsou důvodem názoru RMKPV, aby po komplexním posouzení projektu v kontextu aplikovaného meziresortního výzkumu nedoporučila projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu č. 11 RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **74.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

RMKPV se ztotožňuje s negativním stanoviskem oponentů, kteří projektu v bodovém hodnocení kritérií II.-VIII. udělují souhrnně celkem 72 bodů. Předložený přehled dosavadního bádání a uvedená literatura jsou velmi selektivní a nepostihují věrohodně současný stav poznání. Část projektu týkající se zpřístupňování prostřednictvím databázových aplikací s pokročilými možnostmi rešerše není zpracována přesvědčivým způsobem. Vypovídací schopnost projektu je zmatečná a jeho přesvědčivost malá. Metodika řešení je standardní, nepřináší nové postupy a nedává záruky dosažení stanovených cílů projektu. Její aplikace může vést k naplnění prvních dvou cílů, ale nezaručuje splnění dalších cílů. Pět let na zpracování metodiky se jeví jako poměrně dlouhá doba. Projekt se na jedné straně snaží orientovat v prvním stupni na bibliograficko-katalogizační evidenci jedné piaristické knihovny, ve druhém stupni na širší evidenci piaristických knihoven v Čechách či dokonce v českých zemích, ve třetím stupni na dějiny knihoven piaristického řádu a ve čtvrtém stupni dokonce na piaristické kulturní dějiny v národně-mezinárodní interakci; na druhé straně však ulpívá na restaurátorsko-konzervátorském fyzikalismu bez jasně koncipovaného vztahu k předchozí široce pojaté kulturní oblasti. Řešit metodiku zpřístupnění ať už z knihovnického

nebo památkářského či kulturněhistorického hlediska je redundantní, protože v tomto ohledu existuje základní shoda, jejíž podobu není nutno jinak měnit. Řešit metodicko-terminologické otázky fenomenologie knihy a materiální knižní kultury na relativně početně úzce vymezeném a typově velmi specifickém materiálu je nadbytečné, poněvadž v této sféře probíhají aktivity na mezinárodním poli, kterým je rozhodně třeba dát přednost a do kterých je vhodnější se zapojit, než se pokoušet organizovat aktivity vlastní, užší. Konečně ani není dostatečně zřejmé, jak se k vlastnímu restaurátorsko-konzervátorskému a bibliograficko-katalogizačnímu jádru projektu v časovém ohledu vztahují předpokládané publikační výsledky.

Není konkretizováno, co přesně se myslí pod pokročilými možnostmi řešerše a co všechno zahrnuje zpřístupňování prostřednictvím databázových aplikací. Cíle návrhu projektu jsou sice z hlediska doby jeho trvání reálné, nicméně jsou spíše ireálné z hlediska jeho naplnění smysluplným obsahem.

Zásadní riziko je v nedostatečných kompetencích týmu v oblasti digitalizace a prezentace digitálních objektů.

Návrh projektu **č. 192** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **75.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Z předložené dokumentace dosavadní badatelské činnosti i publikovaných výsledků členů jednotlivých participujících týmů vyplývá, že nemůže být pochybnost o jejich kompetenci. Mnohovrstevnaté složení specialistů dává záruky, že projekt může být vyřešen v celé šíři. Řešení projektu by přispělo k uchování hodnot kulturního dědictví pro další generace, ke zkvalitnění současného systému péče o sbírky a archivní fondy s využitím nových metod a technologií průzkumu, dokumentace, konzervování a restaurování a vytvoření metodiky a památkových postupů identifikace a uchování kulturního dědictví. Projekt se týká velmi naléhavých problémů archivace a zhodnocení archivních materiálů obrovského významu. Projekt úzce navazuje na projekt VE20072009002 Zpracování postupu na záchranu světlocitlivých archivních dokumentů na skleněné podložce, jejich ošetření, archivaci, zabezpečení a zpřístupnění, který byl řešen v letech 2007-2009, dále rozpracovává jeho výsledky a rozvíjí ho se zaměřením na astronomické fotografické negativy: průzkum reálných vzorků v ČR i v zahraničí, identifikace a klasifikace zdrojů poškození, vytvoření obecných metodik konzervování a dlouhodobého uložení a digitalizace. V tom je jistá originalita projektu. V předloženém projektu jsou implicitně obsaženy ideje, které se pouze dílčím způsobem dotýkají přínosů programu NAKI. Zásadním problémem projektu je však jeho směřování spíše do základního výzkumu, než do aplikovaného, což vyplývá již z bodového výsledku ve skupině pomocných kritérií (9,333 body za výsledky aplikovaného výzkumu oproti 28,5 bodu za výsledky publikační), proto RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 5** PO NAKI nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu PO NAKI s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů PO NAKI se projekt umístil na **76.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. PO NAKI zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či

závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení PO NAKI poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

K projektu byly vypracovány dva oponentní posudky, které shodně doporučují projekt přijmout. Současně se však v textu objevují připomínky, které např. zpochybňují přínos projektu, mezinárodní přínos je sporný. Cílem projektu je řešit v ČR témata, která jsou v jiných zemích již podstatně lépe zpracovaná, než u nás, představy o tom, že amatérské detektoráře lze dnes jednorázovými akcemi převychovávat či motivovat ke spolupráci s profesionálními archeologickými obcemi, se mírně řečeno, mívají s realitou. Idea jednotné databáze s mapami nálezů získaných profesionálními archeology i amatérskými detektoráři, která bude přístupná jen registrovaným uživatelům výhradně k vědeckým účelům, je opět jen (nebezpečná) iluze. Pokud by se takový projekt zdařil, zapojí se do něj jen zlomek amatérských detektorářů a databáze, včetně map bude v první řadě užitečným vodítkem pro kriminální živly. Zásadním problémem je však skutečnost, že idea projektu je zcela v rozporu s platnou právní úpravou. Podle § 21 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je archeologické výzkumy oprávněn provádět Archeologický ústav AVČR a dále právnické a fyzické osoby a vysoké školy, které mají pro tuto provádění archeologických výzkumů potřebné předpoklady a kterým tuto činnost povolilo Ministerstvo kultury. Vzhledem k tomu, že celý projekt je zaměřen na laické provádění archeologických průzkumů detektoráři, kteří toto povolení Ministerstva kultury nemají a jejichž činnost je v zákoně č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kvalifikována v § 39 odst. 2 písm. g) jako přestupek, za který může krajský úřad uložit pokutu do výše 4 000 000 Kč, nelze projekt doporučit k přijetí.

Návrh projektu **č. 161** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **77.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Cílem projektu je vybudování specializované knihovny dat Komplexního průzkumu půd, která bude veřejně a zdarma přístupná široké odborné i laické veřejnosti na internetu. Formálně naplňuje záměr očekávané přínosy programu NAKI i dílčí cíle, ale obsahově nikoliv. Projekt není originální z hlediska výstupů ani technologie; zpracování databáze hranic konkrétních entit či jevů není zcela jistě software. Stejně tak průvodce databázemi není certifikovanou metodikou. Projekt nemá výzkumný charakter, jedná se o způsob uchování a zpřístupnění výsledků výzkumu – komplexního průzkumu půd. Na základě uvedeného RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 13** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **78.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt je oponenty v části kritérií II.- VIII hodnocen celkem 116 body. Projekt je částečně originální, není bohužel koordinován v souladu se současnými přístupy památkové péče a se současnými standardy stavebně historického výzkumu. Z předkládaného návrhu

není jasné, zda je cílem dokumentace veškerých drobných sakrálních objektů na území Sudet (tato oblast v projektu rovněž není přesně definována), nebo jen jejich část. V projektu se hovoří pouze o jedné pilotní studii, na níž by měla být vyprecizována metodika, a následně obecně o mapování. V případě, že by se v rámci projektu měly evidovat a dokumentovat veškeré objekty drobné sakrální architektury byť blíže nedefinovaných tzv. Sudet, je projekt nadsazený a neproveditelný. Tvorbu metodik je třeba opřít o památkový průzkum a nikoli pouze o postavení sakrálních památek v terénu. Zásadním problémem je i to, že projekt charakterizuje sakrální památky, tedy základní předmět výzkumu, velmi povrchně. Nejasnosti vyplývají i z návrhu rozpočtu. Není zřejmé, proč jsou každý rok požadovány finance na cesty do německých a rakouských archivů, když většina historických materiálů k drobným nemovitým památkám je uložena v českých archivech (s výjimkou krajanských fotoarchivů, které jsou ale dnes již přístupné na řadě regionálních pracovišť díky spolupráci s příslušnými organizacemi v Německu a Rakousku i v Čechách). Na cesty do archivů v ČR není naopak v projektu pamatováno žádnou částkou.

Odborný tým je složen převážně z pracovníků Fakulty životního prostředí ČZU. V týmu nejsou zastoupeni památkáři, historici ani archiváři, kteří mají zkušenost s předmětným výzkumem. Z tohoto důvodu není záruka úspěšné realizace projektu. Mezi hlavní rizika patří nevyváženost realizačního týmu a nereálnost plánovaného terénního výzkumu. Poradní orgán vyhodnotil i předpokládané výsledky projektu a u některých výsledků (E- výstava nemá uveden předpoklad vydání kritického katalogu výstavy a Nmap-neodůvodněný počet) byly body za pomocné kritérium sníženy.

Návrh projektu **č. 171** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **79.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt: Ochrana památkově chráněných objektů využívaných netopýry - není v souladu s programem NAKI. Spadá spíše do oblasti životního prostředí, jak vyplývá i ze složení řešitelského týmu. Pro zdárné řešení projektu je nezbytná participace či alespoň souhlas orgánů památkové péče v jejichž správě jsou objekty, v nichž žijí netopýři, což projekt neobsahuje a lze v tom spatřovat závažné riziko úspěšného řešení projektu. Z uvedených důvodů RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 42** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **80.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt je charakterizován samotnými uchazeči jako projekt s těžištěm v základním výzkumu vybraných lokalit Moravy a Slezska, když uvádí jeho charakteristiku: „*sumarizace a prezentace poznatků o venkovských sakrálních stavbách Moravy a Slezska založená na bilanci, revizi a prohloubení poznání této zcela nezastupitelné, avšak nezřídka opomíjené a ohrožené součásti našeho kulturního a architektonického dědictví*“ .

Právě rozsáhlost úkolu, počet objektů 160 a velikost území, kterému se chtějí uchazeči věnovat, je jedním z rizikových faktorů. Předpokládaný počet dokumentovaných objektů si vyžaduje, vedle doplňujících témat, (zkoumání hřbitovů kolem kostelů, historické okenní sklo, stavební materiál), mimořádný počet spolupracujících institucí a pracovníků. Jejich koordinace a rozptýlenost je dalším z rizikových faktorů.

Problémem je také zvolený název charakterizující obsah projektu, jehož jedna část, slibující příspěvek k poznání duchovní a kulturní identity na sledovaném území, není v popisu projektu řešena. Jednotlivé části jsou zaměřeny výhradně na nemovitou stránku problematiky. Tuto skutečnost konstatovali také posuzovatelé a označili ji za významný argument pro záporné stanovisko.

Pro tyto výhrady vztahující se zejména k naplnění obsahu projektu a výstupům, šíře sledovaných témat včetně rozptýlenosti řešitelů doporučila RMKPV projekt nepřijmout.

V rámci bodového hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) RMKPV uznala dle uvedené charakteristiky pouze 1 Nmet- Metodika (pravidla) archeologických výzkumů sakrálních areálů jako lokalit s mimořádně cennými archeologickými terény (metodickou příručku není možné zaměňovat s certifikovanou metodikou, rovněž nebyla hodnocena metodika uvedená u dílčího cíle 8). V přehledové tabulce byly uvedeny 3 výsledky Npam, ale v popisu (povinné charakteristice) tyto památkové postupy nijak specifikovány nebyly a aplikace pro chytré mobilní telefony nebyla RMKPV bodě započítána jako software deklarovaný jako výsledek G, u výsledků Nmap byl uznán jeden tohoto druhu, neboť ostatní jsou různé informační vrstvy téže mapy, příp. jen jiná jazyková mutace. Tyto nedostatky byly promítnuty do bodového hodnocení pomocného kritéria

Návrh projektu **č. 100** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **81.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Cíl projektu je sice jednoznačně definován, ale svým zaměřením se pohybuje na pomezí několika tematických okruhů NAKI. Jeho těžiště je v klasifikaci hudebních záznamů, ale péči o památky hudebního dědictví překvapivě realizuje prostřednictvím geokoordinace geografického informačního systému. Jeho cílem je uchování hudebního dědictví v elektronické podobě a za použití nejmodernějších technologických prostředků. Orientuje se zejména na materiály tradiční kultury (notové a hudební záznamy lidové hudby) ve vazbě na konkrétní lokality. Tým je soustředěn na technickou a kartografickou problematiku, předpokladem úspěchu projektu je spolupráce s externímu experty muzikology, kteří na kmenovém výzkumném pracovišti nepůsobí ani nepůsobili. Kvalitu projektu výrazně oslabuje absence rozboru stavu řešení problematiky zejména na straně muzikologie a etnologie a velkým rizikem projektu je jednostranné složení týmu s absencí vědeckým pracovníků a odborníků v oblasti hudby a národopisu, která fakticky celý projekt bez jakýchkoliv vědecko-výzkumných ambicí diskvalifikuje. Problematická a kritická jsou zejména nenaplněná hodnotící kritéria IV. a VII. Týkající se kvality týmu a vědeckého přínosu projektu, který je velmi sporný a zůstává na úrovni pouhé technické geografické databáze. Předpokladem projektu je digitální zpracování velkého množství rukopisných dat, které nemá žádné parametry vědeckého výzkumu (natož aplikovaného) v sektoru kultury. Zásadní problém spočívá ve vytvoření software a www portálu ovšem bez jakéhokoli zohlednění budoucího provozu, údržby, doplňování, institucionálního zázemí apod. tj. jakási

vize udržitelnosti projektu. Vzhledem k uvedeným připomínkám RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k financování. Projekt nemá parametry skutečného aplikovaného výzkumu v oblasti hudební kultury a tradic, nabízí technické řešení finální databáze bez jakékoliv vize další institucionální udržitelnosti projektu, který by měl být realizován zcela mimo dohled odborníků zkoumaného oboru tj. muzikologů a etnografů.

Návrh projektu **č. 83** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **82.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt je v souladu s cíli NAKI pouze okrajově a je tematicky velmi úzce vymezen. Vypovídající schopnost výsledků projektu je omezena v tom smyslu, že není aplikována komparace s jinými etnickými vystěhovaleckými komunitami. Problém lze spatřit i v metodologickém přístupu, kdy není řešena definice etnického původu a jeho odlišení od státní příslušnosti první generace vystěhovalců a následného vývoje kulturní identity u sledované skupiny. Projekt vykazuje množství výstupů, ovšem z větší části se nejedná o aplikované výstupy a výsledky využitelné pro program NAKI. Na základě uvedených skutečností RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k financování.

Návrh projektu **č. 87** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **83.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Zcela obdobný projekt stejného navrhovatele byl již opakovaně RMKPV zamítnut, především z přetrvávajícího důvodu neadekvátnosti týmu (neobsahuje odborníky na certifikované nástroje pro přípravu učitelů). Není zřejmý záměr s certifikací metodik (výukových pomůcek) – předpokládanou certifikační autoritou má být MŠMT, které se však ve výuce na pedagogických fakultách může angažovat pouze zprostředkovaně: buď vydáním rozhodnutí o akreditaci studijního programu (to však vyžaduje předchozí souhlas AK), anebo akreditováním kursu dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků – o tom se však návrh projektu nezmiňuje. Návrh projektu nesprávně předpokládá, že metodami základního výzkumu v dané oblasti jsou analýzy souborů dat, rešerše a analýzy dokumentů. V návrhu projektu není uvedeno žádné konkrétní pracoviště zabývající se přípravou učitelů, které by spolupracovalo na řešení projektu. Na základě uvedených skutečností RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k financování.

Návrh projektu **č. 73** PO NAKI nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu PO NAKI s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **84.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty

(rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt je velmi dobře zpracován, jeho metodika je na odpovídající úrovni a cíle jsou zcela reálné. Vzhledem však ke spíše omezenému, kulturně-historickému významu sbírky Ferdinanda d'Este nelze říci, že by pro naplnění cílů programu NAKI bylo její zpracování nezbytné. Jde o sbírku notoricky známou a dobře dostupnou, originalita projektu tedy spočívá pouze v myšlence jejího zpracování a propagace formou výstavy. Předpokládané výsledky projektu jsou neadekvátní vzhledem k výši jeho rozpočtu, proto se nedoporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 189** PO NAKI nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu PO NAKI s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **85.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Řešení projektu je potřebné pro naplnění cílů programu NAKI, zdaleka však není originální ve všech momentech, industriálním dědictvím se zabývají některé projekty financované NAKI (NPÚ, ČVUT) či jiné (VUT Brno). Stejně tak studium historické fotografie je realizováno na několika vědeckých pracovištích a financováno několika granty (VŠCHT, Národní archiv, AMU, MZM, Slezská univerzita v Opavě). Z tohoto pohledu není předložený rozbor stavu řešení problému v odborné literatuře úplný. Zároveň je nutné připomenout, že podobné metodiky, které si projekt klade za cíl vytvořit, byly nedávno certifikovány MV ČR – digitalizace skleněných negativů, čištění a restaurování skleněných negativů. Rozbor deklarovaného přístupu socio-kulturního a kulturní antropologie zcela chybí. Dále není zřejmé, kdo bude realizovat popisy z pohledu kulturní antropologie, případně dalších společenských věd, což je jeden z hlavních směrů projektu a v rozpočtu je počítáno s finančními prostředky na externí spolupracovníky, navíc pouze na první dva roky projektu. Rozpočet je založen na osobních nákladech pro řešitelský tým; požadované prostředky na činnost expertního týmu z oblasti společenských věd se jeví z pohledu cílů projektu (fenomén práce, zaměstnání žen, utváření krajiny atd.) v porovnání s jinými pozicemi jako velmi nedostatečné. Lze shrnout, že řešitelský tým dává záruku naplnění dílčích cílů projektu zejména v oblasti analýzy fotografických technik, evidence a konzervování. Potencionální riziko se skrývá v definované externí spolupráci, která má pokrývat celou řadu dílčích cílů projektu v oblasti kulturní antropologie. Důvodem nepřijetí projektu tedy je skutečnost, že projekt nepředpokládá výsledek aplikovaného výzkumu (software neakceptován, neboť v projektu není popsán) a nedostatečně popsaná část kulturně antropologická. Organizaci se doporučuje řešit problematiku v rámci institucionálního výzkumu. Na základě uvedených skutečností PO NAKI nedoporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 19** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **86.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

RMKPV shledává předložený projekt za zřetelně heterogenní a nenaplňující záměry NAKI, zejména z hlediska poměru a struktury plánovaných kapacit a avizovaných výstupů. Projekt by de facto poskytl pouze dvě metodické příručky, které by řešily způsoby nakládání se skleněnými a textilními artefakty, u nichž je sběr a vyhodnocení materiálu z hlediska dosavadní kvantity i kvality v podstatě dokončený. Je přinejmenším zarážející, že tým, který by měl zpracovávat textil, je tvořen pouze odborníky, kteří nejsou v současné době pracovníky uchazeče a mají být teprve najati. Také v případě tvorby příručky o skle mají takoví pracovníci vysoký podíl. Podobná příručka pro další materiál (dřevo) je v textu avizována až v dalším období po skončení projektu, nicméně v cílech etapy je uvedena?! Artefakty z jiných materiálů (kovy, organika) jsou pominuty zcela a pominuta je také keramika, což překvapí o to více, že projekt by měl z velké části financovat vytváření typologicko-chronologických schémat středověké a novověké keramiky ze čtyř lokalit. Tuto projektovanou aktivitu není v žádném případě možno považovat za nezbytnou součást hlavních deklarovaných hlavních cílů projektu. Nelze jí ani naplnit dílčí cíl *“získat jedinečný nástroj pro výzkum vývoje sídel, sídelních areálů a společností”* a to s ohledem na omezený teritoriální a zejména chronologický rozsah těchto plánovaných výstupů. Současně je třeba vyloučit, že by deskripce vývojových standardů keramiky měla být výsledkem aplikovaného výzkumu. Naopak je typickým produktem výzkumu základního.

Je možno mluvit o zřejmé snaze realizovat v rámci projektu výzkum, který by soliterně nemohl být do programu typu NAKI směřován. Přitom velká část projektovaných personálních a finančních kapacit je směřována právě k těmto aktivitám, v případě příjemce Archaia Brno dokonce výhradně.

Některé položky projektovaných nákladů jsou nedostatečně nebo vůbec komentovány, např. 599 tis. Kč na radiokarbonové datování by s ohledem na hlavní zaměření projektu jistě za hlubší zdůvodnění rozhodně stálo.

RMKPV přehodnotila bodové hodnocení za pomocné kritérium předpokládané výsledky projektu a konstatovala, že deskripce a vývojový standard keramiky 5x není památkovým postupem, ale výsledkem základního výzkumu, tedy body za 5x Npam neuznány.

Návrh projektu **č. 124** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **87.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Cílem řešení projektu je zhodnocení biodiverzity travnatých ploch zámeckých parků a následné vytvoření metodiky údržby pro zachování či zvýšení jejich druhového bohatství a zajištění trvalé vysoké kulturně historické hodnoty. Tým je složen výlučně ze specialistů zaměřených na problematiku přírodovědných a aplikačních disciplín (trávníkářství). V projektu i v řešitelském týmu zcela absentuje téma kulturního dědictví. Ve vztahu k takovému fenoménu jako jsou zámecké parky je to zcela neakceptovatelné. Nelze posuzovat jednotlivé skladebné prvky (např. trávníky) parkové kompozice bez znalosti širších souvislostí platných pro jejich zakládání, péči a proměny jejich vnímání v historii zahradního umění. Na základě uvedeného RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 62** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému

hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **88.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt se věnuje dosud nepříliš zpracovanému problému uchování, ochrany a prezentace starých krajových a historických odrůd zeleniny a kořeninových druhů. V návrhu projektu zcela převládají biologická témata sledované problematiky. Navrhovatelé si kladou za cíl prohloubit poznání o starých krajových a historických odrůdách zeleniny a vybraných kořeninových druzích. V projektu chybí kulturně historické a etnografické aspekty pěstování a využívání starých krajových a historických odrůd zeleniny a kořeninových druhů, které by byly podloženy samostatným historickým a etnografickým výzkumem. Tato problematika je řešena pouze literární rešerší. Cíle projektu jsou do značné míry předmětem hlavní činnosti uchazeče (Centrum aplikovaného výzkumu zelenin Olomouc). Z hlediska cílů programu NAKI řeší téma, které je okrajové, navíc na relativně malém sortimentu zeleninových druhů. Proto RMKPV doporučuje projekt nepřijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 120** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **89.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt nedává dostatečné záruky vlastní badatelské činnosti. Projekt je zaměřen zejména na edukativní složku, přínosy v oblasti výzkumu nelze očekávat. Složení řešitelského týmu je vzhledem ke stanoveným cílům nedostatečné a vzhledem k malé publikační aktivitě dává malé záruky naplnění cílů projektu. Nedostatečným se jeví specifikace výstupů: 3x Nmap s odborným obsahem není z popisu patrné proč tento počet, o čem budou; E-uspořádání výstavy nemá v projektu uvedeno vydání kritického katalogu, odborná monografie se stejným názvem vážícím se na výstavu není jednoznačně zhodnotitelná jako kritický katalog, kalkulace výstavy není podložena poptávkovým řízením. Vypovídací schopnost a přesvědčivost projektu je slabá. Nároky na materiálové vybavení řešitelského týmu se jeví značně nadsazené. Celkové riziko nenaplnění cílů je vysoké. Proto RMKPV doporučuje nepřijmout projekt k financování.

Návrh projektu **č. 66** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **90.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt se primárně zabývá historií využívání (obhospodařování) v oblasti Jizerských hor. Toto téma je zpracováno velmi důkladně a žadatel dokladuje dostatečnou orientaci v používání metod (fytoecologické snímky, geostatistické metody, chemické vlastnosti půd a kvalita biomasy, statistické hodnocení a managementové experimenty). Tyto informace mají být doplněny o dostupné údaje o historii obhospodařování (dotazy pamětníkům, hospodářcům zemědělcům, kroniky obcí) včetně stavu hospodářských zvířat. Informace o historii obhospodařování jsou situovány pouze od roku 1945. Projekt je nepřesvědčivý z hlediska

dosažení skutečného poznání využívání krajiny v jejím historickém vývoji a následné interpretaci. Složení týmu a navržené metody zásadně neodpovídají potřebnému mezioborovému přesahu. Popis výstupů jasně deklaruje zacílení spíše do managementu těchto biotopů než do oblasti jejich kulturních hodnot, což je posláním programu NAKI. Proto RMKPV nedoporučuje projekt přijmou k financování.

Návrh projektu **č. 153** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **91.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt je zaměřen do oblasti společenských funkcí přírodních památek z hlediska jejich vlivu na utváření národní kulturní identity. Cílem projektu je vyvinutí metodik a nástrojů pro prezentaci a participativní management přírodních památek jako součásti kulturního dědictví. Na projekt byly vypracovány celkem tři hodnotitelské posudky, z nichž dva hodnotí projekt nízkým počtem bodů a vytýkají řadu nedostatků. Téma projektu je neoriginální, podobná problematika byla již zkoumána a řešena (např. projekt MŽP – SM610/3/13). Kolektiv řešitelů je příliš široký při neadekvátní odborné kvalifikaci řešitelů ve vztahu ke zkoumané problematice, nadhodnocen je rovněž podíl administrativních pracovníků. Navrhovaný rozsah výstupů projektu je velmi malý, v průměru připadá na jednoho člena řešitelského týmu jen 0,16 publikací. Přes poměrně značnou zpracovanost tématu není projekt založen na kvalitním rozboru tématu a řešitelé pravděpodobně nejsou příliš obeznámeni s výsledky dosavadních badatelských aktivit v této oblasti. V případě podpory projektu by vzniklo riziko dublování. Některé tematické oblasti projektu- zejména destinační management pro cestovní ruch – jsou relativně dostatečně zpracovány jinými institucemi a jsou veřejně přístupné. Oponenti vytýkají malý nebo nesnadno měřitelný mezinárodní přínos, a zejména nepřiměřenost očekávaných výsledků ve vztahu k vynaloženým nákladům. Na základě uvedených skutečností RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 82** PO NAKI nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu PO NAKI s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **92.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Návrh projektu předpokládá provedení výzkumu území vybraných středověkých hradišť z hlediska jejich funkce pro biodiverzitu zemědělské krajiny a porovnání výsledků s informacemi o přírodním prostředí v době existence hradišť získaných archeologickým (paleobotanickým) výzkumem v minulosti. Jako základní metoda výzkumu byl zvolen botanický výzkum cévnatých rostlin a zoologický výzkum zaměřený na bezobratlé živočichy. Výsledkem realizace projektu by měl být návrh managementu, jak efektivně chránit přírodní hodnoty území někdejších hradišť a návrh managementu ochrany historických hodnot. Ačkoliv se zamýšlený výzkum území vybraných hradišť jeví jako přínosný pro poznání území, která mají význam pro biodiverzitu kulturní krajiny, nelze pominout zejména následující kritické hodnocení oponentů. Projekt neřeší žádný důležitý problém v oblasti cílů

programu a obdobné projekty podporované z veřejných zdrojů byly již v minulosti řešeny, předpokládané výsledky nenaplní očekávané přínosy programu, projekt nepatří do předmětného programu, zoologický výzkum je omezen na výzkum bezobratlých živočichů, zcela pomíjí obratlovce (obojživelníky, plazy, ptáky a savce), což významně snižuje možnosti navržení kvalitního managementu územní ochrany. Na základě uvedených skutečností PO NAKI nedoporučuje projekt přijmout k financování.

Návrh projektu **č. 143** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **93.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Oba oponenti doporučují projekt nepřijmout, projekt obdržel nízká hodnocení. Projekt není originální, spojuje standardní postupy se specifiky ochrany KPZ, v rámci nichž ovšem podobné analýzy probíhají v rámci standardních plánovacích mechanismů (územní plány, pozemkové úpravy aj.). Navrhovaná metodika řešení není inovativní a není dostatečně popsána. Aplikovaný výzkum zde bude z větší části nahrazen projekčními pracemi. Potřeba realizace projektu je nedostatečně zdůvodněna, nejsou zmíněny již existující analytické i plánovací dokumenty. V metodické části nejsou naznačeny postupy, jak bude probíhat analýza a syntéza pořízených dat a vyhodnocení jejich synergických a kumulativních účinků. Z tohoto důvodu jsou cíle projektu rizikové a RMKV jej nedoporučuje k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 141** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **94.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Cílem projektu je identifikovat z pohledu kulturního dědictví klíčové funkce historických památek, které jsou opomíjeny, tj. dle uchazeče je definovaným cílem zhodnocení biologické rozmanitosti krajiny v okolí památkových objektů. Stanovení specifických postupů pro oblast památkové péče je chápáno formálně. Ani obecné cíle programu tj. prosazování kulturního dědictví a národní identity v kontextu Evropy včetně začlenění národní kultury do kontextu Evropy nejsou dostatečně specifikovány. V několika kritériích dosahuje projekt rizikových hodnot. V týmu je postrádán autorizovaný architekt a urbanista popř. historik se zaměřením na historický urbanismus a historickou architekturu. Zásadní riziko představuje skutečnost, že s použitím navrhované metodiky nelze dospět k zamýšleným cílům. Z uvedených důvodů RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 6** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **95.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či

závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

RMKPV se ztotožňuje s negativním stanoviskem oponentů, kteří projektu v bodovém hodnocení kritérií II.-VIII. udělují souhrnně celkem 82 bodů. Vzhledem k vymezeným cílům a zejména s ohledem na strukturu pramenů, na němž by měl být projekt postaven, neposkytuje řešitelský tým dostatečnou záruku úspěšného řešení projektu. V týmu, který je postaven především na odbornících v práci s geografickými informačními systémy, se zapojením specialisty na nemovité kulturní památky a odborníků na onomastiku, je zvláště markantní naprostá absence historika – archiváře (týká se oblasti interpretace písemných pramenů). S takto složeným řešitelským kolektivem není splnění úkolů, jež by měly být součástí řešení projektu na odpovídající úrovni, prakticky realizovatelné. Časové horizonty výzkumu jsou vymezeny bez bližšího zdůvodnění. Navrhovaný projekt je koncipován nahodile, nesystematicky a nepřesvědčivě. Problematika názvosloví se omezuje jen na místní zeměpisná jména, jejichž identifikaci umožňují dostupné historické lexikony a mapové prameny dostupné dnes na internetu, zcela pominuto je historické pomístní názvosloví, pro proměny krajiny velmi významné. Návrat zaniklých pomístních jmen do krajiny i současných map je nereálný, současná moderní toponomastika má svá mezinárodní pravidla jimiž se řídí a s nimiž je tento záměr v rozporu. Od projektu nelze očekávat výrazný badatelský přínos, který by kvantitativně a zejména kvalitativně posunul hranici stávajícího poznání v dané oblasti, nelze očekávat ani mezinárodní přínos.

Návrh projektu **č. 38** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **96.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Vědecká hodnota projektu z hlediska základního výzkumu (jak také dokládá počet pomocných bodů) se jeví jako nesporná, základní výzkum významně převažuje nad aplikovaným. V popisu projektu jsou také mnohem jednoznačněji charakterizovány postupy využívané při shromažďování podkladů, než metodika jejich následného využití. Jeden z oponentů přesto považoval vědeckou hodnotu za spornou, neboť je zaměřen na interpretaci známých a popsáných jevů až na výjimku části 4. „Lovecká krajina“. Projekt v části aplikační nenaplnuje záměry programu NAKI, popsané řešení přináší mnohé otazníky, kdy hlavním výstupem mají být scénáře šesti tematicky zaměřených tras v krajině. Sami řešitelé konstatují, že „výsledkem projektu bude reálné vytvoření oživené kulturní krajiny prostřednictvím vystavěných stezek“. Oponenti byli však k této části projektu skeptičtí, zejména ke způsobu, kdy a jak má být záměr prakticky realizován, neboť vyžaduje mimořádnou součinnost řady subjektů. Zejména předpokládaná realizace značení v terénu je mimořádně náročná.

RMKPV shodně s oponenty konstatovala, že obsah projektu by mohl být svým tématem vhodný pro zařazení do programu NAKI, jeho konkrétní naplnění (zejména výstupy aplikovaného výzkumu) je však natolik diskutabilní, že jeho přijetí nedoporučila. V rámci bodového hodnocení pomocného kritéria (předpokládané výsledky projektu) poradní orgán pro chybějící charakteristiku rozlišující 2 výsledky typu E - uspořádání výstavy tento bodově uznal pouze 1x, počet výsledků Nmap - 6x byl vyhodnocen jako 1 výsledek tohoto druhu.

Návrh projektu **č. 2** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **97.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

RMKPV se ztotožňuje se stanoviskem oponentů, že v předložené podobě nedává projekt záruky dosažení vytčených cílů, je nerealistický, pravděpodobnost nesplnění vytčených cílů je vysoká. Projekt byl oběma oponenty v bodovém hodnocení kritérií II.-VIII. ohodnocen celkem 88 body. Řešena je pouze odborná stránka záměru. Řešitelský kolektiv se chce zjevně vydat cestou seriózního vědeckého experimentu, spojeného s kulturně výchovnou prací. Tj. podobnou cestou jako v minulosti pracoviště v Březnu u Loun nebo dodnes pracoviště Villa Nova v Uhřínově pod Deštnou, či Všešary u Hradce Králové. Předložený projekt však neodráží zkušenosti z provozu těchto pracovišť, zejména zkušenosti negativní. Projekt také zcela pomíjí část praktické realizace (právní zajištění, manažerské aktivity, technické zajištění), bez níž není projekt reálný. Projekt předpokládá intenzivní činnost a vysokou návštěvnost, ale neobsahuje ani zmínku o komunikačních možnostech, parkovišti pro osobní auta a autobusy, hygienických zařízeních, občerstvení, inženýrských sítích apod.. Ozřejměn není ani způsob zajištění kvalifikovaného středního technického personálu, který by o pracoviště průběžně pečovat (údržba všeho druhu, ostraha apod.). Nezbytná by byla i relativně vysoká dávka komercializace, která by pod vedením zkušeného manažera mohla projektu zajišťovat existenci i po ukončení projektu v roce 2016. Pokud jsou podobné projekty u nás i v zahraničí institucionálně zajištěny, potom jde jednoznačně o provozy muzejní. Projekt by byl důvěryhodnější, kdyby byl zaštitěn prohlášením místního nebo regionálního muzea, které by garantovalo dlouhodobější provozní zajištění areálu. Lze si totiž těžko představit, že by univerzitní pracoviště mohlo samo zajistit plnohodnotný provoz navrhovaného zařízení.

Aplikace výsledků projektu je směřována jednoznačně do oblasti edukativní (základní a střední školy) a popularizační. Skutečný vědecký přínos v oblasti poznání života neolitického sídliště a neolitické populace, stejně jako přínos v oblasti metodiky experimentální archeologie jsou minimální. Projekt nedefinuje žádné konkrétní otázky výzkumu, ať již aplikovaného nebo základního.

Návrh projektu **č. 134** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **98.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Cíle projektu jsou omezeny jen na dokumentaci materiální stránky etalonů měřidel pomocí geodetických a fotogrammetrických metod, pomíjí však (z hlediska programu NAKI klíčové) jejich aspekty a hodnoty kulturně historické. Složení řešitelského týmu odráží tuto výhradu, neboť je složen ze špičkových technicky orientovaných specialistů. Pro komplexní hodnocení těchto památek chybí však zástupci společenskovědních oborů, zejména historici, archiváři, kulturní historici, kteří by byli účastni na osvětlení kontextu jejich vzniku, funkce, kulturní a historické hodnoty. Navíc je počet dokumentaci podrobených památek mizivý a aplikace metodiky nereálná (celkem 20 měřidel). Oba oponenti konstatují, že finanční náklady i doba trvání řešení jsou předimenzované, terénní výzkum a dokumentaci by bylo možné

provést za kratší dobu s podstatně nižším rozpočtem zejména v kapitole osobních nákladů. Pro tyto závažné nedostatky nedoporučuje RMKPV projekt k přijetí k financování.

Návrh projektu **č. 195** PO NAKI nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu PO NAKI s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **99.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt řeší problematiku tvorby starších umělkyní v ČR, které svou tvorbou významně přispěly k rozvoji našeho kulturního dědictví. Sporné je, zda v projektu věnovaném stárnutí a umělecké tvorbě jde o národní identitu, nebo spíše o obecné a důležité lidské téma aktualizované demografickým vývojem v západní civilizaci. Projekt, jakožto první svého druhu v České republice, by jistě mohl obohatit výsledky zahraničního bádání, kde se téma kreativity ve stáří objevilo již před několika desetiletími, a vnést nové impulzy vycházející z odlišného společensko-politického vývoje ve střední Evropě. Mezinárodní přínos bude mít projekt zřejmě jen velmi omezený, i přes publikování odborných textů v angličtině a účast na mezinárodní konferenci. Společenský přínos projektu by se dal očekávat v ambici narušit negativní stereotypní představy o stáří, zejména prostřednictvím edukačních programů. Vliv výstavních projektů na širší veřejnou diskuzi je velmi nejistý. Prezentace tvorby vynikajících umělkyní 65+, je jistě záslužná a zajímavá, ale tyto umělkyně si již respekt vydobýly a mnohé již dlouho mají pozitivní mediální obraz, aniž by jejich příklad výrazně proměnil předsudky o stáří a většině „obyčejných“ seniorů. Téma, které projekt zpracovává, je zajímavé, ale svým významem a obsahem nestačí na velký edukační projekt. Rozsah zpracování projektu není úměrný délce a velikosti řešitelského týmu. Vynaložené náklady (13,5 mil. Kč) jsou příliš vysoké na to, že se projekt zaměřuje jen na velmi malou specifickou sociální skupinu. Na základě uvedeného PO NAKI nedoporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 166** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **100.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Ač projekt souvisí s předmětem zájmu programu NAKI, je poměrně úzce vymezen a ne zcela jasně a přesvědčivě formulován. Metodika řešení projektu je příliš obecná, spíše se jedná o přibližný rozvrh jednotlivých kroků. Tato obecnost se projevuje i v menší přesnosti definice některých cílů, jejichž formulace si v různých částech textu projektu i odporují či jsou v nesouladu (např. v části V.1 je uváděn jako cíl projektu zprovoznění webového portálu zahraničních krajanských periodik a elektronických zdrojů menšin žijících v zahraničí odborné veřejnosti, v části V.7 jsou uvedena periodika a tisky, mezi dílčími cíli je zpracování bibliografie krajanských tisků do online katalogu). Formulace projektu a jeho cílů by zasloužila větší preciznost, stejně jako metodika řešení, která není jasně popsána, lze ji pouze vyčíst z komentáře k cílům jednotlivých etap řešení projektu. Na základě popisu projektu a jeho výstupů není zcela jasné, do jaké míry se záměr projektu překrývá s obsahem hlavní činnosti instituce. Z uvedených důvodů RMKPV projekt nedoporučuje k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 53** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **101.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Oblast moderních technologií pro dokumentaci památek je pro program NAKI relevantní, ovšem 3D digitalizace je metoda již delší dobu aplikovaná a realizovaná specializovanými pracovišti. Metodika dokumentace vybraných typů ohrožených kulturních památek technologií laserového skenování je řešena v současnosti v rámci projektu programu NAKI: DF12P01OVV009 ve spolupráci Národního památkového ústavu a Filozofické fakulty Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem. Předložený projekt není formulován zcela přesvědčivě a konkrétně, není zřejmé, jaká skenovací technologie bude uplatňována na ten který typ památky. Typy památek nejsou v přihlášce definovány, jsou pouze ilustrovány na několika místech nahodilým výčtem či třemi konkrétními a dvěma obecnými případy. Stejně tak nejsou definována kritéria a způsob výběru vhodných památek. Za podstatný nedostatek projektu je nutné považovat to, že do projektu není formou institucionální spolupráce zapojen NPÚ. Bez institucionálního přizvání NPÚ jsou jeho pracovníci zapojení do řešitelského týmu formou individuálních DPČ soukromými osobami a nemají při řešení projektu oprávnění nakládat s majetkem ve vlastnictví či ve správě NPÚ, ani provádět úkony jeho jménem. Negativně lze hodnotit minimálních zkušeností pracovní skupiny II s laserovým skenováním, s ohledem na to, že bez praktické vlastní zkušenosti s jednotlivými technologiemi skenování nelze efektivně formulovat zadání pro dokumentaci různých typů kulturních památek. Tento nedostatek je spojen též se záměrem tvorby metodik s jejichž obsahem nekoresponduje ani charakter požadovaného investičního nákupu dokumentační techniky. Zásadní výhrada se též týká minimálních zkušeností pracovní skupiny I se skenováním kulturních památek.

Návrh projektu **č. 80** PO NAKI nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu PO NAKI s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **102.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt byl dvěma oponenty ze tří navržen na nepřijetí. Harmonogram, pracnost, odpovědné osoby jsou v návrhu deklarovány odpovídajícím způsobem, ale není možné definovat cíle projektu do věcného záměru výzvy. Uchazeč se snaží dospět k cílům, které však nekorespondují s výzvou a nesměřuje k projektovému cíli. Projekt nereflektuje stávající potřeby výzkumu jasně definované výzvou a snaží se napasovat projekt určený spíše pro jiné kompetenčně lépe vyhovující výzvy. Projekt originalitou projekt bezesporu oplývá, nicméně jde (při důkladném prozkoumání zvolené metodiky výzkumu a její návaznosti na rozpočet projektu) převážně o výzkum základní, na nějž jsou nehomogenně implantovány výsledky výzkumu aplikovaného, což nijak nepředikuje skutečnou proveditelnost cílů, především v případě certifikovaných metodik. Osobní a především cestovní náklady projektu jsou naprosto předimenzované, z valné části nijak nesouvisí s aplikovaným výzkumem, jedná se o primární sběr dat v rámci výzkumu základního. Některé položky rozpočtu lze označit za

zbytečné – proč mají studenti trávit čas přepisováním rozhovorů za úplaty, jestliže specializovaná firma to provede za zlomek času i nákladů? Některé náklady projektu lze označit za problematické, např. účtování nájemného ve výši 5.000/den za výstavní prostory v majetku žadatele po celou dobu konání výstavy. Na základě uvedeného PO NAKI nedoporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 78** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **103.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Ač projekt jednoznačně souvisí s předmětem zájmu programu NAKI, dokumentaci soudobé společnosti má však v popisu práce celá řada muzeí a dalších institucí a je nutné ho hodnotit jako ne příliš původní. Na základě popisu projektu a jeho výstupů není zcela jasné, do jaké míry se záměr projektu překrývá s obsahem hlavní činnosti instituce (metodologické působení v rámci sbírkové činnosti, akviziční činnost atd.). V rozpočtu projektu nejsou řádně komentovány a zdůvodněny některé položky, které tedy nelze objektivně posoudit a následně kontrolovat, zejm. se jedná o nespecifikované požadavky na zahraniční cesty (chybí specifikace účelu cest), nespecifikovány jsou náklady na výstavu zahrnuté ve službách pro rok 2015 – tento finanční požadavek není řádně dle pravidel programu zařazen do varianty a) nebo b). Jako sporné a bez vysvětlení lze hodnotit nákupy akvizic zařazených do služeb. Na základě uvedených skutečností RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k financování.

Návrh projektu **č. 65** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **104.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Základním a diskvalifikujícím rysem projektu je skutečnost, že nenaplňuje cíle programu NAKI. Zaměření a plánovanými cíli se bezesporu jedná o projekt základního výzkumu, který je účelově doplněn požadovaným aplikovaným výstupem (výstava). Nicméně ani takovýto osamocený výstup nemůže být uznán bez existence doprovodného recenzovaného katalogu výstavy, který ovšem návrh projektu nezmiňuje. Ostatní plánované výstupy spadají jednoznačně do okruhu výsledků základního výzkumu. Velmi nejasně jsou charakterizovány mapy (projekt hovoří o mapách, ale výsledky slibují jednu) se speciálním obsahem. RMKPV konstatuje, že v případě uvažované služby by nebylo možné využít variantu a). Na základě uvedeného RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k financování.

Návrh projektu **č. 75** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **105.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či

závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Originalita projektu je nízká. Problematika je již řešena v jiných projektech programu NAKI. Celý rozbor stavu řešení problematiky je nedostačující. Není jasně konkretizována představa o množství zpracované dokumentace a její následné analýze a navrhované metodice ochrany, či jiného využití – konverze. Projekt působí pouze jako obecný úvod k dané problematice, výsledky jsou málo konkretizovány. Zcela chybí specifikace předpokládaných výstupů, např. v případě výstavy chybí kritický katalog výstavy, a navíc z popisu není zřejmé, že se má jednat o výstavu, v případě výsledku typu památkový postup z popisu nevyplývá v čem má spočívat, navíc není patrné ověření v praxi. Na základě uvedených skutečností je riziko nenaplnění cílů vysoké a proto RMKPV navrhuje projekt nepřijmout k podpoře.

Návrh projektu **č. 128** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **106.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Hlavní záměr projektu je definován jasně, srozumitelně a jednoznačně: identifikace lokalit spojených s politickými událostmi 20. století na území západočeského pohraničí, dokumentace jejich současného stavu a jejich zasazení do širšího kontextu historických událostí a vzpomínek žijících pamětníků. Tematické priority i způsob jejich naplnění jsou rovněž srozumitelně prezentovány. Předložený projekt svým zaměřením naplňuje očekávané přínosy programu NAKI, úspěšnost jeho řešení je závislá na dvou složkách zapojených do realizačního týmu. Ta část týmu, která je orientována na dokumentaci a práci s hmotnými památkami je nepochybně erudovaná a má pro svou práci odpovídající zázemí a odborné zkušenosti. Jako jednoznačný handicap je nutné označit část týmu orientovanou na historický výzkum a podstatný historický kontext celého záměru. Na první pohled je v rámci popisu projektu i doložených odborných a publikačních aktivit příslušných členů řešitelského týmu jasné, že se nejedná o specialisty na danou problematiku – tedy především na období II. světové války a dalších zkoumaných etap s specifik vývoje 20. století. Do projektu by měli být zapojeni specialisté či pracoviště věnující se této problematice. Riziko s tímto spojené je možné vnímat jako vysoké a absence specialistů – historiků jako podstatné negativum předkládaného záměru, jehož dopad může negativně ovlivnit výstupy projektu. Na základě uvedeného RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 129** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **107.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

V projektu jde primárně o vytváření počítačového systému evidence památek movitého kulturního dědictví z velkomoravských Mikulčic, příp. i dalších velkomoravských lokalit Moravy a Slezska. Projekt je ovšem jen málo originální, a může proto pouze velmi omezeně přispět k vytváření nových metodik. Podobná řešení již byla realizována a publikována u nás

i v zahraničí. Metodologicky podobně zaměřené projekty jsou dokonce již financovány v rámci programu NAKI.

Nic z toho není uvedeno v rozboru řešení, což značně oslabuje přesvědčivost zpracování projektu. Zároveň to nesvědčí o dobré orientaci řešitelského týmu v dané problematice. Navrhovaná metoda, jakkoli neoriginální, je použitelná a může vést k dosažení cílů. Půjde však asi o víceméně komerční řešení dodané externí počítačovou firmou. Plánované vytvoření Centrální evidence sbírek patří navíc ke standardním úkolům organizací takové sbírky uchovávací, taková činnost nemá vyloženě vědecký charakter. Databáze velkomoravských lokalit se značně překrývá se Státním archeologickým seznamem, realizovaným na NPÚ, což přiznává i návrh projektu. Rozdíl není jasně popsán, pouze ve velmi obecné rovině se konstatuje, že nová databáze má sloužit „pro potřeby systematického vědeckého výzkumu“, což je zcela nedostatečná charakteristika.

Předpokladem úspěšného řešení je vznik nové budovy, která se však teprve buduje.

Problematická je osoba řešitele dalšího účastníka (Slezské zemské muzeum), která má vytvářet metodické postupy konzervace. Tento klíčový člen řešitelského týmu není schopen doložit jediný výsledek výzkumu a vývoje a jeho vědeckou úroveň lze z tohoto důvodu považovat za nízkou až nulovou.

Plánové výsledky projektu jsou z velké části velmi problematické. Patří k nim tři poloprovozy. Minimálně u dvou z nich, evidence a dokumentace, nelze očekávat splnění nutné podmínky poloprovozu (viz Definice druhů výsledků výzkumu, experimentálního vývoje a inovací podle RVVI), tzn. novost a unikátnost ověřovaného návrhu, protože podobná řešení již byla u nás realizována i publikována. I tzv. „analytická konzervace“ je dobře známá ze zahraničních pracovišť. Další výstup, výstava o Mikulčicích-Trapíkově, je nedostatečně definován. Jedná se o výstavu nálezů z periferní polohy v rámci mikulčické aglomerace, bez exkluzivních nálezů, která má být instalována v dosud neexistující budově. Z návrhu projektu nevyplývá, jak chce uchazeč docílit počtu 1000 návštěvníků po dobu trvání projektu ani nezmiňuje žádný kritický katalog výstavy, což jsou dvě důležité podmínky uznání specifického výsledku NAKI. Další výsledek projektu, pět monografií, není prakticky vůbec popsán. Pouze zcela obecně se v projektu konstatuje, že mají být věnovány klíčovým objektům velkomoravských Mikulčic, např. kostelům a mostům. To vyvolává dokonce podezření na duplicitní financování, protože např. zpracování mostů je náplní paralelně probíhajícího projektu GA ČR.

Projekt je neoriginální a nenaplnuje koncepci projektů NAKI. RMKPV také neuznává výsledek Z – poloprovoz, neboť takový typ výsledku má zcela jinou charakteristiku. Stejně tak nelze uznat jako výsledek projektovanou výstavu, neboť ji nedoprovází kritický katalog.

Návrh projektu **č. 145** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **108.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

RMKPV doporučuje projekt nepřijmout k financování a to z následujících důvodů: některé výstupy jsou nejasné, jiné příliš ambiciózní (30 map s obsahem – blíže nepopsáno; monografie 3000 stran); nepřesvědčivá kompetence týmu (žádný z členů týmu nemá vědeckou hodnost). Formulace hlavního cíle projektu jako „uspořádání historických informací a dokumentů do podoby internetově přístupné aplikace“, jakož i podrobný popis dílčích cílů projektu nezakládá jednoznačně výzkumné zaměření projektu.

Návrh projektu **č. 91** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **109.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt si klade za cíl realizovat výzkum a dokumentaci jedné z činností již neexistujícího Ústředí lidové umělecké výroby (ÚLUV). Z široké škály výzkumu, designu a produkce si řešitelé vybrali pouze oděvní tvorbu, i když dokumentační a realizační program instituce byl mnohem obsáhlejší. Výhrady k cílům programu a metodám jejich naplnění jsou zásadní. Na prvním místě to je složení řešitelského týmu. Naprostou většinu tvoří mladí badatelé, z nichž někteří mají zkušenosti pouze z jiných výzkumných oblastí než oděvu. Přes to, že činnost organizace ÚLUV byla vždy multioborová (etnografové, technologové, designéři, výrobci) mají být řešitelkami až na jednu výjimku v osobě konzultanta, historičky umění. V popisu metod rovněž chybí využití etnografie a kulturní antropologie, které jsou pro zkoumání životního stylu nezastupitelné a nemohou je nahradit metodiky historie umění. Další skupina výhrad se týkala rozboru stavu řešení problému, kde chyběla zcela reflexe výsledků v oblasti národopisného výzkumu, ať už pro období předválečné, nebo druhou polovinu 20. století. Zcela pominuty jsou také hmotné doklady, které jsou uloženy v muzejních sbírkách. Velká část úkonů v první třech letech řešení má povahu základního výzkumu – archivní bádání, rozhovory s bývalými pracovníky. Velmi sporné jsou výstupy v podobě mapy s odborným obsahem a zejména zhotovení prototypů oděvů, jako výsledek G, které jsou jako výstupy neadekvátní. Jejich povaha definicí výsledků neodpovídá. Rozpočet obsahuje řadu neuznatelných položek, mj. honoráře řešitelů za realizaci výstavy. Z důvodů početných výhrad k obsahu projektu, složení řešitelského týmu a financování doporučuje RMKPV projekt nepřijmout k financování.

Návrh projektu **č. 59** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **110.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt se dotýká důležitých oblastí společenského života, především oblasti historické paměti a národní a regionální identity z hlediska významných nositelů sociální paměti. Projekt je založen zejména na sociologických přístupech a na zavádění nových informatických aplikací pro zachycení kulturních tradic a sociální paměti v regionech postižených sociální destrukcí v poválečném období. Vlastní cíle projektu jsou formulovány velmi vágně, což souvisí i s málo adekvátní profesní orientací řešitelů, řešitelskému týmu z hlediska odbornosti schází výraznější osobnost. Nejasný je rovněž okruh potenciálních odběratelů výsledků výzkumu, z projektu víceméně vyplývá, že recipient se bude teprve hledat. Problémy, které mají být projektem řešeny jsou sice pojmenovány, ale metody, postupy a nástroje jejich řešení v rámci výzkumu jsou formulovány velmi neurčitě. Oba hodnotitelé se v tomto ohledu shodují v názoru, že vypovídací schopnost výsledků navrhovaného výzkumu může být velmi nízká, ne-li nulová. Z hlediska souladu projektu s cíli NAKI lze konstatovat, že jednotlivé cíle projektu sice volně souvisejí s programem NAKI, nicméně žádná z výzkumných os není úplně naplněna, resp. projekt se velmi volně

vztahuje k jednotlivým prioritám. Kritických hodnot dosahují srozumitelnost a jasné cíle projektu, není záruka, že vytvořená webová prezentace a moduly budou vůbec využity, nebo že budou zpracovány srozumitelně pro běžného recipienta. Projekt v tomto ohledu překračuje únosnou míru rizikovosti. Zahraniční uplatnění projektu je sporné, projekt je zaměřen zejména na specifické regiony ČR a případné české uživatele, posuzovatelé namítají i malé dosavadní zkušenosti řešitelů v oblasti mezinárodní vědecko-výzkumné spolupráce. Problematická je rovněž vypovídací schopnost proponovaných výsledků výzkumu, plánované články v časopisech s nenulovým impact-faktorem nejsou konkretizovány, není zřejmá struktura knižní publikace. Výhrady jsou rovněž k neadekvátně vysokým nákladům na sociologické šetření.

Návrh projektu **č. 147** PO NAKI nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu PO NAKI s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **111.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Dva oponenti ze tří nedoporučují projekt k přijetí. Projekt je svou koncepcí nepřesvědčivý, cíle jsou stanoveny nejednoznačně, časové vymezení předmětného výzkumu není zcela jasně definováno, zdůvodnění budoucího uplatnění výsledků není dostatečně a průkazně dokladováno, nejsou jasně vymezeny role členů velmi početného řešitelského týmu, přičemž zapojení jednotlivých členů týmu je značně nízké. To, jak je projekt zpracován, není zárukou úspěchu, ani racionálního využití finančních prostředků, též bodové hodnocení pomocného kritéria je poměrně nízké. Na základě uvedených skutečností PO NAKI nedoporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 86** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMKPV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **112.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt je zaměřen na vytvoření metod a technologií uchování, zpřístupnění a prezentace záznamů lidových písní při využití moderních technologií, zejména digitalizace archivních fondů. Projekt má jednoznačně definované cíle a odpovídá potřebám zachování národního kulturního dědictví. Projekt v tomto smyslu nicméně není originální, v zásadě je souřadný s dlouhodobou náplní činnosti několika stávajících institucí, inovace by bylo možné očekávat pouze ve vývoji nových technologií resp. v jejich praktickém ověřování. Je sporné jeho zaměření do programu NAKI, který je orientován zejména na podporu těch výzkumných témat, která nejsou nebo nemohou být zajišťována z jiných finančních zdrojů. Digitalizace nahrávek v tomto smyslu nemůže být chápána jako hlavní výzkumné téma aplikovaného výzkumu. Projekt vykazuje dílčí nedostatky v oblasti specifikace nákladů na materiálové vybavení, dále nejsou adekvátně zdůvodněny náklady na cestovné resp. jejich výše a význam cest pro celkové plnění projektu. V projektu nejsou náležitě doloženy náklady na materiál. Závažným problémem je rovněž uznatelnost výstupů projektu, kde nejsou dostatečně specifikovány zejména metodické postupy a jejich souvislosti s jednotlivými tématy výzkumu. Podobný problém vyvstává i v případě hodnocení specializovaných map. Projekt je

jako celek málo inovativní, vykazuje řadu nedostatků formálního charakteru, které mohou vést k jeho obtížené realizovatelnosti. Na základě uvedených skutečností RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k financování.

Návrh projektu **č. 117** RMKPV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **113.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt není příliš originální. Rozbor projektu ukazuje na kvalitní a standardní zpracování. Tým odborníků, bez velkých vědecko-výzkumných zkušeností, nedává jistotu dosažení cílů. Jeden z oponentů poukazuje na minimální zkušenost týmu s konkrétní praktickou problematikou restaurování papíru, která je snad však vyvážena obecně deklarovanou spoluprací s dalšími specializovanými pracovišti (VŠCHT, Univerzita, Pardubice, knihovny). Toto propojení však není v projektu jednoznačně vyjádřeno. Část projekt věnovaná konzervaci s výzkumem přímo nesouvisí, a i s ohledem na specifika předmětů ji lze chápat jako nutnou součást části aplikovaného a základního výzkumu s výstupy typu výstav a publikací, kterých je však nereálně mnoho. Výstupy aplikovaného výzkumu (metodiky) jsou popsány jenom rámcově a nepřesvědčivě. Jeden z oponentů proto poukazuje na riziko skutečnosti, že řadu vykazovaných činností nelze ve skutečnosti chápat jako výzkum a více než polovina nákladů je tedy neuznatelných. Přes možný přínos z hlediska mezinárodního zpřístupnění výstavně i badatelsky atraktivního sbírkového fondu nedoporučuje RMKPV k přijetí k financování z hlediska malého podílu aplikovaného výstupu.

Návrh projektu **č. 51** RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **114.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Hlavním nedostatkem projektu je nevyjasněná spolupráce s vlastníky a odbornou organizací státní památkové péče, což lze považovat za kritické riziko naplnění cílů projektu. Za vážný nedostatek lze rovněž považovat i popis předpokládaných výsledků projektu, aplikované výsledky nespecifikovány popisem (R, Npm, G - zde navíc v popisu 4, v tabulce 2), u publikací osciluje uchazeč mezi oborem AF a NRRE, přičemž hlavní obor projektu dle pole P12 patří do NRRE. Není rovněž zřejmé, proč 14x D- článek ve sborníku z konference v přehledové tabulce, když v popisu je uveden 10x . RMKPV konstatovala, že až na jediný památkový postup (návrh sanace) jsou předpokládány aplikované výsledky nevyhodnotitelné pro absenci povinné charakteristiky výsledku. Proto body za výsledky nebyly uznány v plném rozsahu a výše uvedené je důvodem k nedoporučení projektu k podpoře.

Návrh projektu **č. 102** RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV

se projekt umístil na **115.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Co nejpřesnější stanovení návratnosti vložených prostředků do veřejných služeb typu veřejných knihoven je silným argumentem pro zajištění financování prostředí, jež není možno měřit obvyklými ekonometrickými metodami, a to zejména z důvodu velkého množství konkrétně a jednoduše neměřitelných vstupů a dlouhodobého vlivu na návrat prvotních investic do veřejné služby. Podpora bezbariérového celoživotního vzdělávání, širokému přístupu k informačním zdrojům všech typů a druhů a rozvoje informační gramotnosti patří k určitému stupni rozvoje společnosti, a proto by bylo nanejvýše potřebné prokázat hodnotu prostředků vkládaných do veřejných služeb knihoven. Z rozboru projektu a analýzy nákladů však vyplývá, že sběr dat včetně přípravy dotazníků má realizovat externí dodavatel. To koresponduje se skutečností, že veškeré plánované cestovní náklady jsou spojeny s prezentací výsledků řešení projektu. Rozsah zapojení jednotlivých řešitelů a s tím související náklady pak vychází jako značně předimenzované. Navíc není v projektu specifikováno, kolik knihoven má být osloveno, jaké bude jejich geografické rozmístění, neboť regionální vlivy na chování respondentů budou nezanedbatelné. Není řešena otázka získání podkladů, např. informace o registrovaných čtenářích, které podléhají ochraně osobních údajů a bez jejich výslovného souhlasu nemohou být předávány třetím osobám. U nákupu odborných publikací, vzhledem k jejich rozsahu, by bylo lze očekávat alespoň hrubou specifikaci, o jaké knihy se má jednat, z jakého oboru. Jejich značný rozsah totiž naznačuje nebezpečí nepřipravenosti řešitelského pracoviště na řešení projektu. Celkově projekt působí jako snaha o získání zdrojových dat (externím dodavatelem) jako podkladu pro osobní rozvoj respondentů a úhradu prezentace výsledků jejich vědecké práce. Vzhledem k tomu, že zpracovávaná data o využívání služeb knihoven není nutno považovat za citlivá data, nemusí hrozit žádné bezpečnostní riziko. To ovšem platí za předpokladu, že nebudou obsahovat osobní údaje registrovaných čtenářů knihoven. Tuto otázku však projekt nediskutuje. Náklady jsou spojeny více méně s výsledky základního výzkumu. Vzorky respondentů po 1000 oslovených – není specifikován region, vzdělání apod., jedná se o nejasně specifikovaný dopad dle typu knihoven. Projekt je tříletý, na získání seriózního vzorku odpovědí je pouze jeden rok. Vzhledem k nejasnosti rozsahu řešení a tím problematické efektivnosti využití nákladů projektu, jakož i k přesunu klíčové aktivity na externího dodavatele, RMKPV projekt nedoporučuje k přijetí a financování.

Návrh projektu č. **193** RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **116.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Rozpis finančních požadavků projektu v oblasti mezd ukazuje na skutečnost, že se jedná o osoby přijaté na dohody, nikoliv o jasně definovaný řešitelský tým (byť se jedná o řešitele uvedené v úvodu). Cílem projektu je vytvoření modelu dlouhodobé digitální archivace neaudiovizuálních sbírek NFA. V přehledové tabulce však není metodika zařazena vůbec. Za 24 mil., což je poměrně vysoký objem výdajů, která má být v podstatě investovaná do digitalizace ať už do zpracování dokumentů, nebo do technologií ke zpracování, vychází 7, resp. 8 výsledků, z toho 3 články (ZV) a 4 nebodované výsledky. Finanční plán v textu je nepřehledný. Metodika je vytvářena vlastně jen pro vlastní potřebu

NFA, a tedy neodpovídá definici tohoto druhu výsledku. . K finančnímu plánu – nákupy zařízení jsou realizovány v rozpisu na 5 let, ve 3. a 4. roce řešení je největší náklad. Předpokládá se sice nákup zařízení, ale neúměrně velkou položku činí výdaje na správu systému a na digitalizaci na zakázku, kterou nelze považovat za výzkum. Na základě výše uvedených skutečností RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 165** RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **117.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Výsledky řešení projektu PABIS by měly být přínosem pro rozvoj poznání v dané oblasti výzkumu. Rozbor stavu řešení problému je v pořádku, ale orientace citace v odborné literatuře je prokázána nedostatečně. Navrhovaná metodika řešení sice odpovídá aktuálnímu stavu poznání, projekt však má vzhledem k požadovaným nákladům minimální bodové ohodnocení za výsledky, zejména za aplikační část (bodovaným výstupem aplikovaného výzkumu je pouze jedna metodika, uchazeči uváděné dvě Nmet nebyly takto RMKPV hodnoceny, metodika pro zpracování mikropaleontologického materiálu by byla využitelná pouze uchazeči, toto nesplňuje definici výsledku dle Metodiky hodnocení). Společný portál (informační) není R- softwarem, dle názoru RMKPV může být max. poloprovozem, ale toto nelze hodnotit, pokud uchazeči takto neuvedli, body za R- software nebyly do bodové hodnoty pomocného kritéria započítány. E - výstava nemá uveden předpoklad kritického katalogu, ani ve výčtu se B - publikace jako kritický katalog nevyskytuje, RMKPV se shodla body za E- uspořádání výstavy z tohoto důvodu nezapočítávat. Ostatní výstupy spočívají v článcích, které spadají do oblasti základního výzkumu. Projekt nelze označit jako aplikovaný výzkum, ani převážně aplikovaný výzkum, což je zásadní problém jinak dobře pojatého projektu. Z těchto důvodů nedoporučuje RMKPV jeho přijetí k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 49** RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **118.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt je velmi dobře zpracovaný, nicméně vlastní řešení a povaha jeho tří hlavních cílů má několik významných nedostatků. Řešitelský tým předpokládal jako přínos snížení negativních důsledků demografického vývoje na kulturní a sociální potenciál obcí a regionů, posílení kulturního povědomí obyvatel vybraných regionů se záměrem rozvíjet jejich sociální a kulturní identitu a zvýšení míry participace obyvatel na zachování a rozvíjení kulturních tradic obcí a regionů. Většina z těchto cílů se dotýká cílů NAKI pouze okrajově.

Ačkoliv je řešení nadepsané problematiky potřebné, zejména pro revitalizaci místní tradice, nejsou využívány metody – zejména anketa pracující s 1500 respondenty ve dvou regionech odpovídající. V popisu řešení nejsou uvedeny argumenty pro výběr zkoumaných regionů, charakteristika vybraných obcí, metodika vyhodnocení a obsah anketních otázek pro respondenty včetně důvodů pro zadání výzkumu externí agentuře. V tomto je největší riziko celého projektu.

Z hlediska naplnění programových cílů NAKI je zásadním důvodem nepřijetí převaha základního výzkumu s těžištěm na práci v terénu a samotný způsob jeho realizace spolu se zpracováním výsledků a výstupů. Druhým důvodem je složení řešitelského týmu - ačkoliv je na několika místech odkazováno na uchování a podporu tradiční lidové kultury, nejsou zohledněny výsledky nedávných etnografických výzkumů zaměřených na tuto problematiku a ani jeden ze specialistů – etnografů není členem řešitelského týmu.

Návrh projektu **č. 93** RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMPKV se projekt umístil na **119.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMPKV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMPKV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt ošetření a údržba historického nábytku není originální. Historický nábytek (například v objektech zámeckých, muzejních či klášterních) patří do kategorie kulturních památek a v projektu je absence součinnosti s příslušnými orgány památkové péče a s licencovanými restaurátory. Profesní složení kolektivu nedává záruku k úspěšnému dosažení řešení projektu. Výsledky řešení projektu nenaplní přínosy programu NAKI a nebudou přínosem pro rozvoj poznání v dané oblasti, řešitelé svým přístupem k hledání netradičních materiálů v povrchových úpravách na uměleckořemeslném kulturním dědictví popírají restaurátorské zásady v oblasti památkové péče. Cíle projektu jsou stanoveny nereálně, chybí popis (charakteristika předpokládaných výsledků obzvláště aplikovaných). Z uvedených důvodů nelze projekt doporučit k financování

Návrh projektu **č. 99** RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMPKV se projekt umístil na **120.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMPKV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMPKV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt je originální ve snaze výzkumně ověřit přínosnost kulturního zaměření jazykové výuky cizinců pro národní ekonomiku. Uvedená odborná literatura však o originalitě projektu nic nevypovídá. Po formální a formulační stránce je návrh projektu zpracován kvalitně, po obsahové stránce je nejasný. Stěžejní otázky opomíjí, neříká nic o tom, jak chápe vztah kultury a jazyka ať už v obecné rovině, nebo v oblasti výuky cizích jazyků, nepopisuje jasně, jak chce měřit přínos změny formy a obsahu jazykové výuky pro prohloubení vztahu posluchačů ke kultuře v České republice ani jak chce měřit pozitivní efekt tohoto vztahu pro ekonomiku a politiku. Projekt rozlišuje skupinu studentů, kteří v ČR zůstanou, a skupinu studentů, kteří se vrátí do vlasti a stanou se tamní ekonomickou elitou – ale v době, kdy se tito studenti teprve učí česky, není rozhodnuto o tom, kdo patří do které skupiny. Mimoto odborná literatura uvedená v návrhu opomíjí zásadní práce ať už z oblasti etnolingvistiky (ačkoli tuto disciplínu jmenuje), nebo z didaktiky češtiny jako cizího jazyka. Navrhovaná metoda je jistě použitelná, ale z důvodu nevyjasněnosti právě uvedených základních předpokladů navrhovaného výzkumu záruky dosažení stanovených cílů nedává.

Riziko nesplnění cílů je značné, neboť projekt je, jak bylo uvedeno, metodologicky pochybný. Celkově se jedná o projekt nepřesvědčivý, ve stávající podobě není řešení daného projektu

potřebné pro naplnění cílů programu NAKI. Cíle projektu jsou natolik rozostřené, že nelze posoudit, zda byla stanovena adekvátní metodika, která je navíc pojata značně obecně. Projekt se řadí do oborů výzkumu AM a AI, tedy pedagogiky a jazykovědy, a přitom ve výzkumném týmu není ani jeden odborník v oblasti pedagogiky a ani jediný lingvista. Tým se skládá z ekonoma životního prostředí, statističky, kulturoložky, odborníka na autorské právo a tří učitelů-praktiků – autorů učebnic. Vztahem jazyka a kultury ani didaktickou teorií se nikdo z nich nezabývá. Vědecká hodnota projektu velmi sporná: projekt má stránku praktickou (změnu obsahu a formy výuky češtiny pro cizince), kde své cíle patrně naplní, a stránku výzkumnou, která ani nepatří svým tématem mezi významné priority programu NAKI, ani nedává složením týmu záruky úspěšného výzkumu, ani nemá metody výzkumu předem ujasněny. V projektu jde o výuku češtiny a české kultury na českých vysokých školách, o žádném mezinárodním výzkumném přínosu se návrh nezmiňuje. Hrozí proto, že k certifikaci bude předložena metodika výuky češtiny jako cizího jazyka, která nebude v souladu s moderními poznatky didaktiky češtiny jako cizího jazyka a nebude přinášet nic podnětného nového. Zásadní riziko je v samotném nesouladu se záměry a cíli programu NAKI. Z uvedených důvodů RMKPV přijetí projektu k financování nedoporučuje.

Návrh projektu **č. 32** RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **121.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

RMKPV v souladu s oběma oponenty doporučuje projekt nepřijmout, projekt je velmi nízce hodnocen v části kritérií II.- VIII (oba oponenti souhrnně udělují pouze 32,8 bodů). Zaměření projektu neodpovídá cílům NAKI ani deklarované tématické prioritě. Odborné zaměření týmu není adekvátní cílům projektu.

Návrh projektu je prezentován jako originální, tato skutečnost však není doložena detailnějším rozбором současného stavu poznání a příslušnými odkazy na odbornou literaturu a prameny. Detailnější rozbor stavu řešení problému, který je v návrhu projektu pouze naznačen, by přispěl k lepšímu definování cílů i metodiky projektu, včetně jeho vazeb na vědecko-výzkumné záměry programu NAKI.

Problematika evaluací a meta-evaluací je definována velice povrchně a obecně, z návrhu projektu není zřejmá vazba na hlavní cíl ani dílčí cíle programu NAKI. V návrhu projektu není specifikováno, které typy a oblasti politik, projektů nebo evaluací by měly být podrobeny příslušným evaluacím, popř. meta-evaluacím, popř. které instituce by mohly využít výstupů projektu pro praxi. Cíle projektu a navrhovaná metodika mohou být definovány pro různé politiky a programy nejen v oblasti kultury, v návrhu chybí specifikace ve vztahu k aktuálním potřebám a tendencím ve sféře kulturní politiky. Z návrhu projektu není zřejmý jeho přínos pro naplňování základních záměrů programu NAKI ani jeho ekonomické a společenské přínosy a potřebnost v oblasti kultury.

Návrh projektu **č. 101** RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **122.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či

závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Tématika navrhovaná k podpoře řešitelským týmem byla již zpracovávána v řadě dalších projektů na jiných odborných pracovištích, což snižuje originalitu projektu. Složení týmu limituje jeho metodologické přístupy – ve větší míře by měly být v úvahu vzaty i další kontexty výzkumu kulturních a intelektuálních elit, které by zohlednily i další sociální a historické souvislosti výzkumu této problematiky. Mezi členy řešitelského týmu nejsou vedle literárních historiků, filosofů a znalců literatury zastoupení odborníci na dějiny, s ohledem na to, že by bylo žádoucí zařadit činnost zkoumaných osobností do širšího kontextu v rámci obecnějších politických, společenských a názorových trendů druhé poloviny 20. století. Podstatnou vadou projektu jsou nepřezkoumatelné výdaje v rámci navrženého rozpočtu, zejm. blíže nespecifikované zahraniční cesty bez odůvodnění jejich náplně a účelu, jako nadbytečný se s ohledem na stávající nabídku těchto produktů jeví vývoj speciálního SW, nadhodnocené jsou též prostředky požadované na nákup běžné výpočetní techniky, a to jak jednotkovými cenami, tak počtem zamýšlených nákupů. Značně nadhodnocené jsou i zamýšlené výstupy ve formě publikací, které jsou navíc ve většině nerelevantní pro naplnění výsledků aplikovaného výzkumu v rámci programu NAKI. Na základě uvedených důvodů RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k financování.

Návrh projektu **č. 138** RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **123.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Hlavním cílem a záměrem projektu je uspořádání výstavy, přičemž vlastní výzkum dané problematiky je i v souvislosti s již existujícími publikačními výstupy k dané problematice sporný. Projekt byl zařazen k TP 1.1, t.j. nemovité kulturní dědictví, ale vzhledem k tomu, že je hlavním výstupem výstava a publikace k ní, spadají do záběru projektu rovněž předměty movitého kulturního dědictví (předměty z různých sbírek, archivní materiál, atd.). Projekt je postaven jako kulturněhistorický a je dobře obsazen pokud jde o regionální historiky, podceněná je však uměleckohistorická část projektu (výstavy), kde by prospěla spolupráce s dalšími odborníky na téma poděbradské doby a specialisty na výstavní expozice. Pokud by se měly připravit podklady k výstavě na odpovídající úrovni, mělo by se buďto doplnit přístrojové vybavení (přístroje k fotodokumentaci a jejímu dalšímu zpracování, proměření staveb v terénu jako podklad pro modely apod.) nebo zadat tyto práce jako externí profesionální službu. Požadavky v rozpočtu jsou z tohoto hlediska zásadně podceněné, pokud má mít výstava nadregionální význam, překračující do mezinárodního kontextu. S tím souvisí zařazení do preferované kategorie projektů v rámci programu NAKI, předložený projekt nedosahuje parametřů středně velkých projektů. Z uvedených důvodů RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k finanční podpoře.

Návrh projektu **č. 23** PO NAKI nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu PO NAKI s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **124.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty

(rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt si klade za cíl sběr, interpretaci a následnou archivaci českého vizuálního a audiovizuálního umění od 60. let 20. století ovlivněného tzv. novými médii. Projekt by mohl přispět k poznání českého audiovizuálního umění, a to v letech, jež sehrály důležitou roli v kontextu české kulturní historie a přispět tak i k poznání vývoje české národní a kulturní identity, avšak postrádá dostatek výstupů, které lze považovat za výsledky aplikovaného výzkumu, velmi se podobá projektu „Archivace a metodická kontextualizace českého audiovizuálního umění v období let 1980-2010“, který předložili stejní uchazeči (AVU, AMU) do veřejné soutěže v minulém roce. Byl zamítnut s tím, že vytvoření archivu a databáze nelze pokládat za výzkumnou činnost. Uchazeči tyto výsledky v nyní hodnoceném projektu uvádí jako výsledek A- elektronický dokument, což sice z hlediska obecného dělení výsledků na výsledky základního výzkumu (publikační výstupy) a aplikované výsledky (všechny ostatní dle platné Metodiky hodnocení) aplikace být může, ale z hlediska hodnocení s nulovou bodovou hodnotou. Ostatní předpokládané výsledky jsou z oblasti základního výzkumu. Uchazeči předpokládají v projektu jediný bodovaný specifický výsledek E- uspořádání výstavy, ale v projektu chybí explicitně uvedený předpoklad vydání kritického katalogu výstavy jako nezbytné podmínky pro naplnění definice tohoto druhu výsledku, DVD se studii nelze jako kritický katalog výstavy uznat. Proto nemůže být tento specifický výsledek jednoznačně uznán, a tím celý projekt ztrácí v předpokladech vytvoření alespoň jednoho bodovaného aplikovaného (v tomto případě specifického na úrovni aplikovaného) výsledku.

Návrh projektu **č. 155** RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **125.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt je primárně směřován do TP 3.3 – Materiály a technologie pro záchranu a zachování kulturního dědictví, kde nejlépe přispívá k řešení plánované úlohy ad a). První oponent podporuje projekt pouze s výhradou k přínosu pro NAKI a k mezinárodnímu významu. Druhý oponent má nejvážnější výhrady k potřebnosti a přínosu pro program NAKI, k originalitě, k relaci k současné úrovni poznání i k reálnosti dosažení výsledků, což se projevuje ve značně sníženém bodovém hodnocení.

Cíle zaměření tematické priority NAKI jsou plněny navrhovaným projektem pouze dílčím způsobem, jelikož se řeší technologie a materiály zejména v teoretické rovině. Posouzení aplikačních možností je v projektu minimální. Navrhované řešení tepelných izolací umístěovaných na vnitřní stranu exteriérového zdiva existuje na stavebním trhu již delší čas, projekt numericky posuzuje inovaci v této technologii. Navrhované postupy ověřování účinnosti vnitřních tepelně izolačních systémů, včetně získání věrohodných informací o průběhu teplot a šíření vlhkosti v konstrukcích, poskytnou nové a původní poznatky o chování těchto systémů v historických budovách a jejich energetických přínosech. Navržená metodika předpokládá využití počítačových simulací a laboratorních experimentů k verifikaci navrhovaných řešení. U mnoha historických budov je třeba uvažovat i historicky cennou výzdobu interiérů, kde není možné uplatnit tyto vnitřní tepelně izolační systémy. Pro cíle NAKI by byly potřebné i další výsledky aplikovaného výzkumu, které by teorii posunuli blíže k praktickému využití. Projekt směřuje více do základního, než do aplikovaného výzkumu. Projekt je finančně nepřiměřeně náročný vzhledem k výstupům pro program NAKI. Mzdové

náklady jsou vysoké zejména z důvodu velkého pracovního kolektivu, jehož potřeba není zcela přesvědčivě zdůvodněna pro aplikovaný výzkum. Rovněž zahraniční cestovné není dostatečně zdůvodněno, vzhledem k cílům programu NAKI. Výsledky jsou nejasné nebo nejsou vůbec specifikovány jinak, než kategorií. Pro výpočet pomocných bodů bylo např. shledáno, že v části V. bod 6 - chybí specifikace a krátká charakteristika výsledků, lze však tyto informace dohledat v části V. bod 9 - etapy projektu na str. 56. Ani z popisu v etapách však není jasné, proč jsou výsledky F, G, R počítány 2x. Vzhledem k převážnému zaměření na základní výzkum, k velmi problematické a nízké aplikovatelnosti v oblasti památkové péče, k absenci jasného popisu výsledků i nepřesvědčivě zdůvodněným a tudíž neúměrně vysokým nákladům RMKPV nedoporučuje přijetí projektu k financování.

Návrh projektu **č. 30** RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **126.** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Originalita projektu není vysoká. Složení řešitelské týmu je nevyrovnané (chybí hospodářští a sociální historici či např. odborníci pro metodu Oral History) a nedává záruky úspěšného naplnění všech stanovených cílů. V projektu nejsou dostatečným způsobem zdůvodněny výstupy typu průmyslových vzorů, u výstupů typu výstav chybí specifikace nutných součástí – kritických katalogů výstav. Celkové riziko, že záměr projektu by mohl být nenaplněn, je vysoké. Mezinárodní přínos oproti tvrzením navrhovatelů se jeví jako minimální.

Po přehodnocení pomocného kritéria předpokládané výsledky projektu při neuznání 6 průmyslových vzorů a 3 výstav, u kterých není explicitně předpokládaný kritický katalog výstavy jako nezbytná podmínka pro uznání výstavy jako vědeckého výstupu, zůstává projekt bez jediného bodově hodnotitelného aplikovaného výstupu.

Návrh projektu **č. 50** RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **127** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt má jednoznačně definovaný cíl v souladu s programem NAKI, ale není rozpracován jeho přínos v porovnání s existujícími obdobnými projekty. Řeší důležitý problém digitalizace, zpřístupnění a propagace národního filmového dědictví - fondu krátkometrážních filmů, je užitečný ale není originální. Existuje totiž paralelní projekt zpřístupňující dokumenty www.dokweb.ne/cs/, avšak o jeho existenci, koordinaci či spolupráci s ním není v projektu zmínka. Vyvíjí se tak systém, který je již fakticky vyvinut, navíc navržená metodika je příliš komplikovaná a zdoluhavá. Odborný tým je kvalitní, není však zmíněna forma zapojení plánovaného digitalizačního centra NFA, přičemž velké finanční prostředky nadsazeného rozpočtu jdou právě na externí digitalizaci podkladů. Velkým nedostatkem je fakt, že projekt vůbec nezmiňuje o kolik filmů se v rámci fondu archivního fondu jedná a kolik jich má být navrženou metodikou zpracováno. Právě porovnání těchto čísel s náklady projektu by umožnilo posoudit efektivitu projektu, kterou lze

jinak jen těžko odhadnout. Rizikem může být otázka autorských práv. Aplikovaným výsledkem je fakticky 1 software pro inteligentní databázi s možností streamovat filmy, jinak je jeho podstatou sběr dat a jednoduchá databáze sloužící k propagaci dokumentárních filmů. U předpokládaného výsledku projektu : Nmet s ohledem na popis metodiky, která se jeví spíše jako manuál pro obsluhu databáze a vyhledávání, RMKPV po hodnocení přijala závěr bodově jako certifikovanou metodiku nehodnotit.

Návrh projektu **č. 84** RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **128** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Myšlenkou projektu je pokusit se podrobným mapováním obchodních aktivit zhodnotit široký vývoz z českých zemí do široké oblasti zemí Afriky, Turecka, Orientu, Číny a Japonska. Je přirozené, že projekt jeden z oponentů – orientalista a národopisec hodnotí jako užitečný, je však nutno jej označit jako bezbřehý s nejasnými metodickými východisky (pojem orient, časové ohraničení, pojem výrobky z českého území, pojem zahraniční informátoři). Jeho slabinou je riziko vyplývající z naprosté nedefinovatelnosti výstupů (nejasně definovaný a popsáný film). Zahraniční cesty jsou v naprosto neobvyklém a nebývalém rozsahu (100 tisícové služební cesty v řádu celkově 1.273 milionu). Tak jak je projekt popsán, nemůže přinést očekávané výstupy, které jsou navíc téměř výhradně v rovině základního výzkumu. Zkoumat český export je sice jistě možné a záslužné, díkce projektu však přes deklaraci fakticky nesouvisí s hlavními záměry NAKI a nesplňuje parametry aplikovaných projektů tak jak jsou jím definovány. Projekt je finančně neúnosný a ne hospodárný, zpracovaný jen velmi povrchně a na vnější efekt. Na základě uvedených skutečností RMKPV nedoporučuje projekt přijmout k financování.

Návrh projektu **č. 122** RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **129** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt má být zaměřen na vytvoření a praktické ověření moderních metodik, nástrojů a technologií pro prezentaci, dokumentaci a využití kulturních památek a kulturních tradic v podmínkách regionů, které dosud byly přehlíženy. Jako takový odpovídá záměrům a cílům NAKI. Problém spočívá dle názoru obou oponentů v neadekvátním výběru výzkumných regionů. Právě regiony tzv. vnitřní periferie jsou dlouhodobě předmětem intenzivního badatelského zájmu jak v oblasti etnologie, tak i např. z hlediska tvorby podkladů pro regionální politiku. Oba navrhované regiony tak patří k relativně prozkoumaným celkům, především pro jejich vývojové problémy - teritoriální odlehlost, částečná poválečná výměna obyvatelstva a depopulace v případě Kralovicka - smíšený kulturní základ, odsun obyvatelstva a vysoká ekonomická dynamika v případě Jablonecka. Je proto otázkou, zda by prostředky NAKI nemohly být efektivněji využity pro výzkum regionální identity v jiných, méně popsáných, ale stejně nebo i více problémových územních celcích. Metodickým problémem projektu je jeho takřka výhradní orientace na hmotné

umělecké památky, tj. na hmotné prostředí života regionálního společenství, téměř zcela je opomíjena oblast tzv. živé kultury, která je nicméně - dle disponibilních výzkumů - podstatným nositelem vzorců kulturní identifikace, zejména v případech migrujícího obyvatelstva. Projekt navíc nedostatečně vymezuje rozdíly mezi národní a regionální identitou, z metodického hlediska by bylo vhodnější výzkum a tvorbu metodik zaměřit i na srovnání s celonárodními procesy, vzorci a nositeli sociokulturní identity nebo na komparaci s jinými, méně problémovými územními celky. K dílčím nedostatkům projektu patří i návrh na rozdělení osobních nákladů ve smyslu jejich vyváženosti - relativně adekvátní položky na mzdy kontrastují s neúměrně vysokými autorskými honoráři. Projekt se z tohoto hlediska jeví jako neúsporný. Přestože záměr vytvořit potřebné metodiky pro zachování a upevnění vzorců kulturní identity v regionálních podmínkách je nepochybně legitimním a žádoucím východiskem výzkumu, metodické založení projektu, výběr výzkumných regionů a orientace na materiální kulturu jako nositele identifikačních vzorců nezakládají jednoznačné důvody pro jeho přijetí., čemuž nasvědčuje i velmi nízké bodové hodnocení jednoho z hodnotitelů. RMKPV se shodla na odmítnutí projektu jako celku s tím, že nabízené předpokládané výsledky nejsou bodově hodnotitelné, neboť se nemůže jednat o původní výsledky výzkumu.

Návrh projektu **č. 127** RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **130** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt sice řeší téma zajímavé pro uchování národní kulturní identity prostřednictvím specifické kultury - révy vinné, bohužel však navrhuje takové metody řešení, které nepřinesou výsledky požadované programem. Projekt sleduje primárně výzkum révy vinné na terasách při minimalizaci dopadů jejího pěstování na životní prostředí v CHKO, podporu vzdělávání jak mládeže tak laické a odborné veřejnosti, a to v rámci integrace turistiky a agroturistiky. Řešitelský tým je nepochybně erudovaný ve své úzké odbornosti, nicméně z kvality předloženého projektu je zřejmé, že se neorientuje v programu. Předpokládané výsledky nejsou zvoleny přiměřeně. Složení řešitelského týmu nedává záruku dosažení plánovaných výsledků. Projekt neodpovídá zadání programu a proto jej nelze podpořit.

Návrh projektu **č. 69** RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **131** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Autoři projektu hodlali řešit problém, jak co nejlépe uchovat a zdokumentovat slovní zásobu z lexikálně věcné oblasti řemesel, která postupně mizí tak, jako mizí tradiční řemesla. Současná mluva řemeslnických profesí ale neposkytuje podle názoru obou oponentů dostatek potřebných informací pro určení jejich specifiky. Při hodnocení popisu projektu se oba oponenti pozastavili nad složením řešitelského týmu, jehož členové nemají odpovídající zkušenosti ke zvládnutí úkolu. To se odrazilo i v kvalitě rozboru současného stavu řešení problematiky včetně citace literatury. Obsah projektu tak, jak je popsán, vyžaduje spolupráci několika oborů - jazykovědy, dialektologie, etymologie, historie, etnografie. V řešitelském

týmu však nejsou tyto specializace zastoupeny na odpovídající úrovni, chybí také odborníci na vývoj jazyka a dialekty, což je zásadní nedostatek. Při přípravě obsahu se řešitelé opomněli seznámit s výsledky dlouhodobého projektu terminologie rukodělných profesí, který řeší v rámci svého odborného sdružení etnografové v rámci Asociace muzeí a galerií. Spornou je rovněž otázka financování, které je předimenzované. Řešitelé předpokládali nákup početného vybavení, který nebyl dostatečně zdůvodněn. Sporný je také podíl mezd a nevyjasněné náklady na honoráře při přípravě základního výstupu, kterým měl být výkladový ilustrovaný slovník. V rozporu se záměry programu NAKI je řešení předloženého projektu postaveno na základním terénním výzkumu. Pro popsané nedostatky v obsahu a financování projektu RMKPV nedoporučuje projekt k přijetí.

Návrh projektu č. 44 RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **132** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Projekt je mimo rámec programu NAKI, to se týká i navrhované metodiky. Rozbor stavu řešení problému je nedostatečný, chybí citace odborné historické literatury, celková vypovídací schopnost a přesvědčivost projektu je slabá. Nedostatečným se jeví složení řešitelského týmu, kde chybí historici nebo etnologové, kteří by dovedli zvládnout dostatečně do hloubky historickou analýzu tématu projektu. Celkově riziko nenaplnění cílů je vysoké. RMKPV konstatovala, že projekt jako celek včetně předpokládaných výsledků není kompatibilní s programem NAKI, tedy body za pomocné kritérium předpokládané výsledky projektu do hodnocení nezapočítány.

Návrh projektu č. 146 RMPKV nedoporučila přijmout a MK toto doporučení akceptuje. Na základě zhodnocení projektu RMPKV s přihlédnutím k doporučení a bodovému hodnocení oponenty projektu a posouzení pomocného kritéria hodnocení projektů RMKPV se projekt umístil na **133** místě v pořadí všech hodnocených projektů. RMKPV zdůvodnila, že hodnocený projekt vykazuje dle hodnotících kritérií II. - VIII. kritické hodnoty (rizika) či závažné nedostatky, které jsou důvodem doporučení RMKPV poskytovateli projekt k podpoře nepřijmout, a to:

Oba oponenti doporučují projekt nepřijmout. Projekt má nejasnou vazbu na cíle NAKI. Vypovídací schopnost a přesvědčivost zpracování projektu je velmi malá, použitá metodika ve vztahu k navržené době řešení projektu a stanoveným cílům je téměř nereálná. Jediný řešitel bez příslušných kvalifikací nedává záruky splnění cílů projektu. Riziko nesplnění cílů je vysoké. Předpokládané výsledky projektu nejsou stanoveny přiměřeně, řešitel pro každý rok trvání projektu navrhuje provést studium pramenů, zpracovat výstup (analyzovat texty o velkém rozsahu, vybrat dokumenty, týkající se dané tematiky, digitalizovat vybrané partie, přeložit texty ze středověké latiny a němčiny) a vydat výstupy (celkem 3 monografie). Dále navrhuje zpracovat databázi, vystavenou po dokončení na internetu. Stanovené cíle lze jen s obtížemi v kvalitní podobě a v uvedeném časovém rozpětí realizovat. Projekt nevykazuje žádný bodovatelný výsledek aplikovaného výzkumu. Z uvedených důvodů RMKPV doporučuje projekt nepřijmout k finanční podpoře.

Na základě výše uvedených skutečností MK přijalo k finanční podpoře z Programu NAKI se zahájením podpory od r. 2013 **21** projektů podle bodu I. enunciátu rozhodnutí. Zbývajících **112** návrhů projektů, jež byly v rámci veřejné soutěže hodnoceny a jsou uvedeny v bodu III. enunciátu rozhodnutí, MK k financování nepřijalo.

Poučení

Na toto rozhodnutí se nevztahují obecné předpisy o správním řízení. Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat. Toto rozhodnutí se ve smyslu ustanovení § 21 odst. 7 zákona o podpoře výzkumu a vývoje zveřejňuje na webové stránce poskytovatele“ www.mkcr.cz.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hanáková', with a long, sweeping horizontal line extending to the left.

Mgr. Alena Hanáková
ministřyně kultury