



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
DS: 8spaur
E-mail: epodatelna@mk.gov.cz

MINISTERSTVO KULTURY



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dnem 26.8.2025

V Praze dne 26.8.2025



MKCRX0002844

V Praze dne 21. března 2025
Č. j.: MK 26980/2025 SOAP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury (dále jen „ministerstvo“) rozhodlo podle § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 96 a násl. zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorský zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. MK-S 11566/2023 SOAP,

o žádosti o udělení oprávnění ke kolektivní správě ze dne 15. 9. 2023, evidované pod č. j. MK 53103/2023 POD, žadatele **Ochranná asociace zvukařů - autorů, z.s.**, se sídlem Národní 973/41, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 26630192 (dále jen „žadatel“),

s dalšími účastníky řízení, jimiž podle § 27 odst. 2 správního řádu jsou:

4NET.TV services s.r.o., se sídlem Česková 834, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, IČO: 03582337,

ANTIK Telecom CZ s.r.o., se sídlem Tovární 1112, Chrudim IV, 537 01 Chrudim, IČO: 24823341,

GRAPE SC, a.s., se sídlem Karlovo náměstí 559/28, Nové Město, 120 00 Praha 2, IČO: 25708783,

LCTV s.r.o., se sídlem Světova 523/1, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 21292299,

O2 Czech Republic a.s., se sídlem Praha 4 - Míchle, Za Brumlovkou 266/2, PSČ 14022, IČO: 60193336,

PODA a.s., se sídlem 28. října 1168/102, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 25816179,

Telly s.r.o., se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 04668529,

T-Mobile Czech Republic a.s., se sídlem Tomíčková 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 4, IČO: 64949681,

TV Nova s.r.o., se sídlem Praha 5, Křiženeckého nám. 1078/5, PSČ 15200, IČO: 45800456,

Vodafone Czech Republic a.s., se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5, IČO: 25788001, a

Česká asociace satelitních operátorů z.s., se sídlem Štěpánská 1742/27, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 05273323 (dále jen „ČASO“),

takto:

Ministerstvo kultury **uděluje** podle § 96 a násl. autorského zákona žadateli oprávnění k výkonu kolektivní správy majetkových práv autorů a jiných nositelů práv podle § 95 autorského zákona k dílům zvukařů-autorů (tzv. mistrů zvuku), v rozsahu povinně kolektivně spravovaného práva dle § 97d odst. 1 písm. c) autorského zákona na užití přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání děl jinak než prostřednictvím technologie kabelového přenosu, tedy způsoby dle § 22 odst. 1 autorského zákona, s výjimkou způsobů dle § 22 odst. 2 autorského zákona, a s výjimkou případů, kdy

1. právo na přenos vykonává vysílatel ve spojitosti se svým vlastním vysíláním, bez ohledu na to, zda jde o jeho vlastní práva nebo o práva vykonávaná na základě smlouvy uzavřené s nositelem práv,
2. se vysílání původním vysílatelem uskutečňuje výhradně prostřednictvím služby přístupu k internetu a přenos vysílání se neuskutečňuje v řízeném prostředí.

Odůvodnění

I. Průběh řízení o žádosti

Dne 15. 9. 2023 obdrželo ministerstvo písemnou žádost žadatele osobně předanou na podatelně ministerstva, označenou jako „*Žádost o udělení (rozšíření) oprávnění pro výkon kolektivní správy v oblasti přenosu vysílání děl*“, evidovanou pod č. j. MK 53103/2023 POD, o níž bylo zahájeno řízení vedené pod sp. zn. MK-S 11566/2023 SOAP (dále jen „žádost“), k níž byly připojeny dále podrobněji popsané přílohy označené č. 1 až 13.

Předmětem této žádosti o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy ve smyslu § 96 a násl. autorského zákona je právo na užití **přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání děl mistrů zvuku** podle § 97d odst. 1 písm. c) autorského zákona, a to **jinak než prostřednictvím technologie kabelového přenosu**, tedy způsoby dle § 22 odst. 1 autorského zákona, s výjimkou způsobů dle § 22 odst. 2 autorského zákona (dále jen „ostatní technologie přenosu“), neboť pro technologii kabelového přenosu již bylo žadateli oprávnění k výkonu kolektivní správy uděleno výrokem 1. písm. c) rozhodnutí ministerstva ze dne 15. 11. 2006, č. j. 10145/2003, které nabylo právní moci dne 20. 11. 2006 (dále jen „původní oprávnění“), viz relevantní část výroku rozhodnutí o původním oprávnění:

„Ministerstvo kultury uděluje podle 98 odst 6 a 7 autorského zákona Ochranné asociaci zvukařů – autorů, oprávnění k výkonu kolektivní správy majetkových práv autorů a jiných

nositelů práv podle § 95 autorského zákona k dílům zvukařů-autorů (tzv. mistrů zvuku), v tomto rozsahu:

1. Práva povinně kolektivně spravovaná (...)

c) právo na užití kabelovým přenosem děl podle § 96 odst. 1. písm. c) autorského zákona.“

Žadatel v žádosti upřesňuje, že ji podává z opatrnosti (pro případ odlišného právního názoru ministerstva) a k odstranění nejistoty ohledně rozsahu původního oprávnění, o němž je přesvědčen, že po novele zákonem č. 102/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zahrnuje i ostatní technologie přenosu. Dle žadatele totiž není s ohledem na principy řádného výkonu kolektivní správy přijatelný výklad, dle něhož by po novelizaci zákonné úpravy nebyla vůbec určena osoba, od níž může uživatel v případě práv povinně kolektivně spravovaných získat příslušné licence. Jeho žádost tak má zhojit „(...) případný nesoulad mezi deklarovaným účelem kolektivní správy předpokládaný samotnou právní úpravou, jímž je zpřístupnění předmětů práv veřejnosti (§ 95 odst. 2 AZ) a současně poskytne nositelům práv lepší ochranu jejich práv (...)“.

Žadatel v žádosti dále uvádí, že „(č)ást uživatelské veřejnosti se však může ocitnout v právní nejistotě, je-li obecně užití způsobem přenosu televizního či rozhlasového vysílání podle celého ust. § 22 AZ spravováno v režimu povinné kolektivní správy, avšak uživatel předmětů ochrany – děl mistrů zvuku jiným způsobem než podle ust. §22, odst. (2) AZ nemá možnost opatřit si licenci, kterou k užití těchto předmětů ochrany a také ke svému podnikání bytostně potřebuje. Je-li totiž možné vypořádat užití formulované v odst. (1) §22 AZ pouze v režimu povinné kolektivní správy, nikoliv individuální s každým jednotlivým nositelem práv, je jedinou legální cestou uzavření hromadné licenční smlouvy s kolektivním správcem. OAZA proto žádá o rozšíření stávajícího oprávnění (...)“.

Dne 22. 9. 2023 obdrželo ministerstvo prostřednictvím datové schránky podání žadatele, evidované pod č. j. MK 54818/2023 POD, označené jako „Žádost o udělení (rozšíření) oprávnění pro výkon kolektivní správy v oblasti přenosu vysílání děl – výměna Přílohy č. 11“, k němuž žadatel připojil aktuální verzi přílohy s názvem *Přenos – návrh vzorové licenční smlouvy OAZA*, nahrazující původní přílohu č. 11 připojenou k žádosti.

Kromě uvedených příloh č. 1 až 13 (ke dni 22. 9. 2023) obdrželo ministerstvo od žadatele dne 24. 5. 2024 prostřednictvím datové schránky podání žadatele, evidované pod č. j. MK 46159/2024 POD (do spisu založeno přílohou záznamu evidovaného pod č. j. MK 17259/2025 SOAP), v němž (mimo jiné) podle § 96 autorského zákona žadatel ministerstvo informoval o změně stanov účinné od valné hromady konané dne 16. 5. 2024, dle nichž je statutárním zástupcem žadatele ředitel, kterého jmenuje a odvolává dozorčí rada, pro následující volební období tvořená předsedou Robertem Jínou, místopředsedou Jiřím Štěpánkem a členem Ing. Martinem Babickým, kteří jako ředitelku navrhli a zvolili Bc. Terezu Landovou, MBA. K podání žadatele byly připojeny jeho aktuální stanovy (též přílohou záznamu do spisu č. j. MK 17259/2025 SOAP).

Usnesením ze dne 22. 11. 2023, č. j. MK 67516/2023 SOAP, ministerstvo správní řízení sp. zn. MK-S 11566/2023 SOAP o žádosti žadatele přerušilo „na dobu od doručení tohoto usnesení do vydání pravomocného rozhodnutí v řízení o předběžné otázce podle § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt a kdo za něj odpovídá, k jehož zahájení dalo Ministerstvo kultury podnět podáním trestního oznámení na žadatele pro podezření ze spáchání trestného činu, ze dne 16. 11. 2023, evidovaného pod č.j. MK 65109/2023 SOAP, u Městského státního zastupitelství v Praze, náměstí 14. října 2188/9, 150 00 Praha 5.“.

V rámci výkonu pravomoci dohledu nad výkonem kolektivní správy a dodržováním povinností kolektivních správců podle autorského zákona ve smyslu jeho § 102 totiž ministerstvo obdrželo dva podněty k zahájení řízení z moci úřední pro spáchání přestupku dle § 105ba odst. 1 písm. o) autorského zákona vůči žadateli od subjektů sdružujících provozovatele přenosu vysílání, a to ze dne 14. 7. 2023 od spolku Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. (dále jen „VNICTP“), evidovaný pod č. j. MK 42416/2023 POD, sp. zn. MK-S 8539/2023 SOAP, a ze dne 8. 8. 2023 od spolku ČASO, evidovaný pod č. j. MK 46592/2023 POD, sp. zn. MK-S 9345/2023 SOAP, které se týkaly možného výkonu kolektivní správy žadatelem v rozporu s původním oprávnění, konkrétně výkonu práva na užití děl ostatními technologiemi přenosu, což odpovídá právu, o nějž požádal žadatel v žádosti. Ministerstvo na základě těchto podnětů dne 16. 11. 2023 oznámilo Městskému státnímu zastupitelství v Praze (dále jen „MSZ“) skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin (oznámení evidováno pod č. j. MK 65109/2023 SOAP, v řízení sp. zn. MK-S 14587/2023 SOAP).

Ministerstvo totiž s ohledem na požadavky pro udělení oprávnění ke kolektivní správě dle § 96a odst. 3 autorského zákona, mezi něž patří splnění předpokladů pro zajištění řádného a účelného výkonu kolektivní správy [písm. e)] a bezúhonnosti žadatele a členů jeho statutárního orgánu [písm. f) a g)], shledalo rozhodnutí o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt a kdo za něj odpovídá, za otázku, na které závisí vydání rozhodnutí o žádosti žadatele, kterou mu v tomto řízení o oprávnění rozhodnout nepřísluší rozhodnout ve smyslu § 57 odst. 1, resp. odst. 4 správního řádu.

Žadatel proti usnesení o přerušení řízení podal dne 6. 12. 2023 rozklad (doručen prostřednictvím datové schránky dne 7. 12. 2023), evidován pod č. j. MK 73743/2023 POD, v němž navrhl napadené usnesení zrušit a jehož odůvodnění doplnil podáním doručeným prostřednictvím datové schránky dne 20. 12. 2023, evidováno pod č. j. MK 77568/2023 POD. Co se týká otázky bezúhonnosti, v odůvodnění rozkladu žadatel uvedl, že správním orgánem položená otázka bezúhonnosti žadatele a členů jeho statutárního orgánu již byla vyřešena doručením přípisu MSZ ze dne 27. 11. 2023, č. j. 3 KZN 279/2023-8 (evidováno pod č. j. MK 70827/2023 POD), v němž státní zastupitelství dospělo k závěru, že nebyl spáchán trestný čin. Co se týká otázky řádného a účelného výkonu kolektivní správy, žadatel v odůvodnění rozkladu uvedl, že na udělení oprávnění je při splnění zákonných podmínek právní nárok, že otázka splnění předpokladů pro zajištění řádného a účelného výkonu kolektivní správy nemůže být považována za otázku předběžnou, kterou lze zodpovědět mimo rámec řízení o udělení oprávnění, že „(z)ajištění řádného výkonu kolektivní správy je nutno vnímat optikou zajištění materiálního a personálního zázemí budoucího kolektivního správce, stejně jako jeho schopnosti vykonávat kolektivní správu jako řádný hospodář(,)“ a nadto dle žadatele

jíž samotný fakt, že „(...) působí na trhu kolektivní správy již od roku 2006, zastupování nositelé práv jsou s jeho činností spokojeni a mají zájem na rozšíření jeho oprávnění, je nejlepším důkazem, že je (...) schopen vykonávat kolektivní správu řádně.“. Žadatel se v odůvodnění rozkladu zabýval též otázkou výkladu pojmu kabelový přenos, který je dle něj nutno za pomoci eurokonformního výkladu vykládat technologicky neutrálně.

Rozklad proti usnesení o přerušení řízení byl zamítnut a rozkladem napadené usnesení bylo potvrzeno rozhodnutím ministra kultury ze dne 2. 4. 2024, č. j. MK 16231/2024 OLP. V odůvodnění rozhodnutí o rozkladu ministr kultury uvedl, že má za to, že „otázka, zda OAZA přestupek spáchala či nikoli, je předběžnou otázkou podle § 57 správního řádu a v souladu s § 64 odst. 1 písm. c) bylo Ministerstvo kultury oprávněno řízení o žádosti OAZA o udělení oprávnění ke kolektivní správě přerušit.“(,) přičemž předběžnou otázkou není samotné splnění požadavků pro udělení oprávnění ke kolektivní správě ve smyslu § 96a odst. 3 autorského zákona (jak namítal žadatel v rozkladu). Vypořádávání námitek žadatele týkajících se výkladu jeho původního oprávnění považoval za z procesního hlediska bezpředmětné, neboť otázka výkladu původního oprávnění žadatele nebyla předmětem napadeného usnesení.

Podáním ze dne 14. 2. 2024 (doručeno dne 19. 2. 2024) označeným „Námítka podjatosti vůči JUDr. Adéle Faladové“, evidovaným pod č. j. MK 15643/2024 POD, žadatel navrhl vykoučení JUDr. Adély Faladové, vedoucí samostatného oddělení autorského práva v ministerstvu, pro podjatost z dalšího projednávání a rozhodování ve správních řízeních, včetně sp. zn. MK-S 11566/2023 SOAP o žádosti žadatele. O námitce podjatosti bylo rozhodnuto usnesením ministerstva ze dne 15. 3. 2024, č. j. MK 24250/2024 SLMV, tak, že dotčená úřední osoba není vyloučena z dalšího projednávání a rozhodování v uvedených řízeních.

Proti rozhodnutí o námitce podjatosti podal žadatel dne 29. 3. 2024 prostřednictvím datové schránky rozklad, evidován pod č. j. MK 28943/2024 POD, v němž navrhl napadené usnesení zrušit, a jehož odůvodnění doplnil podáním doručeným prostřednictvím datové schránky dne 12. 4. 2024, evidován pod č. j. MK 33565/2024 POD, dle něhož „(...) pro vyloučení úřední osoby pro podjatost postačuje důvodná pochybnost o tom, zda je či není podjatá (...), nemusí existovat sama pochybnost o podjatosti, ale musí být dány alespoň důvody k pochybnosti.“(,) za relevantní přitom nepovažoval, že se předmětná úřední osoba podjatou necítila. Žadatel se dále domníval, že předmětná úřední osoba nevedla předmětná správní řízení objektivně, neboť v dotčených spisech nenalezl již shora zmíněný přípis MSZ (který měl žadatel k dispozici), ani zpětvzetí ze dne 31. 8. 2023 podnětu VNICTP (žadateli podatelem zasláné na vědomí). Rozklad proti usnesení o tom, že předmětná úřední osoba není vyloučena z dalšího projednávání a rozhodování, byl zamítnut a rozkladem napadené usnesení bylo potvrzeno rozhodnutím ministra kultury ze dne 28. 6. 2024, č. j. MK 51884/2024 OLP.

Dne 19. 9. 2024 byl ministerstvu doručen návrh žadatele na uplatnění opatření proti nečinnosti dle § 80 správního řádu, evidován pod č. j. MK 84857/2024 SOAP, v němž navrhl, „aby ministr kultury (...) přikázal nečinnému správnímu orgánu, aby ve stanovené lhůtě vydal rozhodnutí, tedy udělil oprávnění v souladu s žádostí kolektivního správce podané dne 15.9.2023, evidované pod č.j. MK 53103/2023 POD, o udělení ke kolektivní správě“, a to s ohledem na zmíněné vyřešení otázky bezúhonnosti, existenci právního nároku na udělení oprávnění, splnění předpokladů pro zajištění řádného a účelného výkonu kolektivní správy a otázky

výkladu pojmu kabelový přenos. O návrhu žadatele bylo usnesením ministra kultury ze dne 23. 10. 2024, č. j. MK 78429/2024 OLP, rozhodnuto tak, že se mu nevyhovuje, neboť bylo v řízení vydáno pravomocné rozhodnutí o přerušení řízení, a „(v) rámci přerušeného řízení nemůže dojít k nečinnosti správního orgánu ve smyslu § 80 správního řádu, neboť v přerušeném řízení správní orgán nemůže činit žádné úkony, a to s výjimkou úkonů neodkladných a neopakovatelných (...) a těch, jež směřují k odstranění překážkové skutečnosti (...)“.

Dne 11. 11. 2024 podal žadatel k Městskému soudu v Praze správní žalobu proti nečinnosti. Městský soud v Praze o žalobě rozhodl rozsudkem ze dne 29. 1. 2025, č. j. 18 A 80/2024–48, který nabyl právní moci dne 6. 2. 2025 (doložka právní moci a vykonatelnosti byla na rozsudku k žádosti ministerstva vyznačena dne 12. 2. 2025), tak, že je ministerstvo dle výroku I. rozsudku o žádosti žadatele povinno rozhodnout ve lhůtě 45 dnů od právní moci tohoto rozsudku (tj. do 23. 3. 2025). Městský soud v Praze v bodech 26 až 30 odůvodnění tohoto rozsudku uvedl následující:

„V tomto ohledu je na předběžnou otázku, pro níž žalovaný přerušil řízení, třeba zásadně aplikovat závěry, které správní soudy dříve opakovaně vyslovily ve vztahu k přerušení správního řízení z důvodu probíhajícího trestního řízení s účastníkem řízení. Zejména jde o rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 14. 11. 2023, čj. 2 Azs 103/2021 - 28, č. 4548/2024 Sb. NSS, (...).

Optikou těchto dříve judikatorně dovozených závěrů nemůže být zákonným důvodem pro přerušení licenčního řízení skutečnost, že probíhá trestní řízení, resp. v tomto případě řízení o přestupku, v němž doposud nebylo rozhodnuto o vině či nevině žalobce. Do doby pravomocného rozhodnutí o přestupku je totiž nutné hledět na žalobce jako na nevinného. Na tomto závěru nic nemění ani dikce § 57 odst. 1 písm. c) část věty za středníkem správního řádu, dle kterého platí, že „správní orgán si však nemůže učinit úsudek o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt a kdo za něj odpovídá, ani o otázkách osobního stavu.“ Skutečnost, že správní orgán sám nemá možnost otázku spáchání přestupku posuzovat, zásadu presumpce neviny nikterak neprolamuje (srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 26. 6. 2023, čj. 17 A 92/2022 - 44).

Podle již dříve citovaného rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne 14. 11. 2023, čj. 2 Azs 103/2021 - 28, č. 4548/2024 Sb. NSS „[u]stanovení § 57 odst. 1 správního řádu hovoří o tom, že vydání rozhodnutí závisí na řešení předběžné otázky. To je třeba chápat tak, že jde pouze o takové otázky, bez jejichž vyřešení nelze vůbec v řízení pokračovat a vydat rozhodnutí.“ Vzhledem ke shora uvedeným východiskům soud dochází k závěru, že za současné situace skutečnosti, pro něž žalovaný řízení přerušil, nebrání vydání rozhodnutí ve věci samé a nemohou být tedy důvodem pro přerušení řízení.

Ačkoliv je v současnosti řízení vedené u žalovaného přerušeno, z výše uvedených skutečností vyplývá, že přerušení řízení nemůže z hlediska své důvodnosti v řízení o nečinnosti žalobě obstát, a soudu nezbyvá než konstatovat, že žalovaný je v řízení nečinný.“

Ministerstvo žadatele ve smyslu § 65 odst. 2 věta třetí správního řádu připsal ze dne 13. 2. 2025 vyznamenal, že se s ohledem na rozsudek Městského soudu v Praze

ze dne 29. 1. 2025, č. j. 18 A 80/2024–48, ve správním řízení sp. zn. MK-S 11566/2023 SOAP pokračuje, o čemž rovněž provedlo záznam do spisu, evidovaný pod č. j. MK 16483/2025 SOAP.

Ministerstvo dne 18. 2. 2025 přípisem pod č. j. MK 17112/2025 SOAP za účelem vymezení okruhu účastníků řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu žadatele vyzvalo ke sdělení jemu dostupných informací o osobách, které by mohly mít zájem s ním uzavřít smlouvu podle § 98 odst. 1 autorského zákona, bude-li mu uděleno požadované oprávnění, neboť zpřístupňují či hodlají zpřístupňovat předměty ochrany mistrů zvuku ostatními technologiemi přenosu. Na to žadatel zareagoval podáním ze dne 24. 2. 2025, evidovaným pod č. j. MK 18259/2025 POD, k němuž přiložil aktuální seznam uzavřených recipročních smluv a seznam zastupovaných nositelů práv. Ministerstvo poté v rámci vymezení okruhu účastníků řízení dne 25. 2. 2025 vyzvalo osoby identifikované jako potenciální uživatele předmětů ochrany ke sdělení, zda by v případě udělení oprávnění žadateli měly zájem s ním uzavřít smlouvu ve smyslu tohoto odstavce. Takový zájem potvrdily společnosti **TV Nova s.r.o.** (dne 26. 2. 2025, č. j. MK 18937/2025 POD), **ANTIK Telecom CZ s.r.o.** (dne 28. 2. 2025, č. j. MK 19484/2025 POD, v návaznosti na sdělení ministerstva ze dne 27. 2. 2025, č. j. MK 19130/2025 SOAP, k podání ze dne 27. 2. 2025, č. j. MK 19102/2025 POD), **O2 Czech Republic a.s.** (dne 27. 2. 2025, č. j. MK 19270/2025 POD), **Telly s.r.o.** (dne 28. 2. 2025, č. j. MK 19287/2025 POD), **4NET.TV services s.r.o.** (dne 28. 2. 2025, č. j. MK 19369/2025 POD), **Vodafone Czech Republic a.s.** (dne 28. 2. 2025, č. j. MK 19380/2025 POD), **T-Mobile Czech Republic a.s.** (dne 28. 2. 2025, č. j. MK 19399/2025 POD) a **GRAPE SC, a.s.** (dne 28. 2. 2025, č. j. MK 19413/2025 POD) a vyvrátily společnosti **KATRO SERVIS, spol. s r.o.** (dne 26. 2. 2025, č. j. MK 18868/2025 POD) a **PilsFree servis, s.r.o.** (dne 26. 2. 2025, č. j. MK 19194/2025 POD). Svůj zájem takovou smlouvou s žadatelem uzavřít projevila i společnost **PODA a.s.** (dne 28. 2. 2025, č. j. MK 19370/2025 POD, v návaznosti na výzvu adresovanou její dceřiné společnosti **PODA.TV s.r.o.**).

Dne 24. 2. 2025 ministerstvo přípisem pod č. j. MK 18145/2025 SOAP žadatele vyzvalo ke sdělení informací a k doplnění žádosti s ohledem na změny nastalé v orgánech žadatele s účinností ode dne 16. 5. 2024, jakož i k upřesnění některých dalších skutečností týkajících se žadatelem předložených příloh žádosti a dalších relevantních dokumentů, v souvislosti s posuzováním splnění podmínek žadatelem pro vyhovění žádosti a udělení oprávnění v tomto řízení. Na uvedenou výzvu žadatel zareagoval podáním ze dne 28. 2. 2025, evidovaným pod č. j. MK 19195/2025 POD, k čemuž posléze e-mailem ze dne 7. 3. 2025 doplnil katalog auditivních děl autorů zastupovaných žadatelem, do spisu založeno záznamem pod č. j. MK 21231/2025 SOAP (podrobněji viz dále posouzení jednotlivých podmínek).

Účastníci řízení byli přípisy ministerstva ze dne 4. 3. 2025, č. j. MK 21237/2025 SOAP (žadatel, **4NET.TV services s.r.o.**, **ANTIK Telecom CZ s.r.o.**, **GRAPE SC, a.s.**, **LCTV s.r.o.**, **O2 Czech Republic a.s.**, **Telly s.r.o.**, **T-Mobile Czech Republic a.s.**, **TV Nova s.r.o.**, **Vodafone Czech Republic a.s.** a **ČASO**), a ze dne 11. 3. 2025, č. j. MK 23521/2025 SOAP (**PODA a.s.**) informováni o možnosti se dle § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům, čehož někteří účastníci využili podáním vyjádření, jak je uvedeno dále.

II. Účastenství v řízení

Účastníkem řízení o žádosti dle § 96 a násl. autorského zákona je ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu **žadatel** a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu, a dále dle odst. 2 též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech, přičemž je žadatel ve smyslu § 45 odst. 1 správního řádu povinen další jemu známé účastníky označit.

V záhlaví žádosti žadatel ohledně dalších účastníků řízení uvedl, že „(n)ení zde žádných dalších dotčených osob, jež by byly v procesním společenství se žadatelem podle § 27 odst. 1 písm. a) s.ř., ani osob, jež by rozhodnutím o udělení oprávnění mohly být přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech (...) dle § 27 odst. 2 s.ř., neboť uživatelům chráněných autorských děl stanoví práva a povinnosti právní předpisy (...)“.

Otázka účastenství ve správních řízeních souvisejících s existencí, resp. vznikem oprávnění ke kolektivní správě práv dle § 97d odst. 1 písm. c) autorského zákona byla předmětem nedávných rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 1. 2024, č. j. 5 As 233/2022-72, ze dne 18. 12. 2023, č. j. 5 As 234/2022-45, a ze dne 22. 11. 2023, č. j. 5 As 235/2022-44. Uvedené právní věci se týkaly soudního přezkumu rozhodnutí ministerstva vydaných dle § 142 správního řádu o žádosti některých kolektivních správců o určení, že jsou tito ode dne nabytí účinnosti novely autorského zákona č. 102/2017 Sb. oprávněni k výkonu povinné kolektivní správy práva na užití podle § 97d odst. 1 písm. c) autorského zákona.

Nejvyšší správní soud v rozsudcích shledal, že je nutno při posuzování otázky účastenství vycházet z důvodu, pro nějž byla žádost vůbec podána, tedy „(...) k rozptýlení pochybností při vyjednávání sazebníku odměn podle § 98f autorského zákona(,)“ a to tím, že by bylo postaveno najisto, „(...) že osoba zúčastněná na řízení je oprávněna k výkonu kolektivní správy, a tedy je oprávněna stanovovat sazebník odměn, proti kterému může žalobce b) podávat námitky a využívat dalších svých práv (bod 23 odůvodnění rozsudku ve věci č. j. 5 As 235/2022-44)“. Nejvyšší správní soud poukázal na znění § 98f autorského zákona, dle něhož uživatel předmětů ochrany, který uzavřel či hodlá uzavřít s příslušným kolektivním správcem smlouvu dle § 98 odst. 1 autorského zákona, sice nemusí obdržet návrh sazebníku odměn, ale může proti němu podat námitky, a podá-li je, může se účastnit řízení o udělení předchozího souhlasu nebo podat návrh soudu o určení sazby odměny. Jeho právní sféry se tak rozhodnutí dle § 142 správního řádu v kontextu dané věci mohlo týkat minimálně stejně intenzivně jako sdružení uživatelů předmětů ochrany dle § 98f autorského zákona, o jehož účastenství neměl pochyb ani prvostupňový správní soud (srov. body 24 až 26 odůvodnění tamtéž). Nejvyšší správní soud dále v těchto rozsudcích uvedl, že „(v) případě uživatelů předmětů ochrany je dopad do jejich práv umocněn tím, že právě oni budou těmi, do jejichž finanční sféry výsledný sazebník odměn zasáhne, což ostatně i sama stěžovatelka zdůrazňuje v kasační stížnosti (bod 28 odůvodnění tamtéž)“.

V kontextu tohoto řízení ministerstvo nemohlo opomenout, že sám žadatel v žádosti uvedl, že „(č)ást uživatelské veřejnosti se však může ocitnout v právní nejistotě, je-li obecně užití způsobem přenosu televizního či rozhlasového vysílání podle celého ust. § 22 AZ spravováno

v režimu povinné kolektivní správy, avšak uživatel předmětů ochrany – děl mistrů zvuku jiným způsobem než podle ust. §22, odst. (2) AZ nemá možnost opatřit si licenci, kterou k užití těchto předmětů ochrany a také ke svému podnikání bytostně potřebuje. Je-li totiž možné vypořádat užití formulované v odst. (1) §22 AZ pouze v režimu povinné kolektivní správy, nikoliv individuální s každým jednotlivým nositelem práv, je jedinou legální cestou uzavření hromadné licenční smlouvy s kolektivním správcem. OAZA proto žádá o rozšíření stávajícího oprávnění (...)“.

Jak již Nejvyšší správní soud v minulosti uvedl, dotčení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu se může týkat i soukromých práv a povinností (srov. rozsudek ze dne 8. 10. 2013, č. j. 6 As 17/2013-28). I v tomto řízení je s ohledem na samotné *ratio* žádosti patrný významný dopad do práv těch osob, které hodlají s žadatelem uzavřít smlouvu podle § 98 odst. 1 autorského zákona pro daný způsob užití předmětu ochrany, případně vyjednávat o sazbách odměn postupem dle § 98f autorského zákona. Uživatelům předmětů ochrany okamžikem udělení požadovaného oprávnění vznikne právo odpovídající povinnosti kolektivního správce ve smyslu § 98 odst. 1 autorského zákona uzavírat smlouvy o poskytnutí oprávnění k výkonu práva užití předměty ochrany kolektivně spravované, na součinnost a předložení smlouvy ve smyslu odst. 2 tamtéž, jakož jim i např. vznikne povinnost umožnit kolektivnímu správci řádný výkon kolektivní správy a poskytovat mu nezbytné informace o užití jeho repertoáru ve smyslu § 98c odst. 1 autorského zákona. Uživateli, kterému vznikne oprávnění k přenosu vysílání registrací podle zákona upravujícího provozování rozhlasového a televizního vysílání, vznikne ve smyslu § 98c odst. 5 autorského zákona povinnost uvědomit o tom kolektivního správce ve stanovené lhůtě. V tomto řízení o udělení oprávnění je navíc situace specifická tím, že se nerozhoduje o udělení oprávnění ke kolektivní správě „celého jednoho“ práva kolektivně spravovaného, ale pouze se stran tohoto práva rozhoduje o rozšíření již existujícího a kolektivním správcem vykonávaného oprávnění i na technologie v něm doposud nezahnuté. Tato okolnost nutně vyžaduje větší míru pozornosti od dotčených subjektů, zejména samotných uživatelů předmětů ochrany uzavírajících hromadné smlouvy či je zastupujících (kvalifikovaných) sdružení, a proto i možnost jejich uplatnění jakožto účastníků řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu se všemi právy a povinnostmi z tohoto postavení pro ně vyplývajících ze správního řádu.

Ministerstvo s ohledem na shora uvedené žadatele již zmíněným přípisem (č. j. MK 17112/2025 SOAP) požádalo o součinnost při zjišťování okruhu účastníků řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, a to s přihlédnutím k povinnosti žadatele označit všechny jemu známé účastníky dle § 45 odst. 1 správního řádu, a vyzvalo ho ke sdělení jemu dostupných informací o osobách, které by mohly mít zájem s ním uzavřít smlouvu podle § 98 odst. 1 autorského zákona, bude-li mu uděleno požadované oprávnění, neboť zpřístupňují či hodlají zpřístupňovat předměty ochrany mistrů zvuku ostatními technologiemi přenosu.

Dne 24. 2. 2025 žadatel k výzvě ministerstva jakožto potenciální uživatele předmětů ochrany označil osoby vedené v seznamu provozovatelů převzatého vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů (registrace) u Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen „RRTV“). Kromě toho žadatel ve stejném podání uvedl, že setrvává na svém názoru vysloveném v žádosti, že je jediným účastníkem tohoto řízení, a stran výroků Nejvyššího správního soudu (z odůvodnění shora zmíněných rozsudků) týkajících se dopadů do práv

uživatelů předmětů ochrany, zejména jejich finanční sféry, uvedl, že je považuje za nepřesné, „(...) *neboť uživatelské veřejnosti nevznikají žádné nové povinnosti a na udělení oprávnění je s ohledem na legitimní zájmy autorů, kteří musí výkon tohoto svého práva uskutečňovat jen prostřednictvím kolektivního správce, právní nárok. Naopak, dochází maximálně ke změně licenčního (platebního místa).*“. K tomu žadatel dále uvádí, že „(j)e-li MK toho názoru, že od novely 2017 OAZA nedisponovala oprávněním pro užití dle §22 odst. 1 a nebylo tedy zavedeno žádné jiné licenční a platební místo, pak se měli tito uživatelé buď zdržet užití těchto nehmotných statků úplně nebo licenční odměnu v odhadované výši ukládat do soudní úschovy, a to na tak dlouhou dobu, než by došlo k vyřešení vzniklé situace.“.

Dle ministerstva přitom toto vyjádření žadatele k otázce účastenství jen potvrzuje, že předmět tohoto řízení o oprávnění má pro právní postavení uživatelů zásadní význam, když sám žadatel v něm činí nejistým rozsah svého původního oprávnění, a tedy i to, jaká práva a povinnosti těchto uživatelů jim nově vzniknou, resp. jaká práva a povinnosti jim náležely ještě před podáním žádosti.

Ministerstvo při dalším zjišťování okruhu účastníků řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu vycházelo z podání žadatele ze dne 24. 2. 2025, v němž žadatel jako potenciální uživatele předmětů ochrany označil provozovatele převzatého vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů registrované u RRTV, a dále z informací ze seznamu těchto provozovatelů dostupného na webových stránkách RRTV (<https://rrtv.gov.cz/cz/static/prehled-y/povinne-zverejnovane-seznamy.htm>), do spisu založeno přílohou záznamu č. j. MK 19357/2025 SOAP). Tyto informace však samy o sobě nejsou k potvrzení postavení registrovaných osob jakožto účastníků dle § 27 odst. 2 dostačující, ledaže by tyto osoby měly zároveň zájem s žadatelem uzavřít smlouvu podle § 98 odst. 1 autorského zákona, bude-li mu uděleno požadované oprávnění, neboť zpřístupňují či hodlají zpřístupňovat předměty ochrany mistrů zvuku ostatními technologiemi přenosu. Ministerstvo pro úplnost uvádí, že se sice v případě práva na přenos vysílání ostatními technologiemi přenosu jedná o právo povinně kolektivně spravované, což je spojeno s povinností uživatelů předmětů ochrany nabývat oprávnění k jejich užití výlučně prostřednictvím kolektivního správce (neexistuje zde tedy svobodná volba smluvního partnera za situace, kdy k užívání předmětů ochrany dochází), to však ještě neznamená, že každý subjekt registrovaný u RRTV jako provozovatel převzatého vysílání užívá výsledky činnosti zvukařů chráněné jako autorská díla – takový závěr bude záviset i na druhu přenášeného obsahu (kdy se může jednat o přenos ryze informačních či technicky zaměřených kanálů). Registrace u RRTV ani nutně neznamená, že provozovatel přenos vysílání skutečně provádí nebo provádět zamýšlí. Je to pouze provozovatel převzatého vysílání, jenž si musí být vědom, zda provádí přenos vysílání, jaké charakteristiky jím přenášený obsah (včetně zvukové složky) pravidelně vykazuje, nebo vykazovat bude (v případě nových provozovatelů), a zda má tedy o vypořádání licenčních oprávnění k užití tohoto druhu předmětů ochrany ve svém převzatém vysílání zájem.

Zájem uzavřít s žadatelem za těchto podmínek smlouvu projevila společnost LCTV s.r.o. v podání ze dne 19. 1. 2025, evidovaném pod č. j. MK 7455/2025 POD, v tomto řízení pod č. j. MK 7657/2025 SOAP, v němž uvedla, že „(...) *je provozovatelem služby internetové televize (IPTV), a je tak uživatelem předmětů ochrany autorského práva a práv souvisejících s právem autorským ve smyslu AZ (...)*“, k čemuž připojuje „Rozhodnutí o registraci RRTV

ze dne 16. 4. 2024“, dále že „(...) v současné době jedná s OAZA o uzavření licenční smlouvy, na základě které má být mezi společnostmi a OAZA mj. uzavřena licenční smlouva a sjednána odměna za užití Předmětů ochrany přenosem televizního a rozhlasového vysílání s využitím internetového protokolu(,)“ že dne 29. 8. 2024 podala námítky proti návrhu sazebníků žadatele pro rok 2025, k čemuž připojuje „Námítky Společnosti proti návrhu sazebníků OAZA ze dne 29.8.2024“, a „Přípis OAZA ze dne 12. 7. 2024“, v němž žadatel uvádí, že (když společnost neplánuje využívat pro provozování převzatého vysílání kabelový přenos) není aktuálně potřeba smlouvu uzavřít. Ve svém vyjádření ze dne 6. 2. 2025, evidovaném pod č. j. MK 14752/2025 POD, v tomto řízení pod č. j. MK 15612/2025 SOAP, společnost LCTV s.r.o. upřesnila, že s ohledem na otázku rozsahu oprávnění žadatele aktuálně jednání o smlouvě neprobíhají.

Ministerstvo společnost LCTV s.r.o. o jejím účastenství a o datu zahájení řízení o žádosti vyrozumělo přípisem ze dne 26. 2. 2025, č. j. MK 18595/2025 SOAP.

Ministerstvo v návaznosti na podání žadatele ze dne 24. 2. 2025 a dle informací dostupných ze zmíněného seznamu provozovatelů dále jako potenciální uživatele předmětů ochrany identifikovalo následující osoby vedené v seznamu RRTV a vyzvalo je ke sdělení, zda mají o uzavření smlouvy dle § 98 odst. 1 autorského zákona a užívání děl mistrů zvuku uvedeným způsobem zájem, v důsledku čehož by mohli být účastníky tohoto řízení:

- společnost **4NET.TV services s.r.o.**, se sídlem Česková 834, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, IČO: 03582337 (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18568/2025 SOAP, na niž společnost zareagovala podáním ze dne 28. 2. 2025, evidovaným pod č. j. MK 19369/2025 POD, že „(...) provozuje přenos televizního vysílání jinak než prostřednictvím technologie kabelového přenosu“, „(...) má zájem na uzavření smlouvy, avšak tento zájem 4NET na uzavření smlouvy je podmíněn udělením platného oprávnění pro výkon kolektivní správy OAZA pro způsob přenosu provozovaného 4NET“ a „(...) tímto podáním neakceptuje sazebník ani návrh smlouvy OAZA s tím, že dosud nemá ani za prokázané, že by chráněná předmětná díla mistrů zvuku naplňovala definici autorského díla dle autorského zákona“,
- společnost **ANTIK Telecom CZ s.r.o.**, se sídlem Tovární 1112, Chrudim IV, 537 01 Chrudim, IČO: 24823341 (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 185569/2025 SOAP, na niž společnost zareagovala podáním ze dne 28. 2. 2025, evidovaným pod č. j. MK 19484/2025 POD, v návaznosti na sdělení ministerstva ze dne 27. 2. 2025, č. j. MK 19130/2025 SOAP, k podání ze dne 27. 2. 2025, evidovanému pod č. j. MK 19102/2025 POD, že uzavřela s žadatelem hromadnou licenční smlouvu k užití předmětů ochrany přenosem vysílání, kterou považuje za technologicky neutrální, a pokud by ministerstvo v tomto řízení rozhodlo v neprospěch žadatele, předpokládá, že dotčené strany upraví svůj vzájemný vztah s žadatelem příslušným dodatkem,
- společnost **CETIN služby s.r.o.**, se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, IČO: 06095577 (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18570/2025 SOAP, kterou společnost ponechala bez odpovědi),

- společnost **CICO s.r.o.**, se sídlem V Hájkách 381/4, Háje, 149 00 Praha 4, IČO: 07006039 (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18571/2025 SOAP, na niž společnost zareagovala až podáním ze dne 11. 3. 2025, evidovaným pod č. j. 232779/2025 POD, v němž ministerstvo společnost pouze žádala o sdělení, jak bude řešit situaci, že se společnost nemohla v termínu dle výzvy přihlásit do řízení, neboť jí předmětná datová zpráva byla doručena až po stanoveném termínu, tj. fikcí doručení dne 10. 3. 2025),
- spolek **FixPro,z.s.**, se sídlem Jezuitská 13/11, Brno-město, 602 00 Brno, IČO: 72549688 (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18588/2025 SOAP, kterou spolek ponechal bez odpovědi),
- společnost **goNET s.r.o.**, se sídlem Úprkova 1/25, Přívoz, 702 00 Ostrava, IČO: 26822580 (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18577/2025 SOAP, kterou společnost ponechala bez odpovědi),
- společnost **GRAPE SC, a.s.**, se sídlem Karlovo náměstí 559/28, Nové Město, 120 00 Praha 2, IČO: 25708783 (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18589/2025 SOAP, na niž společnost zareagovala podáním ze dne 28. 2. 2025, evidovaným pod č. j. MK 19413/2025 POD, že „(...) provozuje přenos televizního vysílání technologií IPTV“(,) „(s) kolektivním správcem OAZA uzavřela v roce 2023 Hromadnou smlouvu licenční k užití předmětů autorskoprávní ochrany přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání děl, a to v dobré víře v oprávnění OAZA vykonávat kolektivní správu i ve vztahu k užití jí spravovaných děl formou přenosu za pomoci technologie IPTV“ a „(b)ude-li postaveno najisto, že tato smlouva se nevztahuje k užití děl přenosem prostřednictvím IPTV (...) a bude-li kolektivnímu správci OAZA uděleno shora odkazované oprávnění, společnost XXXXXXXX (sic) bude mít zájem s kolektivním správcem OAZA uzavřít smlouvu podle § 98 odst. 1 autorského zákona“,
- společnost **KATRO SERVIS, spol. s r.o.**, se sídlem Plynárenská 671, Kolín IV, 280 02 Kolín, IČO: 15043355 (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 185574/2025 SOAP, na niž společnost zareagovala podáním ze dne 26. 2. 2025, evidovaným pod č. j. MK 18868/2025 POD, že nemá zájem o rozšíření licence dle uzavřené smlouvy s žadatelem z důvodu poskytování služeb výhradně kabelovou technologií),
- společnost **ModernTV EUROPE s.r.o.**, se sídlem U vodárny 2965/2, Královo Pole, 616 00 Brno, IČO: 11705809 (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18575/2025 SOAP, kterou společnost ponechala bez odpovědi),
- společnost **O2 Czech Republic a.s.**, se sídlem Praha 4 - Michle, Za Brumlovkou 266/2, PSČ 14022, IČO: 60193336 (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18591/2025 SOAP, na niž společnost zareagovala podáním ze dne 27. 2. 2025, evidovaným pod č. j. MK 19270/2025 POD, že jakožto poskytovatel služby internetové televize O2TV, resp. od 10. 3. 2025 pod značkou „oneplay“, tj. z důvodu poskytování služeb přeneseného televizního vysílání formou IPTV, dovozuje své postavení účastníka

v tomto řízení, s přihlédnutím k tomu, že uzavření smlouvy o užití předmětů ochrany rozsahem odpovídajícím právům povinně kolektivně spravovaným je při splnění zákonných podmínek naopak povinností uživatele předmětů ochrany),

- společnost **PODA.TV s.r.o.**, se sídlem 28. října 1168/102, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 19890621 (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18576/2025 SOAP, kterou společnost ponechala bez odpovědi),
- společnost **Seznam.cz, a.s.**, se sídlem Radlická 3294/10, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO: 26168685 (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18579/2025 SOAP, kterou společnost ponechala bez odpovědi),
- společnost **sledovani.tv s.r.o.**, se sídlem U vodárny 3032/2a, Královo Pole, 616 00 Brno, IČO: 01607910 (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18580/2025 SOAP, kterou společnost ponechala bez odpovědi),
- společnost **Smart Fun s.r.o.**, se sídlem Novodvorská 1800/136, Braník, 142 00 Praha 4, IČO: 01719483 (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18581/2025 SOAP, kterou společnost ponechala bez odpovědi),
- společnost **SWEET TV GROUP CZ s.r.o.**, se sídlem Krakovská 583/9, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 19210051 (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18582/2025 SOAP, kterou společnost ponechala bez odpovědi),
- společnost **Telly s.r.o.**, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 04668529 (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18583/2025 SOAP, na niž společnost zareagovala podáním ze dne 28. 2. 2025, evidovaným pod č. j. MK 19287/2025 POD, že „(...) společnost Telly s.r.o. má zájem o uzavření smlouvy dle ustanovení § 98 odst. 1 autorského zákona s Ochrannou asociací zvukařů autorů, z.s., IČ: 266 30 192, v případě, že jí bude uděleno požadované oprávnění, stejně jako o užívání děl mistrů zvuku Vámi ve Výzvě uvedeným způsobem“),
- společnost **T-Mobile Czech Republic a.s.**, se sídlem Tomičkova 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 4, IČO: 64949681 (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18584/2025 SOAP, na niž společnost zareagovala podáním ze dne 28. 2. 2025, evidovaným pod č. j. MK 19399/2025 POD, že uzavřela s žadatelem hromadnou licenční smlouvu k užití předmětů ochrany přenosem vysílání, kterou považuje za technologicky neutrální, a pokud by ministerstvo v tomto řízení rozhodlo v neprospěch žadatele, předpokládá, že dotčené strany upraví svůj vzájemný vztah s žadatelem příslušným dodatkem),
- společnost **TV Nova s.r.o.**, se sídlem Praha 5, Kříženeckého nám. 1078/5, PSČ 15200, IČO: 45800456 [výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18585/2025 SOAP, na niž společnost zareagovala podáním ze dne 26. 2. 2025, evidovaným pod č. j. MK 18937/2025 POD, že „TV Nova s.r.o. má zájem o uzavření smlouvy s žadatelem dle § 98 odst. 1 autorského zákona a užívání děl mistrů zvuku

uvedeným způsobem (...), bude-li žadateli uděleno požadované oprávnění, neboť by mohla zpřístupňovat předměty ochrany mistrů zvuku přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání děl mistrů zvuku jinak než prostřednictvím technologie kabelového přenosu“] a

- společnost **Vodafone Czech Republic a.s.**, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5, IČO: 25788001 (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18586/2025 SOAP, na niž společnost zareagovala podáním ze dne 28. 2. 2025, evidovaným pod č. j. MK 19380/2025 POD, že uzavřela s žadatelem hromadnou licenční smlouvu k užití předmětů ochrany přenosem vysílání, kterou považuje za technologicky neutrální, a pokud by ministerstvo v tomto řízení rozhodlo v neprospěch žadatele, předpokládá, že dotčené strany upraví svůj vzájemný vztah s žadatelem příslušným dodatkem).

Ministerstvo z informací mu dostupných z úřední činnosti dále jako potenciální uživatele předmětů ochrany identifikovalo následující osoby, které vyzvalo ke sdělení, zda mají o uzavření smlouvy a užívání děl mistrů zvuku uvedeným způsobem zájem, v důsledku čehož by mohly být účastníky tohoto řízení:

- společnost **MAME Moravské Budějovice, s.r.o.**, se sídlem Tovačovského sady 98, 676 02 Moravské Budějovice, IČO: 25570161, vzhledem k tomu, že v rámci řízení vedeného u ministerstva pod sp. zn. MK-S 594/2024 SOAP k přípisu ministerstva ze dne 18. 1. 2024, č. j. MK 5259/2024 SOAP, v němž byla společnost vyrozuměna jakožto provozovatel převzatého vysílání i prostřednictvím okruhu IPTV televize o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení, tato společnost ministerstvu v podání ze dne 24. 1. 2024, evidovaném pod č. j. MK 6656/2024 POD, sdělila, že „(...) nepožaduje (...) uplatnit nárok na náhradu škody od OAZA z důvodu vyšších nákladů na zpracování požadovaných důkazních materiálů oproti škodě, kterou (... společnosti) OAZA způsobila.“ (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18592/2025 SOAP, kterou společnost ponechala bez odpovědi),
- společnost **PilsFree servis, s.r.o.**, se sídlem Plzeň - Bolevec, Tachovská 1373/41, PSČ 32300, IČO: 29112478, vzhledem k tomu, že v rámci řízení vedeného u ministerstva pod sp. zn. MK-S 594/2024 SOAP k přípisu ministerstva ze dne 18. 1. 2024, č. j. MK 5272/2024 SOAP, v němž byla společnost vyrozuměna jakožto provozovatel převzatého vysílání i prostřednictvím okruhu IPTV televize o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení, tato společnost ministerstvu v podání ze dne 31. 1. 2024, evidovaném pod č. j. MK 9583/2024 POD, sdělila, že „(...) společnost provozovala službu převzatého televizního vysílání, a to pouze skrze datový přenos, tzv. IPTV“ a že společnost nikdy neprovozovala „kabelovou televizi skrze koaxiální rozvody u zákazníků“ [výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18594/2025 SOAP, na niž společnost zareagovala podáním ze dne 26. 2. 2025, evidovaným pod č. j. MK 19194/2025 POD, že „(...) nemá zájem o uzavření smlouvy dle § 98 odst. 1 autorského zákona a užívání děl mistrů zvuku uvedeným způsobem“],

- společnost **STARNET, s.r.o.**, se sídlem Žižkova tř. 226/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, IČO: 26041561, vzhledem k tomu, že v rámci řízení vedeného u ministerstva pod sp. zn. MK-S 594/2024 SOAP k přípisu ministerstva ze dne 18. 1. 2024, č. j. MK 5316/2024 SOAP, v němž byla společnost vyrozuměna jakožto provozovatel převzatého vysílání i prostřednictvím okruhu IPTV televize o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení, tato společnost ministerstvu v podání ze dne 24. 1. 2024, evidovaném pod č. j. MK 6878/2024 POD, sdělila, že „(...) *uplatňuje nárok na náhradu škody nebo uplatňuje nárok na vydání bezdůvodného obohacení*“ (výzva ke sdělení ohledně účasti v řízení ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18593/2025 SOAP, kterou společnost ponechala bez odpovědi).

Zájem o uzavření smlouvy dle § 98 odst. 1 autorského zákona s žadatelem a užívání děl mistrů zvuku uvedeným způsobem projevila i společnost **PODA a.s.** (podáním ze dne 28. 2. 2025, evidovaným pod č. j. MK 19370/2025 POD).

Do řízení se jako účastník dle § 27 odst. 2 správního řádu dále přihlásil spolek **ČASO**, coby **sdrůžení zastupující vyšší než zanedbatelný počet uživatelů předmětů ochrany ve smyslu § 98f odst. 1 autorského zákona**, a to podáním nadepsaným „*Oznámení o účasti ve správním řízení vedeném pod č. j. MK 53103/2023 POD*“, ze dne 26. 1. 2024 (doručeno dne 26. 1. 2024), evidovaným pod č. j. MK 7633/2024 POD. ČASO na podporu svého účastenství uvedlo, že jakožto „(...) *asociace sdružující vyšší než zanedbatelný počet uživatelů předmětů ochrany hájí zájmy svých členů (pozn. uživatelů předmětů ochrany přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání) mj. při sjednávání sazebníků postupem dle § 98f (autorského zákona)(.)*“ s tím, že pro sjednávání sazebníků „(...) *je klíčovou otázkou determinující výši sazby právě rozsah oprávnění příslušného kolektivního správce,*“ a tedy „*(j)akékoli rozhodnutí o existenci nebo změně rozsahu oprávnění kolektivního správce má tedy přímý dopad na práva a zejména povinnosti ČASO, když se dotýká všech jednání s daným kolektivním správcem, stejně jako případných následných správních a soudních řízení, jichž je ČASO účastníkem.*“. K tomu spolek ČASO odkázal na rozsudky Městského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2022 (č. j. 11 A 75/2021-60, č. j. 11 A 76/2021-64 a č. j. 11 A 77/2021-56) a na již zmíněný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 1. 2024, č. j. 5 As 233/2022-72. Ministerstvo se s tvrzením spolku ČASO o jeho účastenství v řízení o oprávnění ke kolektivní správě s ohledem na zmíněné rozsudky Nejvyššího správního soudu a shora uvedené ztotožnilo.

Ministerstvo s ohledem na shora uvedené reakce vyrozumělo o účastenství, o datu zahájení řízení o žádosti a o **možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním** ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu tyto osoby:

- dne 4. 3. 2025 ve lhůtě do 14. 3. 2025 již zmíněným přípisem ministerstva pod č. j. MK 21237/2025 SOAP společnosti **4NET.TV services s.r.o.**, **ANTI-K Telecom CZ s.r.o.**, **GRAPE SC, a.s.**, **O2 Czech Republic a.s.**, **Telly s.r.o.**, **T-Mobile Czech Republic a.s.**, **TV Nova s.r.o.** a **Vodafone Czech Republic a.s.**, přičemž o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním ve lhůtě do 14. 3. 2025 tímto přípisem ministerstvo vyrozumělo rovněž **žadatele**, spolek **ČASO** a společnost **LCTV s.r.o.**, a

- dne 11. 3. 2025 ve lhůtě do 18. 3. 2025 již zmíněným přípisem ministerstva pod č. j. MK 23521/2025 SOAP společnost **PODA a.s.**

V přípisu ze dne 4. 3. 2025, č. j. MK 21237/2025 SOAP, byla mezi účastníky identifikována i společnost PODA.TV s.r.o., ale jak ministerstvo společností PODA.TV s.r.o. a PODA a.s. sdělilo přípisem ze dne 11. 3. 2025, č. j. MK 23521/2025 SOAP, výzva účastníkům k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ze dne 4. 3. 2025 byla společnosti PODA.TV s.r.o. doručena omylem, v důsledku administrativního pochybení vedoucího k záměně obou těchto společností (přičemž společnost PODA a.s., která je jediným společníkem PODA.TV s.r.o., reagovala na výzvu adresovanou své dceřiné společnosti).

Co se týká společnosti **CICO s.r.o.** a její žádosti o sdělení již zmíněným podáním ze dne 11. 3. 2025, evidovaným pod č. j. 232779/2025 POD, ministerstvo společností přípisem ze dne 11. 3. 2025 (doručeným dne 17. 3. 2025), č. j. MK 23447/2025 SOAP, sdělilo, že výzvou ze dne 25. 2. 2025, č. j. MK 18571/2025 SOAP, ji žádalo pouze o (faktické) sdělení, zda má zájem s žadatelem uzavřít příslušnou smlouvu dle § 98 odst. 1 autorského zákona, pokud bude žadateli uděleno požadované oprávnění, což doposud neučinila, nikoli o přihlášení se do řízení jako jeho účastník, a informovalo společnost o stavu řízení o oprávnění a o tom, že projeví-li vůči ministerstvu bezodkladně zájem o uzavření takové smlouvy s žadatelem, bude jí poskytnuta možnost vystupovat v tomto řízení jako účastník a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve lhůtě do 18. 3. 2025.

Co se týká ostatních osob identifikovaných jako potenciální uživatelé předmětů ochrany, tj. **CETIN služby s.r.o., FixPro,zs., goNET s.r.o., ModernTV EUROPE s.r.o., Seznam.cz, a.s., sledovani.tv s.r.o., Smart Fun s.r.o., SWEET TV GROUP CZ s.r.o., MAME Moravské Budějovice, s.r.o. a STARNET, s.r.o.**, jelikož na shora uvedené výzvy ke sdělení ohledně účasti řízení ze dne 25. 2. 2025 nezareagovaly, a stejně tak co se týká společnosti **CICO s.r.o.**, která nezareagovala na přípis ze dne 11. 3. 2025, ministerstvo nemělo k dispozici informace, z nichž by mohlo usoudit, že tyto osoby mají zájem s žadatelem uzavřít smlouvu dle § 98 odst. 1 autorského zákona, a tedy že by mohly být rozhodnutím v tomto řízení přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, pročez v řízení pokračovalo bez jejich účasti.

III. Vyjádření účastníků k žádosti

V návaznosti na výzvu ministerstva účastníkům k vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí ministerstvo dne 14. 3. 2025 prostřednictvím datové schránky obdrželo vyjádření společnosti TV Nova s.r.o., označené jako „*Vyjádření TV Nova k žádosti žadatele*“, evidované pod č. j. MK 24988/2025 POD, k němuž byla připojena příloha obsahující komunikaci mezi touto společností (4. 10. 2024) a žadatelem (18. 10. 2024), vyjádření společnosti 4NET.TV services s.r.o., označené jako „*Vyjádření na výzvu Ministerstva kultury*“, evidované pod č. j. MK 24995/2025 POD, a společné vyjádření společnosti Telly s.r.o. a spolku ČASO, označené jako „*vyjádření účastníků k podkladům pro vydání rozhodnutí*“, evidované pod č. j. MK 24997/2025 POD, k němuž byly připojeny následující přílohy: (1) *Dopis MK ČR ze dne 4. 9. 2019, zn. MK 60496/2019 OAP*; (2) *E-mail od právní zástupkyně OAZA ze dne 11. 9. 2019*; (3) *Dopis MK ČR ze dne 13. 12. 2019, č. j. MK 84030/2019 OAP*; (4) *Předžalobní*

výzva OAZA pro Telly s.r.o. ze dne 28. 11. 2024; (5) Žaloba OAZA proti Telly s.r.o. o vydání bezdůvodného obohacení za rok 2022 a (6) Dopis OAZA ze dne 19. 10. 2021.

Společnost TV Nova s.r.o. ve svém vyjádření uvedla, že s žádostí nesouhlasí a považuje ji za nedůvodnou a že by rovněž mělo být zvaženo, zda není na místě uvažovat o odnětí původního oprávnění žadatele. K tomu na prvním místě poukázala na **dlouhodobé a opakované porušování právních předpisů týkajících se výkonu kolektivní správy** ze strany žadatele, předně **vymáháním autorských odměn** za užití autorských děl ostatními technologiemi přenosu **v rozporu s původním oprávněním** (resp. nad jeho rámec), tedy protiprávním či přinejmenším nepoctivým vymáháním plnění, na které žadateli nevznikl nárok, což je předmětem doposud neskončeného přestupkového řízení. Dle účastníka je nutno tuto skutečnost **zohlednit v rámci správního uvážení ministerstva** (s odkazem na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 6. 5. 2013, sp. zn. 30 Cdo 177/2013) **i tehdy, není-li v rozporu se striktním požadavkem bezúhonnosti**, neboť by rozšířením původního oprávnění bylo „odměňováno“ opovrženímhodné jednání žadatele. Dle účastníka žadatel při výkonu kolektivní správy porušuje svou **povinnost dle § 99j autorského zákona sdělit uživatelům informace o repertoáru**, který spravuje, což má být zapříčiněno nedostatečným počtem nositelů práv (k tomu přiložena komunikace účastníka s žadatelem ze dnů 4. a 18. 10. 2024). Další námitky směřovaly proti **povaze výsledků činnosti zvukařů**, které nelze dle účastníka v absolutní většině případů považovat za autorská díla či umělecké výkony, a to i v případě filmové, televizní, rozhlasové či jiné tvorby, kdy se buď jedná o **činnost technicko-řemeslného charakteru pod vedením režiséra**, nebo již kolektivní správu práv k dílům hudebním či k uměleckým výkonům vzniklým interpretací děl hudebních **vykonávají jiní kolektivní správci** (OSA z.s., dále jen „OSA“, či INTERGRAM, nezávislá společnost výkonných umělců a výrobců zvukových a zvukově-obrazových záznamů, z.s., dále jen „INTERGRAM“), pročež kolektivní správu pro takové nositele práv žadatelem **nelze považovat za účelnou**. Nakonec účastník uvedl, že je-li zde takových nositelů práv, **žadatel nezastupuje** jejich dostatečný **počet**, a tedy i předmětů ochrany může být jen zanedbatelné množství, přičemž vychází z údajů o počtu členů žadatele dle zveřejněného zápisu z valné hromady ze dne 16. 5. 2024 (78), což porovnává se zveřejněným počtem zastupovaných autorů kolektivních správců OSA (11448) a Ochraně organizace autorské-Sdružení autorů děl výtvarného umění, architektury a obrazové složky audiovizuálních děl, z.s. (dále jen „OOA-S“) (872), a zmiňuje i seznam recipročních smluv, v němž má **chybět relevantní zahraniční repertoár** (jmenovitě Slovenská republika, Spojené státy americké či Velká Británie). V této souvislosti účastník poukázal na s tím spjaté vyšší režijní náklady na kolektivní správu jdoucí k tíži nositelů práv (oproti jiným kolektivním správcům ve větší míře) a umenšení množství vybraných a jim rozdělených prostředků, v důsledku schválení zřízení kulturního a rezervního fondu na zmíněné valné hromadě žadatele. Dle účastníka je z uvedeného zjevné, že ve vztahu k těmto osobám **není výkon kolektivní správy účelný**. V souvislosti s počtem zastupovaných nositelů práv účastník dále upozornil na nepoměr návrhů sazebníků odměn žadatele vůči jiným kolektivním správcům, když sazebníky nezohledňují četnost užití žadatelem spravovaných děl.

Spolek ČASO a společnost Telly s.r.o. ve svém společném vyjádření uvedli, že je namístě žádosti žadatele nevyhovět. Dle účastníků žadatel **nesplňuje požadavky pro zajištění řádného výkonu kolektivní správy**, když své **povinnosti při výkonu kolektivní správy** v uplynulých letech prokazatelně **opakovaně porušoval** v souvislosti s **neoprávněným**

vybíráním odměn za ostatní technologie přenosu, jakož i porušením povinnosti jednat v nejlepším společném zájmu nositelů práv ve smyslu § 97a odst. 2 autorského zákona, k čemuž zmínili:

- komunikaci mezi ministerstvem a žadatelem ohledně jeho žádosti o vydání osvědčení o rozsahu oprávnění k přenosu vysílání, které nebylo vyhověno, a následné ujistění účastníku ČASO žadatelem, že je oprávněn vykonávat právo na přenos bez ohledu na technologii přenosu (k tomu přiložen dopis ministerstva ze dne 4. 9. 2019, č. j. MK 60496/2019 OAP, a e-mail od právní zástupkyně žadatele ze dne 11. 9. 2019), dále
- zamlčení nedostatku oprávnění žadatele k ostatním technologiím přenosu ostatním uživatelům, zatímco po účastníkovi Telly s.r.o. v období od roku 2019 odměny za přenos žadatel nepožadoval (k tomu odkázáno na spis řízení o přestupku pod sp. zn. MK-S 594/2024 SOAP),
- komunikaci mezi ministerstvem a žadatelem ohledně úprav návrhů sazebníků opakovaně od roku 2019 tak, aby reflektovaly rozsah původního oprávnění stran technologií přenosu, a tedy vědomost žadatele o neoprávněnosti výběru odměn za nekabelový přenos vysílání **nejméně od prosince 2019** (k tomu přiložen dopis ministerstva ze dne 13. 12. 2019, č. j. MK 84030/2019 OAP, a odkázáno na spis řízení o přestupku pod sp. zn. MK-S 594/2024 SOAP),
- postup žadatele, kdy sice účastníka Telly s.r.o. v roce 2021 informoval, že není provozovatelem kabelové televize, a tedy osobou oprávněnou podat námítky proti sazebníku pro provozování kabelové televize (pro rok 2022), přesto však vůči němu na základě předžalobní výzvy a žaloby z roku 2024 za období roku 2022 soudně uplatňuje nárok na vydání bezdůvodného obohacení ve výši dvojnásobku obvyklé odměny za nekabelový přenos prostřednictvím družice (k tomu přiložena předžalobní výzva ze dne 28. 11. 2024, žaloba ze dne 17. 12. 2024 a dopis žadatele ze dne 19. 10. 2021),
- **opožděné (nikoli neprodlené) podání žádosti žadatele o rozšíření původního oprávnění** o ostatní technologie přenosu k tžii nositelů práv, když o nedostatečném oprávnění žadatel měl vědět již od prosince 2019,

a uvedené skutečnosti dle těchto účastníků odůvodňují **nejen neudělení** požadovaného (rozšiřujícího) oprávnění, ale (stran výkonu kolektivní správy nad rámec původního oprávnění) **i odejmutí původního oprávnění** žadatele, když dle § 96c odst. 1 písm. b) autorského zákona není při posuzování opakovaného anebo závažného porušení povinností kolektivním správcem rozhodné, zda byl kolektivní správce uznán vinným z přestupku či nikoli (k tomu odkázali na odbornou literaturu: Telec, I., Tůma, P. Autorský zákon, Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, 915-920 s.). Dle těchto účastníků „(...) v okamžiku, kdy existují důvody pro odejmutí oprávnění kolektivnímu správci, není možné uvažovat o tom, že mu toto oprávnění bude naopak rozšířeno, to navíc pro výkon kolektivní správy, který doposud OAZA fakticky vykonávala, aniž by k němu měla oprávnění.“. Účastníci dále uvedli, že žadatel na základě původního oprávnění k výkonu správy práva na užití přenosem vysílání dle § 22 odst. 2 autorského zákona **stanovuje výše odměn v rozporu s autorským zákonem** (k tomu účastníci

odkazují na sazebníky odměn žadatele zveřejněné po účinnosti novely autorského zákona zákonem č. 102/2017 Sb.). Dle účastníků žadatel neuvádí aplikovaná kritéria dle § 98e autorského zákona, ani jejich vyhodnocení, zejména stran kritérií pro vyhodnocení výsledku činnosti zvukaře jako autorského díla [když v rozsudku Nejvyššího soudu (sic) ze dne 14. 10. 2005, č. j. 5 Ca 39/2004-75, se uvádí, že „zvukaři vytváří umělecká díla jen při splnění nároků kladených na autorské dílo“], ani údaje o výskytu a hodnotě takových autorských děl v rámci přenosu televizního vysílání. Výše sazeb je dále dle účastníků nepřiměřeně vysoká s ohledem na převážně technickou povahu činnosti zvukařů, jejichž výsledky jsou autorským dílem jen v ojedinělých případech, na malý počet zastupovaných nositelů práv (v řádu stovek) a na skutečnost, že žadatel „(...) nemá uzavřené reciproční dohody s prakticky žádnými zahraničními kolektivními správci, kteří by byli pro oblast přenosu vysílání relevantní“. Ohledně sazeb odměn za přenos vysílání účastníci také žadateli vytýkali tajení informací o jím spravovaném repertoáru autorských děl, který označuje v řízení jako obchodní tajemství, tzv. „asociační slevu“ poskytovanou žadatelem ve výši téměř 50 %, z čehož účastníci usoudili, že „(...) hodnota ze strany OAZA spravovaných autorských děl nedosahuje hodnoty odpovídající této základní sazbě odměn za jejich užití“ a nakonec tzv. doplňkové služby související s přenosem vysílání, které se však týkají jiných způsobů užití než dle § 22 autorského zákona. Tito účastníci dále namítali proti obsahu žádosti, konkrétně proti v ní vyjádřenému přesvědčení žadatele, že požadovaným oprávněním již ve skutečnosti disponuje, a vyjádřili obavy, že „(...) pokud zdejší správní orgán žádosti, o které je nadepsané řízení vedeno, vyhoví, bude OAZA tuto skutečnost vykládat jako aprobování jejich výše uvedených tvrzení a bude tak tímto argumentovat jak v rámci své obrany v již výše zmiňovaném přestupkovém řízení, tak při uplatňování nároků vůči uživatelům práv za minulé období, ve kterých prokazatelně předmětné oprávnění neměla.“. Nakonec poukázali na nedostatky vzoru hromadné licenční smlouvy, v níž žadatel určuje počátek trvání na (již minulý) den 1. 1. 2024 a apriorní víceletou dobu trvání, což dle těchto účastníků neodpovídá proceduře sjednávání sazeb odměn dle autorského zákona v roční periodě.

Společnost 4NET.TV services s.r.o. ve svém vyjádření uvedla, že žadatel **splňuje podmínky pro odnětí původního oprávnění** a za této situace zároveň **nesplňuje předpoklady pro zajištění řádného výkonu kolektivní správy**, je proto namístě žádost žadatele zamítno ut, a to s ohledem na skutečnosti, které vyšly najevo v (již zmíněném) řízení o přestupku, ale i v rámci jiných řízení vedených s žadatelem i účastníkem, kterému vlastní porušování zákona žadatel přičítá k tíži. Toto **soustavné porušování zákonných povinností kolektivního správce** („nejen ve vztahu k nositelům práv ale i uživatelům a provozovatelům napříč celým trhem s cílem obohatit se na úkor třetích osob“) navozuje důvodné obavy stran požadavku na **bezúhonnost**, na který je dle účastníka nutno pohlížet v širším kontextu než pouhou trestně-právní optikou. Dle účastníka „(...) v současné době nelze zcela vyloučit, zda kolektivní správce OAZA a současní či historičtí členové jeho orgánů nenaplnili svým podvodným jednáním některou z relevantních skutkových podstat. V tomto případě je zcela relevantní při posuzování udělení oprávnění vzít v potaz probíhající řízení pod č.j. MK 85810/2024 SOAP pro podezření ze spáchání přestupku podle § 105ba odst. 1 písm. o) Autorského zákona, tedy pro neoprávněný výkon kolektivní správy, aniž k tomu měl uděleno potřebné oprávnění (...)“. Nakonec účastník vznesl požadavek na vypořádání se s tvrzením žadatele, že jeho oprávnění udělené pro kabelový přenos bylo doposud dostatečné i pro ostatní technologie

přenosu. K tomu poukázal na nesprávnou argumentaci žadatele ohledně povahy technologií přenosu, na definici kabelového přenosu ve směrnici 93/83/EHS o koordinaci určitých předpisů týkajících se autorského práva a práv s ním souvisejících při družicovém vysílání a kabelovém přenosu v kontextu historického vývoje technologií přenosu, na Pracovní dokument útvarů Komise ze dne 14. 9. 2016 – Hodnocení Směrnice Rady 93/83/EHS (...) {SWD(2016) 309}, SWD(2016) 308 final, v němž se ohledně hlavních zásad směrnice zmiňuje technologická specifická povinnost kolektivní správy pro kabelový přenos, konkrétně že „(p)ovinný systém kolektivní správy je omezen na přenos kabelem, a proto se nevztahuje na přenos jinými prostředky, jako je IPTV nebo OTT“, a na nařízení EP a Rady (EU) 2015/2120, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu (...), kde je definováno, že „‘službou přístupu k internetu‘ se rozumí veřejně dostupná služba elektronických komunikací, která poskytuje přístup k internetu, a tím propojení s prakticky všemi koncovými body internetu, bez ohledu na použitou technologii sítě a použité koncové zařízení.“. Dle tohoto účastníka „(v)ýše citované předpisy jasně stanoví, že IPTV (ve verzi OTT) nespadá pod pojem kabelový přenos, přičemž tuto strukturu české právní prostředí (Autorský zákon a judikatura) taktéž kopíruje zcela přesně.“.

Kromě shora uvedených vedlejších účastníků svého práva vyjádřit v řízení své stanovisko ve smyslu § 36 odst. 2 správního řádu využila i společnost **O2 Czech Republic a.s.** již zmíněným podáním ze dne 27. 2. 2025, č. j. MK 19270/2025 POD, v němž obdobně jako společnost TV Nova s.r.o. poukázala na počet členů žadatele (78) ve srovnání s deseti nositeli práv zastupovaných kolektivními správci OSA nebo INTERGRAM, na povahu činnosti zvukařů a že „(d)ílo mistra zvuku je ovšem nutné odlišit od běžné činnosti nebo technických úkonů při ozvučení audiovizuálních děl (aby postavám bylo rozumět, aby zvuková stopa byla zřetelná a technicky správná apod.). Ve většině případů jde o rutinní profese a pouze zcela výjimečně může práci mistra zvuku vzniknout něco zcela originálního a nového, co lze považovat za autorské dílo. (...) Přitom z podstaty činnosti mistra zvuku je třeba uvažovat spíše o výsledcích činnosti výkonného umělce než o umělecké dílo. K dílům výkonných umělců však vykonává kolektivní správu jiný kolektivní správce.“. Dle tohoto účastníka přitom i z podkladů v rámci (jiných) správních řízení vedených u ministerstva vyplývá, že žadatel nezastupuje dostatečně relevantní počet nositelů práv, což je v rozporu s účelem výkonu kolektivní správy, která má i pro uživatele předmětů ochranu představovat přínos v důsledku hromadného vypořádávání práv.

IV. Posouzení podmínek pro udělení oprávnění ke kolektivní správě

Ministerstvo při vydání rozhodnutí vycházelo z žádosti žadatele a jejích příloh, z dalších podání žadatele v tomto řízení a jejích příloh (podání ze dne 22. 9. 2023, č. j. MK 54818/2023 POD, včetně přílohy, podání ze dne 24. 5. 2024, č. j. MK 46159/2024 POD, včetně přílohy, podání ze dne 24. 2. 2025, č. j. MK 18259/2025 POD, včetně příloh, a podání ze dne 28. 2. 2025, č. j. MK 19195/2025 POD, včetně příloh), z dalších podkladů poskytnutých žadatelem, a to z katalogu auditivních děl žadatelem zastupovaných autorů poskytnutého e-mailem ze dne 7. 3. 2025 (do spisu založeno záznamem pod č. j. MK 21231/2025 SOAP), dále z podkladů ministerstvem opatřených vlastním šetřením, a to:

- z výpisů z evidence Rejstříku trestů právnických osob, a to ohledně žadatele, a z evidence Rejstříku trestů fyzických osob, a to ohledně statutárního orgánu (ředitelky) žadatele, ze dne 18. 2. 2025, založeny do spisu přílohou záznamu evidovaného pod č. j. MK 17259/2025 SOAP,
- z údajů ze spolkového rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 13704 (výpis ze dne 19. 2. 2025 založen do spisu přílohou záznamu evidovaného pod č. j. MK 17259/2025 SOAP a úplný výpis ze spolkového rejstříku žadatele s historií ze dne 24. 2. 2025 založen do spisu přílohou záznamu evidovaného pod č. j. MK 18128/2025 SOAP),
- z dokumentů na webu žadatele, a to z formuláře *Přihláška k evidenci* (<https://www.oaza.eu/pro-autory/dokumenty-ke-stazeni-pro-autory/>) a z organizačního řádu žadatele (znění účinné od 11. 2. 2022 dostupné na adrese <https://www.oaza.eu/dokumenty/interni-dokumenty/>), vložených do spisu přílohou záznamu ze dne 24. 2. 2025, č. j. MK 18128/2025 SOAP,
- z veřejně dostupných výročních zpráv za rok 2023 kolektivních správců OSA, DILIA, divadelní, literární, audiovizuální agentura, z.s. (dále jen „DILIA“) a OOA-S, do spisu založených záznamem ze dne 24. 2. 2025, č. j. MK 18128/2025 SOAP (dostupné např. ze sbírky listin spolkového rejstříku na: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik>), a

z informací známých ministerstvu z úřední činnosti, a to z rozhodnutí ministerstva o původním oprávnění žadatele ze dne 15. 11. 2006, č. j. 10145/2003, které nabylo právní moci dne 20. 11. 2006, a z podání žadatele ze dne 8. 4. 2024, č. j. MK 31666/2024 POD, v řízení sp. zn. MK-S 5385/2024 SOAP, včetně jeho příloh, na základě výzvy ministerstva kolektivním správcům k zaslání kopií recipročních smluv ve smyslu § 99i písm. b) autorského zákona ze dne 22. 3. 2024, č. j. MK 26411/2024 SOAP.

K žádosti připojil žadatel takto označené přílohy: 1. *Návrh Vzorové smlouvy o zastupování majetkových práv*, 2. *Návrh Rozúčtovacího řádu, který inkorporuje žádané právo do rozdělovacího schématu*, 3. *Jmenný seznam členů žadatele, kteří jsou nositeli práv, která mají být kolektivně spravována*, 4. *Jmenný seznam nositelů práv, kteří projevíli zájem o kolektivní správu svých práv žadatelem*, 5. *Odhad předpokládané výnosnosti kolektivně spravovaných práv a odhad nákladů na výkon kolektivní správy*, 6. *Sazebník – přenos vysílání pro rok 2023 a 2024*, 7. *Doklad o bezúhonnosti spolku a členů statutárního orgánu*, 8. *Platné Stanovy*, 9. *Reciproční smlouvy*, 10. *Podmínky členství a podmínky pro ukončení pověření k výkonu kolektivní správy – viz Stanovy*, 11. *Vzorová licenční smlouva*, 12. *Obecná pravidla pro určení výše srážky z příjmů z výkonu práv a z příjmů z investování příjmů z výkonu práv pro jiné účely než na úhradu nákladů na správu práv, včetně srážek na úhradu nákladů na poskytování sociálních, kulturních a vzdělávacích služeb* a 13. *Postup pro řešení sporů a vyřizování stížností*.

Ke shora označeným přílohám žádosti pod č. 8 a 10 (*Platné Stanovy*), č. 11 (*Vzorová licenční smlouva*) a č. 13 (*Postup pro řešení sporů a vyřizování stížností*) ministerstvo při rozhodování o žádosti nepřihlíželo, a to s ohledem na žadatelem později doložené aktuálnější listiny přílohou

jeho podání ze dne 22. 9. 2023, č. j. MK 54818/2023 POD (*Přenos – návrh vzorové licenční smlouvy OAZA*), ze dne 24. 5. 2024, č. j. MK 46159/2024 POD (stanovy účinné ode dne 16. 5. 2024) a ze dne 28. 2. 2025, č. j. MK 19195/2025 POD (postup pro řešení sporů a vyřizování stížností reflektující změny nastalé v orgánech žadatele s účinností od 16. 5. 2024).

Podle § 96a odst. 3 autorského zákona ministerstvo žadateli udělí oprávnění ke kolektivní správě, pokud splňuje podmínky uvedené v písm. a) až i) ve spojení s § 96 odst. 2 a 3 a § 96d až 96h autorského zákona.

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. a) autorského zákona ohledně toho, že žadatel má právní formu spolku:

Ministerstvo ověřilo splnění podmínky z informačního systému veřejné správy nahlédnutím do spolkového rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 13704, že právní forma žadatele je spolek (*výpis ze spolkového rejstříku ze dne 19. 2. 2025* je vložen do spisu přílohou záznamu evidovaného pod č. j. MK 17259/2025 SOAP).

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. b) ve spojení s § 96 odst. 2 autorského zákona ohledně obecných náležitostí žádosti stanovených správním řádem:

Žádost splňuje veškeré obecné náležitosti stanovené správním řádem (§ 45 a § 37 odst. 2 správního řádu), tj. je z ní patrné kdo ji činí (včetně identifikace žadatele jeho názvem, identifikačním číslem osob a adresou sídla), které věci se týká a co se navrhuje (co žadatel žádá, resp. čeho se domáhá), označení, že je žádost určena ministerstvu, i podpis osoby, která žádost za žadatele činí (tehdejší předseda představenstva jakožto osoba oprávněná za žadatele ke dni podání žádosti samostatně jednat, jak vyplývá z *úplného výpisu ze spolkového rejstříku žadatele ze dne 24. 2. 2025* do spisu založeného přílohou záznamu č. j. MK 18128/2025 SOAP), přičemž ohledně označení dalších žadateli známých účastníků ve smyslu § 45 odst. 1 správního řádu již bylo pojednáno výše.

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. b) ve spojení s § 96 odst. 2 písm. a) autorského zákona ohledně doložení označení statutárního orgánu žadatele, jména, příjmení a bydliště osoby, která je statutárním orgánem a způsobu jednání za žadatele:

Ministerstvo uvedené skutečnosti ověřilo z informačního systému veřejné správy nahlédnutím do spolkového rejstříku žadatele (již zmíněný *výpis ze spolkového rejstříku* založen) a zjistilo, že statutárním orgánem žadatele je ředitel, který za žadatele jedná samostatně, přičemž tuto funkci ke dni rozhodování vykonává Bc. Tereza Landová, MBA, bytem Na Šutce 410/14, 182 00 Praha 8 – Troja.

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. b) ve spojení s § 96 odst. 2 písm. b) autorského zákona ohledně vymezení práv, která mají být kolektivně spravována:

Žadatel v žádosti ohledně vymezení práv, která mají být kolektivně spravována, uvádí, že „(...) žádá Ministerstvo kultury o udělení (rozšíření) oprávnění k výkonu kolektivní správy v rámci práva na převzaté vysílání, konkrétně o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy práva na užití přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání děl (...) podle § 97d odst. 1 písm. c)

AZ s výjimkou u žádaného práva (v rozsahu) kabelového přenosu, jež již žadatel nezpochybnitelně drží na základě výše cit. rozhodnutí ministerstva (pozn. č. j. 10145/2003).“ Žadatel dále uvádí, že „(p)rávo na užití ve smyslu § 97d odst. 1 písm. c) AZ spadá do oboru práv povinně kolektivně spravovaných.“.

Jelikož žadatel (jak sám v žádosti zmiňuje) již disponuje oprávněním k povinně kolektivně spravovanému právu dle § 97d odst. 1 písm. c) autorského zákona na kabelový přenos dle § 22 odst. 2 autorského zákona dle původního oprávnění, je předmětem žádosti pouze právo vztahující se k ostatním technologiím přenosu dle § 22 odst. 1 autorského zákona, tedy s výjimkou těch dle § 22 odst. 2 autorského zákona.

Kromě toho žadatel v žádosti ohledně vymezení práv, která mají být kolektivně spravována, výslovně uvádí, že se jedná o povinně kolektivně spravovaná práva dle § 97d odst. 1 písm. c) autorského zákona. Předmětem žádosti tedy není právo na přenos, které vykonává vysílatel ve spojitosti se svým vlastním vysíláním, bez ohledu na to, zda jde o jeho vlastní práva nebo o práva vykonávaná na základě smlouvy uzavřené s nositelem práv (bod 1.), ani případy, kdy se vysílání původním vysílatelem uskutečňuje výhradně prostřednictvím služby přístupu k internetu a přenos vysílání se neuskutečňuje v řízeném prostředí (bod 2.), která jsou předmětem rozšířené kolektivní správy práv ve smyslu jiného ustanovení autorského zákona, než je § 97d odst. 1 písm. c), a to dle § 97e odst. 4 písm. n) autorského zákona.

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. b) ve spojení s § 96 odst. 2 písm. c) autorského zákona ohledně vymezení předmětů práv, která mají být kolektivně spravována, a pokud jde o díla, i vymezení jejich druhu:

Žadatel v žádosti uvádí, že předmětem práv, která mají být ve smyslu žádosti kolektivně spravována, jsou „(...) *díla mistrů zvuku v oblasti čistě auditivní i audio-vizuální*“. Jelikož důvodem podání žádosti žadatelem je rozšíření původního oprávnění, přihlédlo ministerstvo rovněž k vymezení předmětů práv žadatelem kolektivně spravovaných dle původního oprávnění. Předmětem žádosti jsou tedy díla zvukařů-autorů (tzv. mistrů zvuku).

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. b) ve spojení s § 96 odst. 3 písm. a) autorského zákona ohledně povinnosti žadatele k žádosti přiložit vzorový návrh smlouvy s nositelem práv, na základě které pro něho vykonává kolektivní správu práv:

Ministerstvo konstatuje, že žadatel v souvislosti s ustanovením § 96 odst. 3 písm. a) autorského zákona k žádosti připojil přílohu č. 1 nazvanou *Návrh Vzorové smlouvy o zastupování majetkových práv*, s přihlédnutím k upřesnění žadatele jeho podáním ze dne 28. 2. 2025, evidovaným pod č. j. MK 19195/2025 POD, a k němu přiloženému aktualizovanému vzorovému návrhu smlouvy (změny záhlaví a podpisového pole s ohledem na změny nastalé v orgánech žadatele s účinností ode dne 16. 5. 2024 a pro případ udělení požadovaného oprávnění). S ohledem na to, že předmětem žádosti je právo povinně kolektivně spravované dle § 97d odst. 1 písm. c) autorského zákona, je kolektivní správa vykonávána kolektivním správcem pro všechny nositele práv na základě zákona, tj. i bez uzavření písemné smlouvy (§ 97 odst. 1 autorského zákona).

Ministerstvo z přílohy č. 2 k žádosti (*Návrh Rozúčtovacího řádu, který inkorporuje žádané právo do rozdělovacího schématu*), s přihlédnutím k aktualizovanému návrhu rozúčtovacího řádu (s ohledem na změny nastalé v orgánech žadatele s účinností ode dne 16. 5. 2024), který má být schválen v nejbližším termínu konání valné hromady žadatele, přílohou podání žadatele ze dne 28. 2. 2025, č. j. MK 19195/2025 POD, zjistilo, že dle čl. IV. rozúčtovacího řádu se autoři mohou podílet na rozúčtování odměn v případě ohlášených autorských děl a odměn odvedených uživateli děl kolektivnímu správci, na jejich rozdělení, spravuje-li žadatel kolektivně jejich práva k týmž dílům na základě smlouvy, nebo jsou-li vedení v jeho evidenci, a na jejich vyplacení, pokud zastupování či evidování autoři nahlásí řádné platební údaje. Ostatní se mohou přihlásit k výplatě podílu na vybraných odměnách z výkonu práv povinně kolektivně spravovaných z fondu rezerv vytvářeného z neadresných zdrojů (čl. VI, *Fond rezerv*) za dobu 3 let zpětně od roku podání žádosti, pokud uzavřou smlouvu o zastupování a přihlášku k evidenci podají dodatečně a řádně ohlásí užitá díla.

Ministerstvo na základě vlastního šetření zjistilo, že zájemci o vedení v evidenci žadatele se u něj mohou přihlásit prostřednictvím formuláře *Přihláška k evidenci* dostupného i na webu žadatele (založeno do spisu přílohou záznamu ze dne 24. 2. 2025, č. j. MK 18128/2025 SOAP), v němž zájemce svým podpisem s uvedením jména a příjmení, titulu, pseudonymu, data narození, bydliště, telefonu, bankovního spojení, druhu nositele práv (autor, dědic či jiný, včetně č. j. příslušného právního titulu) a oboru své činnosti potvrzuje, že „(v) souvislosti s § 99c zákona č. 121/2000 Sb. (autorský zákon) se přihlašuj(e) k evidenci u kolektivního správce OAZA za účelem rozdělování a vyplacení odměn a příjmů vybraných při výkonu kolektivní správy(,)“ a že je „(...) srozuměn s tím, že k podílu na rozúčtování je vyžadováno vyplnění formuláře ohlášek děl (...).“.

Shora uvedený postup je v souladu se zásadami o rozdělování a výplatě příjmů ve smyslu § 99c odst. 1 autorského zákona, dle něhož „(k)olektivní správce přihlíží při rozdělování a vyplacení příjmů (...), které vybral při výkonu povinné kolektivní správy nebo rozšířené kolektivní správy, pouze k takovým nositelům práv, jejichž práva k týmž předmětům ochrany, popřípadě k týmž druhům děl kolektivně spravuje na základě smlouvy, nebo kteří se u něj za tímto účelem přihlásili k evidenci; nepřihlíží k předmětům ochrany dosud nezveřejněným“, a i tato podmínka je tak splněna.

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. b) ve spojení s § 96 odst. 3 písm. b) autorského zákona ohledně povinnosti žadatele k žádosti přiložit návrh rozúčtovacího řádu obsahující způsob rozdělování a pravidla pro výplatu vybraných odměn, která vylučují svévolný postup při jejich rozdělování a přihlízejí k uplatnění zásady podpory kulturně významných děl a výkonů:

Podmínka byla splněna připojením přílohy č. 2 k žádosti (*Návrh Rozúčtovacího řádu, který inkorporuje žádané právo do rozdělovacího schématu*), s přihlédnutím k aktualizovanému návrhu rozúčtovacího řádu (s ohledem na změny nastalé v orgánech žadatele s účinností ode dne 16. 5. 2024) přílohou podání žadatele ze dne 28. 2. 2025, č. j. MK 19195/2025 POD.

Připojený návrh dle vyznačených změn toliko v čl. III. odst. 2 písm. c) aktuálně platného rozúčtovacího řádu odstraňuje výraz *kabelovým* tak, aby písm. c) nadále pokrývalo *právo*

na užití přenosem děl (tj. libovolnou technologií) podle § 97d odst. 1 písm. c) AutZ, a bod B.3. v článku VII. Sekce B/ nazvané *Neadresné inkaso* mění na *Odměny plynoucí z provozování převzatého vysílání děl* (namísto původního *Kabelový přenos děl*).

Jak již bylo zmíněno výše, dle čl. IV. rozúčtovacího řádu (s přihlédnutím k jeho navržené aktualizaci) se autoři mohou podílet na rozúčtování odměn v případě ohlášených autorských děl a odměn odvedených uživateli děl kolektivnímu správci (se zvláštními podmínkami v případě zahraničních nositelů práv v souladu s uzavřenými recipročními smlouvami) na jejich rozdělení v případě zastupování na základě smlouvy i ze zákona, jsou-li vedeni v evidenci, a na jejich vyplacení, pokud zastupování a evidování autoři nahlásí řádné platební údaje. Ostatní se mohou přihlásit k výplatě podílu na vybraných odměnách z výkonu práv povinně kolektivně spravovaných z fondu rezerv vytvářeného z neadresných zdrojů (čl. VI, *Fond rezerv*) za dobu 3 let zpětně od roku podání žádosti, pokud smlouvu o zastupování uzavřou či přihlášku k evidenci podají dodatečně a řádně ohlásí užitá díla.

Zůstatky na účtu fondu rezerv mohou být dle čl. VI odst. 4 rozúčtovacího řádu po uplynutí obecné promlčecí doby použity i k podpoře významných děl a rozvoji a podpoře kultury a umělecké obce, a to na základě rozhodnutí představenstva (resp. výboru poté, co dojde ve smyslu upřesnění žadatele ze dne 28. 2. 2025, č. j. MK 19195/2025 POD, k navrhované změně rozúčtovacího řádu reflektující změny nastalé v orgánech žadatele s účinností ode dne 16. 5. 2024), které podléhá schválení dozorčí radou.

Dle odst. 2 čl. VIII. (*Rozdělení Fondu inkasa*) rozúčtovacího řádu se z celkového výtěžku správy práv odečte podíl nákladů na správu podle auditem ověřené účetní závěrky a ze zbytku se následně na dobu 3 let pozastaví podíl určený valnou hromadou za účelem uspokojení dodatečných nároků autorů z rezervního fondu, zbývající část inkasa se rozdělí podle pravidel čl. IX.

Tato pravidla v čl. IX (*Rozúčtování neidentifikovatelného inkasa*) stanoví koeficienty dle technologie tvorby (T), druhu díla (D), podílu v případě spoluautorství (P) a stáří díla (S), načež se podle stanoveného vzorce zohledňujícího i rozsah díla (R) zjišťuje bodová hodnota díla ($BhD = \text{koef. T} * \text{koef. D} * R * \text{koef. P} * \text{koef. S}$) a na základě bodové hodnoty díla a koeficientů pro druh TV či radiové stanice (U), počtu užití (M), způsobu užití (UD) a času užití (ČU) se zjišťuje bodová hodnota užití díla ($BhU = BhD * \text{koef. U} * \text{koef. M} * \text{koef. UD} * \text{koef. ČU}$). Poté se dle pravidel zjistí celkový počet všech bodů pro autora za ohlášky díla ($cpBhD$), k němuž se přičte celkový počet všech bodů autora u všech zjištěných užití ($cpBhU$), z čehož vzejde celkový počet všech bodů autora (cpB). Následně se zjistí celkový počet bodů všech nositelů práv (cpB_NP) a podle celkového inkasa se zjistí hodnota bodu ($hB = \text{Inkaso} / cpB_NP$), ze které se zjistí odměna konkrétního nositele práv dle jeho celkového počtu bodů ($O = hB * cpB$).

Ministerstvo konstatuje, že výše uvedený návrh obsahuje taková pravidla pro rozúčtování odměn mezi nositele práv, která jsou předem pevně stanovená, a tedy předvídatelná, o jejich přijetí a změnách rozhoduje valná hromada žadatele tvořená jeho členy (čl. 9 odst. 9 stanov), a proto vylučují svévolný postup žadatele, přičemž žadatel přihlíží k uplatnění zásady podpory kulturně významných děl a výkonů (čl. IV. odst. 4 rozúčtovacího řádu).

K podmínkám dle § 96a odst. 3 písm. b) ve spojení s § 96 odst. 3 písm. c) a d) autorského zákona ohledně povinnosti žadatele k žádosti přiložit jmenné seznamy těch nositelů práv a těch členů žadatele, kteří jsou nositeli práv, kteří projeví zájem o kolektivní správu svých práv žadatelem, s uvedením místa jejich bydliště nebo, jde-li o cizince, místa jejich pobytu a státního občanství, a s uvedením jejich zveřejněných předmětů ochrany v rozsahu odpovídajícím účelu řízení a s podpisy těchto nositelů práv:

Ke splnění těchto podmínek žadatel připojil k žádosti přílohy č. 3 (*Jmenný seznam členů žadatele, kteří jsou nositeli práv, která mají být kolektivně spravována*) a 4 (*Jmenný seznam nositelů práv, kteří projeví zájem o kolektivní správu svých práv žadatelem*), a to ve spojení se zvláště nečíslovaným dokumentem připojeným k žádosti, jenž je společnou přílohou k přílohám č. 3 a 4, obsahujícím katalog děl z repertoáru žadatele. Dle doplňujícího vysvětlení žadatele podáním ze dne 28. 2. 2025, č. j. MK 19195/2025 POD, se v případě uvedeného katalogu mělo jednat o seznam (pouze) audiovizuálních děl mistrů zvuku z repertoáru žadatele (tj. vytvořených v oblasti audiovizuální), načež žadatel e-mailem ze dne 7. 3. 2025 doplnil i katalog auditivních děl jím zastupovaných autorů ze svého repertoáru (do spisu založeno záznamem pod č. j. MK 21231/2025 SOAP).

Co se týká přílohy č. 3 k žádosti, jednalo se o soubor 33 podepsaných potvrzení osob, které v nich byly identifikovány evidenčním číslem, jménem a příjmením, bydlištěm a státním občanstvím (českým), datovaných v období od srpna 2021 do dubna 2023. Osoby na těchto listinách svým podpisem potvrdily, že „(...) *js(ou) členem kolektivního správce OAZA(,)*“ a že „*(p)rojevuj(i) zájem o kolektivní správu svých práv kolektivním správcem OAZA, a že m(a)jí zájem o rozšíření oprávnění kolektivního správce OAZA o právo na přenos vysílání podle § 22 autorského zákona (tedy i na přenos vysílání přes IPTV, satelity a jiné technologie)*“.

Co se týká přílohy č. 4 k žádosti, jednalo se o soubor celkem 126 podepsaných potvrzení od 102 fyzických osob s českým a od 20 fyzických osob se slovenským státním občanstvím (dvě osoby duplicitně) a od 2 českých právnických osob, které v něm byly identifikovány evidenčními čísly, jménem a příjmením, bydlištěm (v případě právnických osob se zřejmě jednalo o adresu sídla), datovaných v období od srpna 2021 do dubna 2023. Osoby na těchto listinách svým podpisem potvrdily, že „(...) *projevuj(i) zájem o kolektivní správu svých práv kolektivním správcem OAZA, a že m(a)jí zájem o rozšíření oprávnění kolektivního správce OAZA o právo na přenos vysílání podle § 22 autorského zákona (tedy i na přenos vysílání přes IPTV, satelity a jiné technologie)*“.

Ministerstvo konstatuje, že žadatel k žádosti nepřiložil jmenné seznamy nositelů práv obsahující i jejich zveřejněné předměty ochrany tak, jak vyžaduje znění § 96 odst. 3 písm. c) a d) autorského zákona, ale velký soubor samostatných potvrzení jednotlivých osob (127 stran v případě potvrzení od nositelů práv bez členství a 34 stran v případě nositelů práv s členstvím), k němuž doplnil ještě objemnější tabulku (945 stran) s katalogem předmětů ochrany z repertoáru žadatele.

Co se týká formy, v jaké byly informace o zainteresovaných nositelích práv předloženy (tedy ne dva jmenné seznamy dle členství v žadateli, ale tři samostatné dokumenty), ministerstvo zmíněné dokumenty ve smyslu § 37 odst. 1 správního řádu posoudilo podle obsahu

a shledalo, že určité informace předepsané § 96 odst. 3 písm. c) a d) autorského zákona lze zjistit porovnáním těchto dokumentů. Ministerstvo provedlo porovnání každé z příloh č. 3 a č. 4 s nečíslovaným dokumentem děl z repertoáru žadatele, v případě více než stovky fyzických osob dle přílohy č. 4 v zájmu hospodárnosti řízení namátkově (vždy výběrem jedné osoby, jejíž příjmení začínalo postupně na jednotlivá písmena abecedy, pokud takových osob bylo), některé z takto zjištěných informací však byly rozporuplné či neúplné. Tabulka s předměty ochrany předložená žadatelem obsahovala údaje o osobám v souboru s potvrzeními neobsažených, a naopak z těch v souboru s potvrzeními obsažených některé ani neobsahovala. Nejasné bylo též postavení v souboru uvedených právnických osob.

Ministerstvo již zmíněným přípisem ze dne 24. 2. 2025, č. j. MK 18145/2025 SOAP, žadatele vyzvalo ke sdělení a k doplnění žádosti stran rozporů a neúplnosti seznamů nositelů práv. Žadatel k výzvě dne 28. 2. 2025, v podání pod č. j. MK 19195/2025 POD uvedl, že „(...) žádá, aby MK nepřihlíželo k těm osobám, u kterých v zaslaném katalogu není dodán seznam děl, neboť správce k žádosti dodával pouze seznam děl audiovizuálních a je tedy zřejmé, že osoby, u kterých nebylo možné katalog dohledat, jsou autoři děl pouze auditivních. OAZA pro úplnost dodává, že správci není vždy známo, zda došlo ke zveřejnění děl, či nikoliv, nicméně pokud u některých autorů nejsou díla v katalogu zanesena, může se též jednat o případ, kdy nebyla díla nositeli práv správci ohlášena nebo neprošla kontrolou Autorské komise a nebyla tedy do katalogu nikdy zařazena.“. Žadatel následně e-mailem ze dne 7. 3. 2025 doplnil i již zmíněný katalog auditivních děl jím zastupovaných autorů ze svého repertoáru.

Ministerstvo v zájmu hospodárnosti řízení pokračovalo porovnáním přílohy č. 4 a katalogu auditivních děl stran těch osob, které v nečíslovaném dokumentu vztahujícím se k audiovizuální oblasti nebyly nalezeny. Ministerstvo ze 122 žadatelem předložených jedinečných potvrzení fyzických osob (k potvrzením právnických osob nebylo dle upřesnění žadatele přihlíženo) zkontrolovalo celkem 22 fyzických osob, z nichž 4 osoby nebyly nalezeny ani v nečíslovaném dokumentu děl z repertoáru žadatele v audiovizuální oblasti, ani v katalogu auditivních děl autorů zastupovaných žadatelem (na kontrolovaném vzorku měly nedohledané osoby podíl asi 18,2 % a dohledané 81,8 %, což by poměrně z celkového počtu činilo asi 22 chybějících a 100 do seznamu zahrnutých osob).

Ministerstvo dále porovnálo přílohu č. 3 a katalog auditivních děl stran těch osob (členů žadatele), které v nečíslovaném dokumentu vztahujícím se k audiovizuální oblasti nebyly nalezeny, a zjistilo, že 7 (21,21 %) ze 33 žadatelem předložených potvrzení fyzických osob (členů žadatele) nebylo nalezeno ani v nečíslovaném dokumentu děl z repertoáru žadatele v audiovizuální oblasti, ani v katalogu auditivních děl autorů zastupovaných žadatelem, zatímco 26 osob bylo zahrnuto v některém z těchto dokumentů.

V návaznosti na upřesnění žadatele podáním ze dne 28. 2. 2025, č. j. MK 19195/2025 POD, že k nedohledaným osobám nemá být přihlíženo, ministerstvo shledalo, že i tyto podmínky byly žadatelem splněny.

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. b) ve spojení s § 96 odst. 3 písm. e) autorského zákona ohledně povinnosti žadatele k žádosti přiložit odhad předpokládané výnosnosti kolektivně spravovaných práv a odhad nákladů na výkon kolektivní správy:

Ke splnění této podmínky byla k žádosti připojena příloha č. 5 (*Odhad předpokládané výnosnosti kolektivně spravovaných práv a odhad nákladů na výkon kolektivní správy*).

V této příloze žadatel ohledně autorské odměny za přenos vysílání uvádí, že byla stanovena jako fixní sazba za jednu přípojku / domácnost, resp. za jednoho koncového uživatele, jemuž se služba přenosu poskytuje, tedy dle ukazatele, který může uživatelská veřejnost bez výrazného zvýšení administrativní zátěže snadno sledovat. Jelikož žadatel konkrétními údaji o počtu přípojek (aktuálně) nedisponoval, odhadl je z veřejně dostupných údajů vztahujících se k období let 2018 a 2019 (weby www.televizniweb.cz, www.tvkompas.cz, www.idnes.cz), přičemž zohlednil sestupný trend počtu přípojek sledovaný v letech 2012 až 2017, a dospěl pro rok 2024 k odhadu celkového počtu 680 tisíc přípojek a ročního inkasa 6,37 mil. Kč (0,78 Kč pro rok 2024 za přípojku a měsíc).

Ministerstvo žadatele vyzvalo ke sdělení, zda již s ohledem na časový odstup disponuje konkrétnějšími informacemi o počtu přípojek jiných technologií přenosu, než je kabelový přenos, a pokud ano, k aktualizaci poskytnutého odhadu předpokládané výnosnosti kolektivně spravovaných práv na základě těchto údajů a odhadu nákladů na výkon kolektivní správy (přípis ze dne 24. 2. 2025, č. j. MK 18145/2025 SOAP). Žadatel k této výzvě dne 28. 2. 2025, v podání pod č. j. MK 19195/2025 POD uvedl, že „(t)ento bod bohužel nelze více konkretizovat, neboť OAZA je toho názoru, že přípojky spadající pod přenos satelitní by de facto podle rozsudku YOLT (30 Cdo 3972/2017) měly být licencovány tak, že pod pojem „kabelový přenos“ lze zahrnout i přenos (sdělení veřejnosti) prostřednictvím družice¹. Uživatelé (míněno provozovatelé satelitního přenosu) jsou nicméně přesvědčeni, že licenční režim je nutné posuzovat podle ustanovení §22, odst. 1, se správcem odmítají z tohoto důvodu licenční smlouvu uzavřít a ani mu informace o počtu přípojek nesdělují. Další podskupinou provozovatelů přenosu by mohli být částečně také provozovatelé přenosu s registrací Rady rozhlasového a televizního vysílání pod označením ZPS (zvláštní přenosové systémy), kteří se obchodně označují coby IPTV operátoři. Sami IPTV operátoři však na otázku, jakými technologiemi signál k divákovi dodávají prostřednictvím HK ČR sdělili, že způsoby doručení signálu od zdroje k divákovi nesledují, a navíc jsou tyto technologie v čase proměnné. Je možné, že nějaká část přípojek z celkového počtu přípojek pod označením ZPS je „nekabelová“, OAZA však těmito informacemi nedisponuje.“

Ministerstvo konstatuje, že ačkoli uvedený výpočet zohlednil pouze přípojky satelitního přenosu vysílání dle údajů z veřejně dostupných zdrojů, a nikoli (také) ostatní technologie přenosu (např. IPTV), že se v případě počtu přípojek, resp. zásuvek pro převzaté vysílání, nejedná o obecně veřejně dostupné údaje, a je pochopitelné, že jimi žadatel nedisponuje. Odhad je založen na takových pravidlech výpočtu odměny a výnosnosti práva kolektivně spravovaného, která jsou předem pevně stanovená, a tedy předvídatelná, pročež ministerstvo odhad žadatele považuje za racionální.

Žadatel dále uvádí, že „(v)ýše režijní srážky je kalkulována jako podíl celkového ročního inkasa versus úhrnu ročních nákladů správce a na jednotlivé oblasti je alokována alikvotně dle podílu dílčího inkasa na celkovém inkasu“. Žadatel dále uvádí, že se průměrné roční náklady dlouhodobě drží na částce v absolutní hodnotě do 9 mil. Kč, celkový podíl nákladů k inkasu

by tak činil 18,25 % a náklady na výkon tohoto práva by dosahovaly 13 % nákladových položek.

Ministerstvo zjistilo, že v roce 2023 náklady kolektivního správce OSA na správu práva na přenos vysílání činily 9,74 % inkasa, v případě kolektivního správce DILIA 9,19 % inkasa a v případě kolektivního správce OOA-S 17,94 % inkasa (viz *výroční zprávy za rok 2023* těchto kolektivních správců založené do spisu záznamem ze dne 24. 2. 2025, č. j. MK 18128/2025 SOAP). Odhad žadatele (18,25 % k inkasu) tak ministerstvo považuje vzhledem k dosavadní výši nákladů kolektivního správce na výkon kolektivně spravovaných práv a vzhledem ke srovnání s jinými kolektivními správci (zejména s kolektivním správcem OOA-S, zatímco podíl nákladů na celkovém inkasu v případě jiných, déle a v jiných oborech působících, kolektivních správců OSA či DILIA je nižší) za odpovídající.

I tuto podmínku tak ministerstvo považuje za splněnou.

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. b) ve spojení s § 96 odst. 3 písm. f) autorského zákona ohledně povinnosti žadatele k žádosti přiložit návrh výše odměn pro jednotlivé způsoby užití předmětů ochrany:

Podmínka byla splněna připojením přílohy č. 6 k žádosti (*Sazebník – přenos vysílání pro rok 2023 a 2024*).

Tvorba sazebníků je v autorském zákoně koncipována v zásadě na principu smluvní svobody jako výsledek vyjednávání mezi kolektivním správcem (který sazebník navrhuje) a dotčenými subjekty dle § 98f odst. 1 autorského zákona, a ingerence státu do stanovování sazeb je autorským zákonem v § 98f ve spojení s § 98e autorského zákona omezena restriktivně pouze pro případy, kdy kolektivní správce hodlá zvýšit sazbu odměny oproti její předchozí výši o více než míru inflace v roce předcházejícím, a tímto prizmatem ministerstvo nahlíží i na žadatelem předložený návrh sazby. K návrhu sazby odměny za přenos vysílání (všemi technologiemi přenosu) ministerstvo konstatuje, že žadatel navrhuje ponechat výši sazby na stejné úrovni (pouze od roku 2025 navyšované o míru inflace vyjádřenou přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen) i poté, co se bude vztahovat i na veškeré jiné technologie než kabelový přenos, což odpovídá žadatelem v řízení vyjádřenému zájmu přistupovat ke všem technologiím přenosu vysílání technologicky neutrálně.

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. b) ve spojení s § 96 odst. 3 písm. g) a h) autorského zákona ohledně povinnosti žadatele k žádosti přiložit doklad o bezúhonnosti podle § 96b odst. 2 a 3 autorského zákona:

Žadatel k doložení bezúhonnosti své a členů svého statutárního orgánu k žádosti připojil přílohu č. 7 obsahující *Doklad o bezúhonnosti spolku a členů statutárního orgánu* (výpisy z evidence Rejstříku trestů právnických osob – žadatele, ke dni 26. 6. 2023, a fyzických osob – členů jeho tehdejšího statutárního orgánu, ke dnům 28. 6. 2023 a 3. 7. 2023). Ministerstvo s ohledem na jemu oznámené změny statutárního orgánu žadatele dále ověřilo splnění této podmínky z výpisu z evidence Rejstříku trestů právnických osob, a to ohledně žadatele, ev. č. žádosti ISRT449369/2025, výpis zpracován dne 18. 2. 2025, a fyzických osob, a to ohledně statutárního orgánu (ředitelky) žadatele, Terezy Landové, ev. č. žádosti

ISRT449554/2025, výpis zpracován dne 18. 2. 2025 (výpisy vloženy do spisu přílohou záznamu evidovaného pod č. j. MK 17259/2025 SOAP). I tato podmínka tak žadatelem byla splněna.

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. b) ve spojení s § 96 odst. 3 písm. h) a j) autorského zákona ohledně povinnosti žadatele k žádosti přiložit stanovy nebo obdobný dokument, včetně podmínek členství a pro ukončení pověření k výkonu kolektivní správy:

Tyto podmínky byly splněny připojením příloh č. 8 a 10 k žádosti (*Platné Stanovy; Podmínky členství a podmínky pro ukončení pověření k výkonu kolektivní správy – viz Stanovy*) obsahujících stanovy žadatele, jejichž aktuální znění bylo ministerstvu po změně stanov účinné od 16. 5. 2024 zasláno přílohou podání žadatele č. j. MK 46159/2024 POD (do spisu založeno přílohou záznamu evidovaného pod č. j. MK 17259/2025 SOAP).

Co se týká podmínek členství v žadateli, dle čl. 5 odst. 1 stanov žadatele ve znění účinném ode dne 16. 5. 2024 o přijetí za člena může požádat jakákoli osoba (i právnická, odst. 2), která je nositelem autorských práv k dílům zvukaře – autora (mistra zvuku) nebo jej zastupuje, pokud věrohodně prokáže, že došlo k příslušnému užití tohoto díla, dle odst. 3 tamtéž lze o členství žádat na typizovaném formuláři nejdříve po uplynutí pěti let zastupování zájemcem o členství žadatelem ve většině kolektivně spravovaných práv a na přijetí, o němž rozhoduje Výbor žadatele odůvodněným rozhodnutím žadatele, není právní nárok. Odst. 4 a 5 tamtéž ve spojení s čl. 7 odst. 4 stanov upravují podmínky pozastavení a zániku členství v žadateli. Další pravidla členství ve spolku, zejména o přijímacím řízení a povinnostech členů spolku, upravuje hlava čtvrtá (*Členství ve spolku*) Organizačního řádu žadatele (znění organizačního řádu účinné od 11. 2. 2022 dostupné na webu žadatele vloženo do spisu přílohou záznamu ze dne 24. 2. 2025, č. j. MK 18128/2025 SOAP). Žadatel přílohou podání ze dne 28. 2. 2025, č. j. MK 19195/2025 POD, na základě přípisu ministerstva ze dne 24. 2. 2025, č. j. MK 18145/2025 SOAP, doložil aktuální verzi organizačního řádu reflektující změny nastalé v orgánech žadatele s účinností od 16. 5. 2024.

Ohledně podmínek pro ukončení pověření k výkonu kolektivní správy je ve stanovách žadatele (čl. 4 odst. 9 a 10) uvedeno následující:

„9. Nositel práv může odvolat zcela nebo zčásti pověření k výkonu kolektivní správy všech nebo některých svěřených práv, kategorií práv nebo druhů děl a jiných předmětů ochrany pro území podle jeho výběru, a to písemnou výpovědí s šestiměsíční výpovědní lhůtou. Toto odvolání se však vždy stane účinným až koncem účetního období, v němž byla výpověď podána. Nositel práv v případě odvolání pověření bere na vědomí, že je povinen strpět existující oprávnění třetích osob nabytá od spolku v souvislosti s výkonem kolektivní správy v době trvajícího pověření, pokud by je nebylo možno v příslušné lhůtě zrušit bez újmy hrozící spolku a zastupovaným nositelům práv; tím není dotčena povinnost spolku zrušit taková oprávnění bez zbytečného odkladu, jakmile hrozící újma odpadne. Některá oprávnění příslušející podle zákona (dle ustanovení § 97b, 99a až 99e, 99j, 100b a 101h autorského zákona) zůstávají nedotčena i po ukončení pověření, do okamžiku vypořádání všech nároků nositele práv z výkonu kolektivní správy. Odvolá-li nositel práv pověření k výkonu kolektivní správy povinně kolektivně

spravovaných práv, nebude moci jejich správu vykonávat sám a může ji svěřit pouze kolektivnímu správci.

10. Spolek nesmí omezovat výkon práv tím, že bude požadovat, aby byl výkon kolektivní správy práv nebo kategorií práv nebo druhů děl a jiných předmětů ochrany, v rozsahu ukončení pověření podle předchozího odstavce, svěřen jinému kolektivnímu správci.“

Dle ministerstva uvedená pravidla pro ukončení pověření kolektivního správce reflektují důraz, jenž je mimo jiné v judikatuře Soudního dvora Evropské unie kladen na svobodu nositelů práv rozhodovat o výběru kolektivního správce práv i o tom, zda některá svá práva budou vykonávat individuálně [srov. rozsudek Soudního dvora ve věci 127/73, v řízení *Belgische Radio en Televisie a Société belge des auteurs, compositeurs et éditeurs proti SV SABAM a NV Fonior* nebo rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ve věci C-301/15, v řízení *Marc Soulier a Sara Doke proti Ministre de la Culture et de la Communication a Premier ministre*].

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. b) ve spojení s § 96 odst. 3 písm. i) autorského zákona ohledně povinnosti žadatele k žádosti přiložit doklad osvědčující uzavření nebo příslib uzavření recipročních smluv alespoň se dvěma zahraničními kolektivními správci:

Ke splnění této podmínky byla k žádosti připojena příloha č. 9 (Reciproční smlouvy), která jakožto doklad osvědčující uzavření recipročních smluv týkajících se požadovaného práva pro předmětnou kategorii nositelů práv obsahuje kopie tří uzavřených recipročních smluv, a to mezi žadatelem a kolektivním správcem ISOCRATIS (uzavřená v roce 2019), s přihlédnutím k upřesnění žadatele podáním ze dne 28. 2. 2025, č. j. MK 19195/2025 POD, mezi žadatelem a kolektivním správcem Kopioisto.ry (uzavřená dne 28. 10. 2016) a mezi žadatelem a kolektivním správcem NORWACO (uzavřená dne 29. 1. 2020).

Příloha dále obsahuje seznam uzavřených recipročních smluv se zahraničními kolektivními správci [(zkrácený) název kolektivního správce, teritorium, rok uzavření reciproční smlouvy]: ALBAUTOR (Albánie, 2016); ANCO (Moldavsko, 2019); ARMA-UKRAINE (Ukrajina, 2017); AZDG (Ázerbájdžán, 2020); BSCAP (Belize, 2020); CAPASSO (Jihoafrická republika, 2021); COPYDAN (Dánsko, 2018); COSCAP (Barbados, 2019); COTT (Trinidad a Tobago, 2019); CPRA/GEIDANKYO (Japonsko, 2021); DGK, (Jižní Korea, 2021); ECCO (Východní Karibik a Východní Karibik – Commonwealth, 2021); GERA (Gruzie, 2022); ISOCRATIS (Řecko, 2019); KOPIOSTO (Finsko, 2016); NORWACO (Norsko, 2020); RSAU (Rwanda, 2020); SADIA (Angola, 2022); SUISSIMAGE (Švýcarsko a Lichtenštejnsko, 2016); UARA (Ukrajina, 2018); ZAPA (Polsko, 2019); ZIMURA (Zimbabwe, 2021); BCDA (Kongo-Brazzaville, 2021); KAZAK (Kazachstán, 2022) a APDAYC (Peru, 2022).

Aktualizovaný seznam uzavřených recipročních smluv žadatel připojil ke svému podání ze dne 24. 2. 2025, evidováno pod č. j. MK 18259/2025 POD, který se od původního seznamu lišil v tom, že nově obsahoval informaci o bilaterální spolupráci s arménským kolektivním správcem ARMAUTHOR na základě reciproční smlouvy z roku 2024, s botswanským kolektivním správcem COSBOTS na základě reciproční smlouvy z roku 2023, s chorvatským kolektivním správcem DHFA na základě reciproční smlouvy z roku 2024, s kolektivním správcem JACAP pro Jamajku a Kajmanské ostrovy na základě recipročních smluv z roku 2025, s namibijským kolektivním správcem NASCAM na základě reciproční smlouvy

z roku 2024, s andorrským kolektivním správcem SDADV na základě reciproční smlouvy z roku 2024, s uzbeckým kolektivním správcem SIIP na základě reciproční smlouvy z roku 2023, a naopak již neobsahoval informaci o spolupráci s gruzínskými kolektivními správci (v původním seznamu byla zmínka o bilaterální spolupráci s kolektivním správcem GERA na základě reciproční smlouvy od roku 2022, která v novém seznamu chybí).

Žadatel sice kopie ostatních recipročních smluv uvedených v seznamu k žádosti ani k pozdějším podáním nepřipojil, ministerstvu jsou však kopie většiny z těchto smluv k dispozici z úřední činnosti, neboť mu je žadatel poskytl již na základě výzvy k zaslání kopií recipročních smluv ve smyslu § 99i písm. b) autorského zákona ze dne 22. 3. 2024, č. j. MK 26411/2024 SOAP, v příloze svého podání ze dne 8. 4. 2024, č. j. MK 31666/2024 POD, sp. zn. MK-S 5385/2024 SOAP (pro oblast Gruzie v novějším podání žadatel označil navíc kolektivního správce GRA a doložil smlouvu z roku 2023, která však dle novějšího seznamu již není aktuální). Ministerstvo nemá k dispozici nejnovějších smlouvy s kolektivními správci ARMAUTHOR, DHFA, JACAP, NASCAM a SDADV, s ohledem na velké množství doložených (ostatních) recipročních smluv však ministerstvo považovalo splnění požadavku dle § 96 odst. 3 písm. i) autorského zákona za dostatečně prokázané a doložení nejnovějších smluv žadatelem nepovažovalo za nutné.

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. b) ve spojení s § 96 odst. 3 písm. k) autorského zákona ohledně povinnosti žadatele k žádosti přiložit vzorové licenční smlouvy:

Podmínka byla splněna připojením přílohy č. 11 k žádosti (*Vzorová licenční smlouva*), ve znění přílohy podání žadatele ze dne 22. 9. 2023, č. j. MK 54818/2023 POD, a ze dne 28. 2. 2025, evidováno pod č. j. MK 19195/2025 POD, k němuž byla připojena verze této přílohy reflektující v záhlaví a podpisovém poli změny nastalé v orgánech žadatele s účinností ode dne 16. 5. 2024 a případ udělení požadovaného oprávnění, v návaznosti na přípis ministerstva ze dne 24. 2. 2025, č. j. MK 18145/2025 SOAP.

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. b) ve spojení s § 96 odst. 3 písm. l) autorského zákona ohledně povinnosti žadatele k žádosti přiložit obecná pravidla pro určení výše srážky z příjmů z výkonu práv a z příjmů z investování příjmů z výkonu práv pro jiné účely než na úhradu nákladů na správu práv, včetně srážek na úhradu nákladů na poskytování sociálních, kulturních a vzdělávacích služeb:

Podmínka byla splněna připojením přílohy č. 12 k žádosti (*Obecná pravidla pro určení výše srážky z příjmů z výkonu práv a z příjmů z investování příjmů z výkonu práv pro jiné účely než na úhradu nákladů na správu práv, včetně srážek na úhradu nákladů na poskytování sociálních, kulturních a vzdělávacích služeb*), a dále připojením stanov žadatele (aktuální znění přílohou podání žadatele č. j. MK 46159/2024 POD, ve spisu evidováno pod č. j. MK 17259/2025 SOAP).

V příloze č. 12 žadatel odkazuje na čl. 9 odst. 2 písm. h) stanov, dle něhož nejvyšší orgán žadatele – jeho valná hromada, schvaluje strategii týkající se srážek z příjmů z výkonu práv, tj. příjmů vybraných kolektivním správcem pro nositele práv na základě výlučného práva nebo práva na odměnu podle autorského zákona, včetně příjmů z vydání náhrady škody a bezdůvodného obohacení (písm. c) tamtéž) a z příjmů z investování příjmů z (sic) investování

práv (společně pod zkratkou „režijní srážka“). Dle přílohy č. 12 je „(p)ilotním dokumentem pro určení a schválení režijní srážky či stanovení výše jiné srážky než pro krytí účelně vynaložených nákladů správce, (...) ověřená a schválená zpráva o hospodaření OAZA, která obsahuje účetní závěrku ověřenou auditorem.“. Dále dle čl. 4 odst. 5 stanov žadatele mohou být „(p)říjmy z výkonu práv a příjmy z investování, které nemohou být v zákonných lhůtách rozděleny nebo vyplaceny z důvodu, že nositelé práv nemohli být určeni nebo nalezeni či nedošlo k dostatečné identifikaci díla a příslušného nositele práv, (...) použity na základě souhlasu valné hromady na poskytování sociálních, kulturních nebo vzdělávacích služeb všem nositelům práv.“. Dle čl. 9 odst. 3 písm. b) a c) stanov rozhoduje valná hromada na návrh výboru o zřízení interních spolkových programů pro poskytování sociálních, kulturních nebo vzdělávacích služeb zastupovaným nositelům práv a interních peněžních fondů určených pro financování těchto programů(,)“ přičemž dle přílohy č. 12 srážka do kulturního a sociálního fondu zpravidla činí do 5 %.

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. b) ve spojení s § 96 odst. 3 písm. m) autorského zákona ohledně povinnosti žadatele k žádosti přiložit postupy vyřizování stížností:

Podmínka byla splněna připojením přílohy č. 13 k žádosti (*Postup pro řešení sporů a vyřizování stížností*), ve znění přílohy podání žadatele ze dne 28. 2. 2025, evidováno pod č. j. MK 19195/2025 POD, k němuž byla připojena verze této přílohy reflektující změny nastalé v orgánech žadatele s účinností ode dne 16. 5. 2024, v návaznosti na přípis ministerstva ze dne 24. 2. 2025, č. j. MK 18145/2025 SOAP.

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. c) autorského zákona, že žadatel žádá o oprávnění ke kolektivní správě takových práv, u kterých je kolektivní výkon účelný:

Ministerstvo konstatuje, že v případech, kdy autorský zákon stanoví pro výkon určitého práva režim povinné kolektivní správy, jiný, než kolektivní výkon daného práva nepřipadá v úvahu a kolektivní správa takového práva je pak z povahy věci účelná. To vyplývá rovněž z rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 6. 5. 2013, sp. zn. 30 Cdo 177/2013, podle něhož „(ú)čelnost výkonu práv podle ustanovení § 98 odst. 6 písm. b) aut. zák. (ve znění před novelou č. 102/2017 Sb., nyní podle § 96a odst. 3 písm. c), pozn. ministerstva), je třeba posuzovat ve vztahu k právům, která mají být kolektivně vykonávána, a je zřejmé, že stanovil-li zákonodárce pro určitá práva režim povinné kolektivní správy, považuje jejich kolektivní správu za účelnou, a správní orgán již nemůže v případě těchto práv zkoumat účelnost kolektivní správy.“.

Ministerstvo proto s ohledem na výše uvedené považuje kolektivní výkon práva, u něhož žádá žadatel o oprávnění k výkonu kolektivní správy, za účelný.

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. d) autorského zákona, že pro výkon téhož práva ve vztahu k témuž předmětu ochrany, a jde-li o dílo, pro výkon téhož práva k témuž druhu díla, nemá oprávnění již jiný kolektivní správce:

Ministerstvo uvádí, že pro výkon téhož práva ve vztahu k témuž druhu díla (tj. díla mistrů zvuku) neudělilo dříve oprávnění žádnému subjektu, tudíž i tato podmínka byla splněna.

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. e) autorského zákona, že žadatel splňuje předpoklady pro zajištění řádného a účelného výkonu kolektivní správy:

Žadatel v žádosti uvádí, že „(...) již vykonává na základě dříve uděleného oprávnění kolektivní správu obdobného práva, má zajištěn evidenční, inkasní i rozúčtovací systém a mechanismus i pro řádný a účelný výkon kolektivní správy práva, k němuž nyní žádá o udělení oprávnění,“ přičemž ministerstvo si není vědomo okolnosti, která by prokazatelně svědčila o opaku, a považuje tak i tuto podmínku za splněnou (podrobněji též dále v reakci na námitky vedlejších účastníků proti udělení oprávnění).

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. f) ve spojení s § 96d až 96h autorského zákona, spojené s předpoklady týkajícími se členství kolektivního správce (§ 96d), orgánů kolektivního správce (§ 96e), a to jeho nejvyššího orgánu (§ 96f), členů vedení (§ 96g) a kontrolní komise (§ 96h autorského zákona):

Žadatel ohledně této podmínky v žádosti uvádí, že „(...) splnění této podmínky dokládá svými stanovami, které jsou přílohou č. 8 žádosti, má existující organizační a kompetenční strukturu, vyžadovanou v § 96d až § 96h a splňuje tak požadované předpoklady. Členství je upraveno v čl. 5. Podle čl. 8 jsou příslušnými orgány žadatele valná hromada jakožto nevyšší orgán (čl. 9 stanov), představenstvo jakožto statutární orgán (čl. 10 stanov) a dozorčí rada jakožto kontrolní orgán (čl. 11 stanov).“.

Jak již bylo uvedeno výše, stanovy původně přiložené jakožto příloha č. 8 a 10 k žádosti byly změněny s účinností od 16. 5. 2024 a jejich aktuální znění bylo ministerstvu zasláno přílohou podání žadatele č. j. MK 46159/2024 POD (ve spisu evidováno pod č. j. MK 17259/2025 SOAP). Po změně stanov jsou dle čl. 8 příslušnými orgány žadatele valná hromada jakožto nevyšší orgán (čl. 9 stanov), výbor jakožto kolektivní výkonný orgán v době mezi konáními valné hromady (čl. 10 stanov), dozorčí rada jakožto kontrolní orgán (čl. 11 stanov) a ředitel jakožto statutární orgán, který zajišťuje výkon rozhodnutí valné hromady, výboru a dozorčí rady (čl. 12 stanov), což je v souladu s požadavky dle § 96e autorského zákona.

Co se týká členství kolektivního správce (§ 96d), jak již bylo uvedeno výše, dle stanov žadatele (čl. 5) může být členem pouze nositel práv či osoba nositele práv zastupující (odst. 1 a 2) a požadavky na členství jsou v souladu s § 96d odst. 2 autorského zákona založeny na objektivním, transparentním a nediskriminačním kritériu doby, po níž kolektivní správce vykonává kolektivní správu jeho práv na základě smlouvy (odst. 3). Dle čl. 5 odst. 3 předposlední věty musí rozhodnutí o přijetí člena rozhodující výbor vždy odůvodnit. Stanovy též upravují mechanismus pro účast členů kolektivního správce na rozhodování orgánů kolektivního správce prostřednictvím práva účasti na jednání valné hromady a na předkládání návrhů, hlasovat a být volen, obracet se s návrhy na orgány či komise spolku, a to i na jeho/její jednotlivé členy, popř. na organizační útvary spolku (čl. 7 stanov), přičemž členem každého orgánu spolku s rozhodovací pravomocí může být jen člen spolku a alespoň jeden člen spolku musí být členem poradních orgánů spolku (čl. 8 stanov). Dle čl. 4 odst. 8 stanov je žadatel povinen komunikovat se všemi nositeli práv přednostně elektronickými prostředky a dle čl. 6 stanov vede seznam svých členů a pravidelně ho aktualizuje a uchovává po celou dobu platnosti oprávnění k výkonu kolektivní správy.

Co se týká požadavků na nejvyšší orgán kolektivního správce (§ 96f), dle čl. 9 odst. 2 písm. a. rozhoduje valná hromada žadatele o změnách stanov kolektivního správce, dle písm. b. o jmenování a odvolání člena nebo členů výboru a dozorčí rady, sleduje plnění jejich povinností při výkonu funkce a schvaluje jejich odměnu a jiné výhody, jako například peněžní a nepeněžní výhody, práva na další dávky a práva na odstupné. Dle čl. 9 odst. 2 dále valná hromada rozhoduje o pravidlech rozdělení příjmů vybraných kolektivním správcem pro nositele práv na základě výlučného práva nebo práva na odměnu podle tohoto zákona, včetně příjmů z vydání náhrady škody a bezdůvodného obohacení (dále jen „příjmy z výkonu práv“) a příjmů z investování příjmů z výkonu práv (písm. c. a d.), schvaluje pravidla pro nakládání a použití nerozdělitelných nebo nevyplatitelných příjmů (zejména v případech, kdy nositelé práv nemohli být v zákonných lhůtách určení nebo nalezení) (písm. e.) a rozhoduje o použití příjmů z výkonu práv a příjmů z investování příjmů z výkonu práv, které nemohou být rozděleny nebo vyplaceny ve lhůtě podle § 99c autorského zákona z důvodu, že nositelé práv nemohli být určení nebo nalezení, pokud tyto příjmy nebylo možné rozdělit nebo vyplácet do tří let od konce účetního období, v němž došlo k výběru těchto příjmů nebo v němž kolektivní správce tyto příjmy obdržel na základě smlouvy podle § 97g autorského zákona, za předpokladu, že byla kolektivním správcem přijata veškerá nezbytná opatření podle § 99c odst. 4 a 5 autorského zákona (písm. f.), schvaluje investiční strategii, pokud jde o příjmy z výkonu práv a o veškeré příjmy z investování příjmů z výkonu práv (písm. g.), strategii týkající se srážek z příjmů z výkonu práv a z příjmů z investování příjmů z výkonu práv (tzv. „režijní srážka“) (písm. h.). Auditora určuje a odvolává valná hromada dle čl. 9 odst. 2 písm. i. stanov, která i schvaluje zprávu o činnosti spolku za uplynulé období (písm. k.). Dle čl. 9 odst. 11 stanov může jeden zástupce na zasedání valné hromady zastupovat nejvýše tři členy zároveň, přičemž každé zmocnění platí pro jednu valnou hromadu.

Co se týká požadavků na členy vedení (§ 96g), dle čl. 11 odst. 4 písm. a., b. a c. (členové dozorčí rady) a dle čl. 12 odst. 3 písm. a., b. a c. (ředitel) jsou členové vedení povinni řídit činnost kolektivního správce s péčí řádného hospodáře, zamezit střetu zájmů mezi osobními zájmy a zájmy žadatele, identifikovat a uveřejňovat nastalé i možné střety zájmů, s cílem zabránit tomu, aby nepříznivě ovlivnily kolektivní zájmy nositelů práv, pro které žadatel vykonává kolektivní správu, předkládat valné hromadě jednou ročně za předchozí kalendářní rok prohlášení, které obsahuje informace o všech jejich zájmech v rámci žadatele, informace o výši odměn a o jakýchkoli jiných výhodách přijatých od žadatele v předchozím účetním období, informace o výši všech příjmů z výkonu práv, které obdrželi jako nositelé práv od žadatele v předchozím účetním období, informace o nastalém nebo možném střetu mezi jejich osobními zájmy a zájmy žadatele nebo mezi povinnostmi vůči žadateli a povinnostmi vůči jiné fyzické nebo právnické osobě.

Co se týká požadavků na kontrolní komisi (§ 96h), v případě žadatele na dozorčí radu, dle čl. 11 odst. 6 stanov se dozorčí rada schází alespoň čtyřikrát za účetní období a podává valné hromadě jedenkrát ročně za předchozí kalendářní rok zprávu o výkonu své působnosti, a dle odst. 2 do působnosti kontrolní komise náleží soustavně dohlížet na činnost a kontrolovat plnění povinností členů vedení kolektivního správce, včetně provádění rozhodnutí valné hromady (písm. a.) a další působnost svěřená jí v uvedeném čl. stanov, včetně rozhodování o postupech pro rozvrh investičních rizik (písm. d.), schvalování každého nabytí, převodu nebo zastavení nemovitého majetku (písm. e.), schvalování fúze, zakládání osoby, ve které

má kolektivní správce většinou majetkovou účast nebo ji přímo nebo nepřímo, v celém rozsahu nebo zčásti ovládá, zakládání jiného subjektu a nabývání podílů nebo práv v jiných subjektech (písm. f), schvalování návrhů na přijetí nebo poskytnutí úvěru nebo zápůjčky anebo na poskytnutí záruky za úvěr nebo zápůjčku (písm. g) a dle čl. 12 odst. 2 jmenování a odvolání ředitele, přičemž se jedná o otázky, jejichž rozhodování může být ve stanovách ve smyslu § 97f odst. 3 a 6 autorského zákona svěřeno do působnosti kontrolní komise.

Ministerstvo považuje i tyto požadavky za splněné.

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. g) a h) ohledně bezúhonnosti žadatele a členů jeho statutárního orgánu:

Jak již bylo uvedeno výše, bezúhonnost žadatele i členů jeho statutárního orgánu byla ověřena z výpisu z evidence Rejstříku trestů právnických osob, a to ohledně žadatele, ev. č. žádosti ISRT449369/2025, výpis zpracován dne 18. 2. 2025, a fyzických osob, a to ohledně statutárního orgánu (ředitelky) žadatele, Terezy Landové, ev. č. žádosti ISRT449554/2025, výpis zpracován dne 18. 2. 2025 (výpisy vloženy do spisu přílohou záznamu evidovaného pod č. j. MK 17259/2025 SOAP).

K podmínce dle § 96a odst. 3 písm. i) ohledně dostatečné reprezentativnosti počtu nositelů práv, kteří projeví zájem o kolektivní správu svých práv žadatelem, z hlediska druhu a počtu evidovaných předmětů ochrany, a pokud jde o díla, tak druhů děl, jejichž užití bude předmětem smluv uzavíraných kolektivním správcem:

Žadatel v žádosti uvádí, že „(...) vedle přiložených seznamů s podpisy nositelů práv a členů žadatele zároveň vykonává k datu podání této žádosti kolektivní správu na základě uzavřených smluv o zastupování při výkonu kolektivní správy s 679 nositeli práv, dále že v rejstříku předmětů ochrany eviduje 5 588 925 nahlášených děl a dále že má uzavřeno 29 recipročních smluv se zahraničními kolektivními správci, což pokládá za naplnění požadavku o svém dostatečné reprezentativním zastoupení jak z hlediska jak v národním, tak mezinárodním kontextu.“

Ministerstvo konstatuje, že počet nositelů práv, kteří projeví zájem o kolektivní správu svých práv žadatelem, byl žadatelem doložen přílohami č. 3 a 4 k žádosti ve spojení s nečíslovaným dokumentem připojeným k žádosti, jenž je společnou přílohou k přílohám č. 3 a 4, obsahujícím katalog děl z repertoáru žadatele, a přihlídko přitom i k seznamu žadatelem zastupovaných nositelů práv, v němž je uvedeno 686 fyzických osob (přílohou podání žadatele ze dne 24. 2. 2025, evidovaným pod č. j. MK 18259/2025 POD). Ministerstvo považuje tyto počty vzhledem k jejich rozsahu za dostatečně reprezentativní.

V. K námitkám vedlejších účastníků proti udělení oprávnění

Vedlejší účastníci TV Nova s.r.o., ČASO, Telly s.r.o., 4NET.TV services s.r.o. ve svých vyjádřeních uvedli, že žádosti žadatele o udělení požadovaného oprávnění nemá být vyhověno, a dokonce vyjádřili své přesvědčení, že by žadateli již udělené původní oprávnění mělo být odejmuto. Proti rozšiřování původního oprávnění žadatele ve svém vyjádření vystoupila

i společnost O2 Czech Republic a.s. Důvody uvedené výše zmíněnými účastníky lze shrnout do následujících kategorií námitek:

A) Bezúhonnost a předpoklady pro zajištění řádného výkonu kolektivní správy

První kategorie námitek se týkala (ne)splnění podmínky bezúhonnosti žadatele a předpokladů pro řádný výkon kolektivní správy, a to s ohledem na možný (soustavný) výkon kolektivní správy žadatelem v rozporu s původním oprávněním, případně s ohledem na porušování jiných jeho povinností při výkonu kolektivní správy (informační povinnost na vyžádání uživateli předmětů ochrany stran spravovaného repertoáru, povinnost postupu v nejlepším společném zájmu nositelů práv, viz výše v části III. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Bezúhonností je třeba ve smyslu § 96a odst. 3 písm. g) autorského zákona rozumět skutečnost, že žadatel nebyl odsouzen pro úmyslný trestný čin, pokud se na něj nehledí, jako by nebyl odsouzen. Nelze tak tuto podmínku vykládat v širším kontextu, jak zmiňují někteří účastníci, neboť má zákonem pevně stanovený obsah a striktně se váže k posouzení, zda je či není z výpisu z evidence Rejstříku trestů patrný záznam o odsouzení žadatele. Za účelem doložení splnění této podmínky si tak ministerstvo vyžádalo výpis z evidence Rejstříku trestů, jak je uvedeno shora, a shledalo ji splněnou.

Jak již bylo uvedeno výše, ministerstvo v souvislosti s možným výkonem kolektivní správy v rozporu s původním oprávněním oznámilo MSZ skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, a řízení o žádosti přerušilo, neboť rozhodnutí o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt a kdo za něj odpovídá, považovalo za otázku, na které závisí vydání rozhodnutí o žádosti žadatele (v souvislosti s podmínkou bezúhonnosti, ale i s požadavkem na předpoklady pro zajištění řádného a účelného výkonu kolektivní správy). MSZ však dospělo k závěru, že trestný čin nebyl spáchán (přípis MSZ ze dne 27. 11. 2023, č. j. 3 KZN 279/2023-8, evidováno pod č. j. MK 70827/2023 POD) a Městský soud v Praze ministerstvu ve svém rozsudku ze dne 29. 1. 2025, č. j. 18 A 80/2024-48, uložil zohlednit závěry tohoto správního soudu vyslovené v rozsudku v dalším řízení o žádosti. Dle těchto závěrů přitom „(d)o doby pravomocného rozhodnutí o přestupku je totiž nutné hledět na žalobce jako na nevinného. Na tomto závěru nic nemění ani díkce § 57 odst. 1 písm. c) část věty za středníkem správního řádu, dle kterého platí, že „správní orgán si však nemůže učinit úsudek o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt a kdo za něj odpovídá, ani o otázkách osobního stavu.“ **Skutečnost, že správní orgán sám nemá možnost otázku spáchání přestupku posuzovat, zásadu presumpce neviny nikterak neprolamuje (srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 26. 6. 2023, čj. 17 A 92/2022 - 44).**“.

S přihlédnutím k uvedeným závěrům tedy ve smyslu zásady presumpce neviny **nelze v rámci posuzování podmínky bezúhonnosti, ani splnění předpokladů pro zajištění řádného výkonu kolektivní správy, zohledňovat skutečnosti nasvědčující spáchání přestupku či dokonce trestného činu v důsledku porušení povinností v oblasti kolektivní správy, dokud nebude v příslušném trestním řízení či v rámci příslušného postupu správního trestání pravomocně rozhodnuto o vině či nevině. Jak však potvrdil Městský soud v Praze ve zmíněném rozsudku, není tím do budoucna dotčen výkon dohledu ministerstva nad žadatelem stran dodržování příslušných povinností kolektivního správce, ani uplatnění odpovídajícího**

postihu v případě jejich porušování, když „(...) za situace, kdy by v budoucnu přestal splňovat některou podmínku pro udělení oprávnění, je uvedená skutečnost důvodem pro odnětí oprávnění podle § 96c odst. 1 písm. a) autorského zákona. Stejně tak může správní orgán v případě, že bude pravomocně rozhodnuto o přestupku, posoudit možnost odnětí oprávnění i podle § 96c odst. 1 písm. b) autorského zákona. Správní orgán tedy disponuje nástroji, které i v případě eventuálního vyhovění žádosti umožňují odejmout dříve udělené oprávnění v případě změny rozhodných skutečností.“

Aniž by ministerstvo předjímalo, zda existují důvody pro odnětí původního oprávnění, ministerstvo dále poukazuje na možné dopady stran oprávněných zájmů nositelů práv k dílům mistrů zvuku svěřeným do správy žadateli ve smyslu zásady šetření oprávněných zájmů dotčených osob dle § 2 odst. 3 správního řádu:

Pokud by totiž požadované rozšiřující oprávnění uděleno nebylo (s odůvodněním, že by mohly existovat důvody pro odnětí i již uděleného oprávnění, pročez nelze udělit oprávnění nové), ačkoli nositelé práv prostřednictvím jimi pověřeného kolektivního správce (žadatele) projeví zájem o kolektivní správu práv v požadovaném rozsahu, nebude moci správu těchto povinně kolektivně spravovaných vykonávat žádný subjekt do doby, než odpadnou překážky na straně pověřeného kolektivního správce nebo dokud nositelé práv neprojeví zájem o výkon kolektivní správy těchto konkrétních práv jiným subjektem a tomu nebude uděleno příslušné oprávnění (což by mohl být značně časově i finančně náročný proces). Oproti tomu v případě odnětí původního oprávnění a v něm zahrnutých práv by ve prospěch nositelů práv i uživatelů svědčila ochranná doba ne kratší než 6 měsíců ve smyslu § 96c odst. 3 autorského zákona.

Pokud by však bylo původní oprávnění rozšířeno (ve smyslu presumpce neviny proto, že doposud nebylo pravomocně rozhodnuto o možných důvodech pro odnětí původního oprávnění v samostatném řízení) a posléze případně bylo pravomocně na základě příslušného správního postupu odňato (zcela nebo zčásti), ochranná doba k uspořádání poměrů kolektivní správy by se vztahovala na všechna dotčená kolektivně spravovaná práva bez rozdílu.

S ohledem na shora uvedené tak ministerstvo nemohlo přisvědčit námitkám některých účastníků ohledně nemožnosti udělit požadované oprávnění za situace, kdy by mohly být dány důvody pro odnětí původního oprávnění spočívající v porušování zákonných povinností žadatele jakožto kolektivního správce, dokud o těchto důvodech nebylo v rámci příslušného správního postupu pravomocně rozhodnuto.

B) Účelnost výkonu kolektivní správy žadatelem z hlediska počtu zastupovaných nositelů práv a jejich předmětů ochrany

Někteří účastníci v řízení vznesli námitku týkající se autorskoprávního statusu děl zvukařů. Tato otázka již byla předmětem soudního přezkumu Městským soudem v Praze v soudním řízení správním vedeném pod sp. zn. 5 Ca 39/2004, viz citace z příslušné části odůvodnění rozhodnutí o udělení původního oprávnění:

„V odůvodnění Městský soud dospěl k názoru, že správní orgán nedostatečně posoudil, do jaké míry a zda vůbec může činnost zvukaře být předmětem autorskoprávní ochrany, zda výsledek činnosti zvukaře může naplňovat znaky díla požadované autorským zákonem jenom ve spojení

s jiným autorským dílem (...). Soud poukázal na to, že ministerstvo připustilo, že v některých případech může být výsledkem činnosti zvukaře autorské dílo, a vzhledem k tomu, že některá majetková práva autorská nebo majetková práva související mohou být vykonávána pouze prostřednictvím kolektivního správce, dovodil, že bez existence kolektivního správce nemohou být tato práva vykonávána vůbec. (...) Soud se přiklonil k názoru žalovaného i žalobce, že podklady pro rozhodnutí správního orgánu by měly být doplněny znaleckým posudkem či odborným vyjádřením (...). (...) Prvoinstanční orgán, vázán právním názorem Městského soudu v Praze a rozhodnutím ministra kultury, nechal zpracovat Akademii múzických umění, Filmová a televizní fakulta (...), znalecký posudek k posouzení tvůrčích aspektů práce zvukových profesí. Znalecký posudek č.: 032006, který byl ministerstvu doručen 18. 5. 2006, potvrdil názor, že výsledkem tvůrčí činnosti profese mistr zvuku (zvukový mistr / sound designer) mohou být výtvoři s parametry autorského díla. “

Je sice pravdou (jak uvádí TV Nova s.r.o.), že soud se v předmětném rozsudku (veřejně dostupném na webu Městského soudu v Praze pod odkazem <https://msp.gov.cz/web/mestsky-soud-v-praze/ruzne-podrobnosti/-/clanek/spravni-rozsudky>) zabýval spíše nedostatky odůvodnění napadeného správního rozhodnutí, přesto v něm však konstatuje, že „(p)řipustil-li žalovaný (tj. ministerstvo), že výsledek činnosti zvukaře může mít ojedinele povahu předmětu ochrany podle autorského zákona, a je-li žádáno o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy i práv povinně kolektivně spravovaných, je v případě těchto práv jejich kolektivní výkon nepochybně účelný.“. Z uvedeného vyplývá, že k účelnosti kolektivní správy práv povinně kolektivně spravovaných dle soudu postačuje i jen ojedinelý výskyt příslušných autorských děl. Autorský zákon totiž neupravuje výjimku pro individuální výkon práv (jinak) povinně kolektivně spravovaných nositeli práv k početně méně zastoupenému druhu děl a z hlediska ústavně zaručené ochrany práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti ve smyslu čl. 34 Listiny základních práv a svobod nelze zcela vyloučit výkon práv k určitému druhu děl jen proto, že snad výskyt autorskoprávně chráněných děl tohoto druhu je menší, než v případě jiných druhů děl.

Ministerstvo konstatuje, že nemá informace o tom, že by ve standardech profese mistrů zvuku a výsledků jejich činnosti od doby rozhodování o původním oprávnění a vypracování znaleckého posudku v příslušném řízení nastal takový vývoj, který by postačoval k závěru, že příslušníci této profese již svou činností výtvoři s parametry autorského díla (ani ojedinele) nevytvářejí (což však nevylučuje takový závěr v případech jednotlivých výtvorů), a netvrdili to ani namítající účastníci, kteří hovořili o ojedinelých případech či o zanedbatelném počtu. Za této situace, kdy ministerstvo rozhoduje o rozšíření již uděleného oprávnění ke kolektivní správě stejného žadatele, již vykonávajícího kolektivní správu pro daný druh děl, a to o oprávnění k výkonu práva povinně kolektivně spravovaného, nemá důvod z hlediska povahy výtvorů mistrů zvuku rozhodnout v tomto řízení odlišně.

Co se týká některými účastníky (TV Nova s.r.o., také O2 Czech Republic a.s.) zmiňovaného počtu členů žadatele (78) dle zveřejněného zápisu z valné hromady ze dne 16. 5. 2024 a srovnání se zveřejněným počtem zastupovaných autorů kolektivních správců OSA (11448) a OOA-S (872), ministerstvo pouze pro úplnost uvádí, že se nejedná o srovnatelná čísla, když je nutno odlišovat členy kolektivního správce, kteří jsou nositeli práv, od nositelů práv kolektivním správcem (pouze) zastupovaných, jichž má žadatel dle podkladů předložených

v tomto řízení bezmála 700 (uvedené číslo již není tak vzdálené od zmíněného počtu zastupovaných nositelů práv kolektivním správcem OOA-S). Především však není absolutní číslo počtu zastupovaných nositelů práv (kdy nelze opomíjet ani nositele práv toliko vedené v evidenci), ani srovnání s ostatními kolektivními správci, rozhodující k posouzení účelnosti kolektivní správy, zejména jedná-li se o práva povinně kolektivně spravovaná.

Ministerstvo rovněž nad rámec námitek účastníků pro úplnost upřesňuje, že ani posouzení dostatečné reprezentativnosti z hlediska druhu a počtu evidovaných děl ve smyslu § 96a odst. 3 písm. i) autorského zákona nepředstavuje hodnocení absolutních, ale relativních počtů, tj. v kontextu příslušného druhu autorských děl (vzniká-li tedy jen málo děl určitého druhu, pak musí ke splnění této podmínky postačovat doložení jen mála děl těch nositelů práv, kteří projevíli zájem o kolektivní správu příslušných práv).

Ani námitky týkající se možnosti výkonu kolektivní správy práv k výsledkům činnosti zvukařů jinými kolektivními správci ministerstvo neshledalo důvodnými. V aktuálních poměrech kolektivní správy (které se vyvinuly od doby před vydáním původního oprávnění, k něž se vztahoval rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 6. 5. 2013, sp. zn. 30 Cdo 177/2013, zmiňovaný účastníkem TV Nova s.r.o.) je kategorie děl mistrů zvuku z vůle příslušných nositelů práv vyčleněna z příbuzné kategorie děl hudebních (svěřených kolektivnímu správcí OSA) a je svěřena žadateli jakožto „specializovanému“ kolektivnímu správcí práv k dílům mistrů zvuku do kolektivní správy na základě původního oprávnění, protože nejsou úvahy o výkonu kolektivní správy k těmto dílům ze strany OSA za této situace relevantní, i kdyby měla být (aniž by ministerstvo toto hodnotilo) taková kolektivní správa „účelnější“ (což je kritérium, které autorský zákon nezná). Co se týká kolektivní správy ze strany INTERGRAM ohledně zvukařských uměleckých výkonů, ta není vyloučena v případě takových výsledků činnosti zvukařů, které nesplňují požadavky na autorské dílo ve smyslu § 2 odst. 1 autorského zákona, avšak splňují požadavky na umělecký výkon ve smyslu § 67 autorského zákona, což se však nedotýká předmětu tohoto řízení, neboť nehmotný statek nemůže být současně dílem i výkonem, a o oprávnění ke zvukařským uměleckým výkonům žadatel nežadá.

Co se týká námitek ohledně chybějícího relevantního zahraničního repertoáru, jmenovitě v důsledku absence (doložení) recipročních smluv pro teritorium Slovenska, Spojených států amerických či Velké Británie, odkazuje ministerstvo na zmíněné velké množství již žadatelem uzavřených recipročních smluv. Dle § 96a odst. 3 písm. i) autorského zákona přitom postačuje být jen příslib uzavření těchto smluv se dvěma zahraničními kolektivními správci, aniž by bylo specifikováno teritorium. Kompletní pokrytí technologií přenosu vysílání v rámci oprávnění žadatele v důsledku vyhovění žádosti by mohlo přilákat další zahraniční partnery, včetně ze zemí jmenovaných některými účastníky, nejedná se však o nezbytnou podmínku pro udělení oprávnění v tomto řízení, protože ministerstvo opětovně připomíná, že je nutno přihlédnout k tomu, že se žádost týká práv povinně kolektivně spravovaných, u nichž jsou úvahy o neúčelnosti jen omezené, a ani tyto námitky neshledává důvodnými. Srov. také TELEC, Ivo, TŮMA, Pavel. § 96 [Žádost o udělení oprávnění]. In: TELEC, Ivo, TŮMA, Pavel. Autorský zákon. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 892, marg. č. 4.: „*Proto podmínka uzavření či příslibu uzavření recipročních smluv se zahraničními kolektivními správci se může uplatnit pouze tehdy, je-li možné považovat reciproční kolektivní správu práv v zahraničí za podmínku pro řádný a účelný výkon příslušných kolektivně spravovaných práv* [§ 96a odst. 2 písm. b)

a odst. 3 písm. e)]], a to zejména vzhledem k aktuálním hospodářským poměrům v příslušném oboru kolektivní správy. “

C) Návrh výše odměn

Další námitky účastníků se týkaly nepřiměřené výše či skladby navrhovaných sazeb odměn, resp. i těch platných na základě původního oprávnění (otázky doplňkových služeb, které však přesahují předmět tohoto řízení a práva dle § 22 autorského zákona, dále jednotné sazby za přípojku či asociační slevy). Ministerstvo již shora uvedlo, že tvorba sazebníků je v autorském zákoně koncipována na principu smluvní svobody jako výsledek soukromoprávního vyjednávání mezi kolektivním správcem a dotčenými subjekty, včetně příslušných uživatelů, a ingerence státu do stanovování sazeb je autorským zákonem striktně omezena. Vzhledem k tomu, že žadatel nemá v úmyslu navyšovat či měnit sazbu odměny za přenos vysílání ani poté, co se budou vztahovat i na ostatní technologie přenosu, přičemž stávající sazby vzešly z projednání s příslušnými dotčenými osobami ve smyslu postupů dle § 98f autorského zákona a toto projednávání bude takovým osobám otevřeno i po rozšíření oprávnění žadatele ke kolektivní správě na ostatní technologie přenosu, nenalézá ministerstvo ani na základě těchto námitek překážky ve vyhovění žádosti žadatele.

D) Obsah žádosti a jejích příloh

Poslední skupina námitek se týkala obsahu žádosti a jejích povinných příloh.

Někteří účastníci konkrétně vyslovili obavy z toho, aby rozhodnutí o udělení oprávnění žadateli nebylo vykládáno jako aprobace ministerstva ohledně formulací žadatele v žádosti, v níž uvádí, že ji podává pouze z opatrnosti a ve snaze odstranit nejistotu ohledně rozsahu svého oprávnění k výkonu kolektivní správy, a to s ohledem na další s žadatelem vedená správní či soudní řízení. Účastník 4NET.TV services s.r.o. v této souvislosti dále požadoval, aby se ministerstvo vypořádalo s tvrzením žadatele, že jeho oprávnění udělené pro kabelový přenos bylo doposud dostatečné i pro ostatní technologie přenosu.

Ministerstvo k těmto formulacím žádosti a k některým argumentům žadatele týkajícím se jeho výkladu pojmu „kabelový přenos“ uvádí, že povinnost státu zajistit, že právo na přenos vysílání bude vykonáváno výlučně v režimu povinné kolektivní správy (ve smyslu přijetí k tomu vhodného právního rámce), nelze zaměňovat s povinností zajistit, aby některý subjekt kolektivní správu tohoto práva skutečně převzal a fakticky ji vykonával. Pokud jsou nositelé stran svých soukromých práv (ve smyslu zásady *vigilantibus iura scripta sunt*) pasivní a nezajistí, aby kolektivní správu jejich práv převzal jimi vybraný subjekt, i když nic po právní stránce nebrání tomu, aby si k tomu způsobilý subjekt u ministerstva jakožto příslušného správního orgánu o udělení (popř. rozšíření) oprávnění včas zažádal, nelze absenci (nového) oprávnění překlenovat výkladem stávajících oprávnění ke kolektivní správě bez opory v právní úpravě. Rozhodnutí vydané v tomto řízení nemůže mít stran ostatních technologií přenosu zpětné účinky. Žadatel s účinností ode dne nabytí právní moci původního oprávnění vykonává kolektivní správu práva na **kabelový přenos vysílání**, tj. ve smyslu § 22 odst. 2 autorského zákona pouze na **takový (a žádný jiný) přenos rozhlasového nebo televizního vysílání díla** podle § 22 odst. 1 autorského zákona, **který se uskutečňuje po kabelu nebo mikrovlnným systémem**, přičemž k výkonu kolektivní správy k jinak uskutečňovanému přenosu vysílání díla

podle § 22 odst. 1 autorského zákona (k ostatním technologiím přenosu) bude oprávněn až toliko na základě oprávnění uděleného tímto rozhodnutím.

Co se týká námitky ohledně nedostatků vzoru hromadné licenční smlouvy, v níž žadatel určuje počátek trvání na (již minulý) den 1. 1. 2024 a apriorní víceletou dobu trvání, což dle těchto účastníků neodpovídá proceduře sjednávání sazeb odměn dle autorského zákona v roční periodě, ministerstvo odkazuje na výklad požadavku na předložení vzoru licenční smlouvy z odborné literatury, srov. TELEC, Ivo, TŮMA, Pavel. § 96 [Žádost o udělení oprávnění]. In: TELEC, Ivo, TŮMA, Pavel. Autorský zákon. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 890–891, marg. č. 4.: „*Předložením vzorového návrhu smlouvy o správě práv se má prokázat, že kolektivní správce je schopen splnit jednu ze svých základních povinností při výkonu smluvní kolektivní správy, a to spravovat práva každého nositele práva za obvyklých a rovných podmínek, pokud o to požádá a není taková správa vyloučena [§ 97a odst. 1 písm. b)]. (...) Z hlediska hospodářského vůči straně uživatelů předmětů ochrany je pak obdobná povinnost v současnosti stanovena i ve vztahu ke vzorové licenční smlouvě (přesněji však „návrhu“ vzorové licenční smlouvy) či smlouvám, na jejímž základě mají být žadatelem poskytovány licence k užití předmětů ochrany při splnění podmínek podle § 98 (srov. komentář). (...) Z povinnosti předložit ve správním řízení o udělení oprávnění ke kolektivní správě uvedené přílohy nevyplývá následné oprávnění Ministerstva kultury schvalovat jejich změny. Jedná se o vnitřní záležitost kolektivního správce.“. Dle ministerstva je předložený vzor licenční smlouvy toliko vzorem, pročez nevylučuje při splnění zákonných podmínek výkonu kolektivní správy ani budoucí změny, zejména úpravu data účinnosti, ani doby trvání, v závislosti na době uzavírání této smlouvy a na soukromoprávní dohodě smluvních stran. Zejména předvyplněné datum v předloženém vzoru představuje jen málo důležitý detail, k jehož kontrole a ochraně před nežádoucím antedatováním je povolán každý kontrahující uživatel předmětů ochrany v duchu již zmíněné zásady *vigilantibus iura skripta sunt*, a žádný z těchto účastníků zmíněných nedostatků vzoru hromadné licenční smlouvy nepředstavuje dle ministerstva překážku udělení žadatelem požadovaného oprávnění.*

VI. Závěr

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti rozhodlo ministerstvo o žádosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, přičemž stran konkrétní formulace výrokové části rozhodnutí přihlédlo k dalšímu obsahu žádosti žadatele, v níž bylo upřesněno, že žádá oprávnění k výkonu práv povinně kolektivně spravovaných (§ 97d odst. 1 písm. c) autorského zákona).

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 152 odst. 1 a 5 a § 83 správního řádu podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení rozklad. Lhůta pro podání rozkladu počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu den následující po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. O rozkladu proti tomuto rozhodnutí rozhoduje ministr kultury. Rozklad se podává u Ministerstva kultury na výše uvedenou adresu.

Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí

k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v tomto případě lhůta pro podání rozkladu). Doručení písemnosti pomocí datové schránky upravuje § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, který rovněž stanoví přednostní doručování dokumentů prostřednictvím datové schránky. Nepřihlásí-li se adresát do své datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

JUDr. Adéla Faladová
vedoucí samostatného oddělení autorského práva

otisk úředního razítka

Rozdělovník:

Ochranná asociace zvukařů – autorů, z.s., se sídlem Národní 973/41, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 26630192,
zastoupen Mgr. Lucií Tycovou Rambouskovou, advokátkou, č. ev. ČAK 13459, se sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1
DS: czb624i

4NET.TV services s.r.o., se sídlem Češkova 834, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, IČO: 03582337,
zastoupena Mgr. Martinou Bacíkovou, advokátkou, č. ev. ČAK 16918, se sídlem Wenzigova 1308/21, 120 00 Praha,
DS: f8nu6n3

ANTI-K Telecom CZ s.r.o., se sídlem Tovární 1112, Chrudim IV, 537 01 Chrudim, IČO: 24823341,
DS: he3zrtz

GRAPE SC, a.s., se sídlem Karlovo náměstí 559/28, Nové Město, 120 00 Praha 2, IČO: 25708783,
DS: draebn8

LCTV s.r.o., se sídlem Světova 523/1, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 21292299,
DS: qvducw2

O2 Czech Republic a.s., se sídlem Praha 4 - Michle, Za Brumlovkou 266/2, PSČ 14022,
IČO: 60193336,
DS: d79ch2h

PODA a.s., se sídlem 28. října 1168/102, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 25816179,
DS: dzdfp9x

Telly s.r.o., se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 04668529,
zastoupena Mgr. Davidem Ilczyszynem, advokátem, č. ev. ČAK 04910, se sídlem U Prašné
brány 1078/1, 110 00 Praha 1
DS: 7x9hd7p

T-Mobile Czech Republic a.s., se sídlem Tomíčková 2144/1, Chodov, 148 00 Praha 4,
IČO: 64949681,
DS: ygwch5i

TV Nova s.r.o., se sídlem Praha 5, Kříženeckého nám. 1078/5, PSČ 15200, IČO: 45800456,
zastoupena Mgr. Ing. Pavlem Kejlou, advokátem, č. ev. ČAK 10695, se sídlem Washingto nova
1624/5, 110 00 Praha 1,
DS: yiri2jt

Vodafone Czech Republic a.s., se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 155 00
Praha 5, IČO: 25788001,
DS: 29acihr

Česká asociace satelitních operátorů z.s., se sídlem Štěpánská 1742/27, Nové Město, 110 00
Praha 1, IČO: 05273323,
zastoupen Mgr. Davidem Ilczyszynem, advokátem, č. ev. ČAK 04910, se sídlem U Prašné
brány 1078/1, 110 00 Praha 1
DS: 7x9hd7p