



**MINISTERSTVO KULTURY
PAMÁTKOVÁ INSPEKCE
Maltézské nám. 471/1, 118 11 Praha 1**

Praha 29. března 2011
Čj.: MK 17660/2011 PI
Výtisk č. 1
Počet stran: 17
Obrazová příloha: 6 stran

PROTOKOL

o výsledku kontroly výkonu státní správy na úseku památkové péče za rok 2010 na Krajském úřadě Karlovarského kraje

Kontrolu provedla v době ode dne 14. února 2011 do dne 29. března 2011 kontrolní skupina Ministerstva kultury, památkové inspekce (dále jen „památková inspekce“) ve složení:

Vedoucí kontrolní skupiny:
Členové kontrolní skupiny:

Předmět kontroly

Na základě zmocnění podle ustanovení § 86 a § 88 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle ustanovení § 27 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění (dále jen „zákon o státní památkové péči“) byl předmětem kontroly výkon státní památkové péče za rok 2010 na Krajském úřadě Karlovarského kraje.

Kontrola vycházela z následujících podkladů:

1. Spisy Krajského úřadu Karlovarského kraje (dále jen „krajský úřad“) ve věci vydání závazných stanovisek, jakožto samostatných rozhodnutí ve správním řízení, podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči sp. zn.:
 - 367/KR/10,
 - 658/KR/10,
 - 855/KR/10,
 - 981/KR/10,
 - 983/KR/10,
 - 987/KR/10,
 - 1199/KR/10.

2. Spisy krajského úřadu ve věci vydání závazných stanovisek, jakožto úkonů učiněných dotčeným orgánem pro řízení vedená stavebním úřadem, podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, sp. zn.:
 - 1233/KR/10,
 - 1454/KR/10.
3. Spisy krajského úřadu ve věci vydání rozhodnutí podle § 10/§ 11 odst. 2/§ 12 odst. 1 zákona o státní památkové péči sp. zn.:
 - 1003/KR/10,
 - 1037/KR/10.
4. Spisy krajského úřadu ve věci vydání rozhodnutí podle § 35 nebo § 39 zákona o státní památkové péči sp. zn.:
 - 440/KR/10,
 - 636/KR/10.
5. Spis krajského úřadu ve věci vydání rozhodnutí podle § 18 zákona o státní památkové péči sp. zn.:
 - 973/KR/10.
6. Spis odvolacího řízení krajského úřadu sp. zn.:
 - 1005/SÚ/10.
7. Spis ve věci potvrzení nebo změny závazného stanoviska podle § 149 odst. 4 správního řádu sp. zn.:
 - 1003/SÚ/10.
8. Spisy k přezkumným řízením krajského úřadu nebo ve věcech sdělení, že k zahájení přezkumného řízení nebyl shledán důvod, sp. zn.:
 - 1948/SÚ/10,
 - 320/SÚ/10.
9. Vyjadřování k prohlašování či rušení prohlášení věcí za kulturní památky, případně vyjádření k připravovaným nařízením či změnám nařízení vlády za národní kulturní památky sp. zn.:
 - 955/KR/10,
 - 1598/KR/10.
10. Protokoly o výsledku kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené obecním úřadům obcí s rozšířenou působností na úseku státní památkové péče provedených krajským úřadem v r. 2010 sp. zn.:
 - 974/SÚ/10-4,
 - 1722/SÚ/10.
11. Dokumentace krajského úřadu ve věci metodického vedení výkonu státní památkové péče v roce 2010:
 - Zápis z pracovního setkání pracovníků obcí s rozšířenou působností na úseku státní památkové péče konané dne 10.12.2010 na Krajském úřadu Karlovarského kraje, provedený 21.12.2010.

12. Přehled výkonu přenesené působnosti na úseku státní památkové péče v kontrolovaném období roku 2010 a informace krajského úřadu o plnění návrhů opatření učiněných do protokolu z předchozí kontroly za rok 2008 ze dne 27.3.2009.

13. Zápisy z věcné kontroly, kterou památková inspekce provedla ve dnech 14.2., 10., 15., 17. a 25.3.2011.

I. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

1. Úkoly orgánu státní památkové péče pro národní kulturní památky

Krajský úřad, příslušný orgán státní památkové péče, při plnění úkolů pro národní kulturní památky ve sledovaném období 2010 vydal:

- 12 závazných stanovisek, jakožto samostatných rozhodnutí ve správním řízení, podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči,
- 3 závazná stanoviska, jakožto úkonů učiněných dotčeným orgánem pro řízení vedená stavebním úřadem, podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a § 149 odst. 1 správního řádu,
- 2 rozhodnutí podle § 10 zákona o státní památkové péči.

Národní kulturní památka	§ 14 (1) - R	§ 14 (1) - ZS	§ 10	§ 11 (2)	§ 11 (3)	§ 12 (1)	S*
Hrad Bečov nad Teplou	5	0	1	0	0	0	0
Středověký důl Jeroným v Čisté	1	1	0	0	0	0	0
Klášter premonstrátů Teplá	2	1	0	0	0	0	0
Císařské lázně v Karlových Varech	4	1	1	0	0	0	0
Celkem	12	3	2	0	0	0	0

* Počet sdělení o tom, že nebyl shledán důvod k zahájení řízení z moci úřední podle § 10 a § 11 zákona o státní památkové péči.

Památková inspekce po provedené kontrole konstatuje, že krajský úřad se ve vybraných rozhodnutích nebo závazných stanoviscích a ve správních řízeních, která předcházela jejich vydání, dopustil pochybení, o kterých je pojednáno níže v částech A, B, C tohoto bodu. V kontrolovaných rozhodnutích, závazných stanoviscích a správních řízeních se objevují některé dílčí nedostatky, které byly zjištěny při předchozí kontrole provedené za kontrolované období roku 2008 (viz protokol o kontrole č.j. 1613/2009 – PI ze dne 27.3.2009).

Výkon dozoru při obnově národních kulturních památek

Krajský úřad v souladu s § 28 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči systematicky vykonával dozor při obnově národních kulturních památek.

A. Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky ve věci vydání závazných stanovisek, jakožto samostatných rozhodnutí

V případě elektronického podání z datové schránky právnické osoby do datové schránky krajského úřadu sp. zn. 855/KR/10 se krajský úřad ve věci žádosti o závazné stanovisko k obnově národní kulturní památky Klášter premonstrátů Teplá spokojil s fotokopií plné moci k jednání jménem vlastníka. Tato fotokopie sice naznačuje, že tam uvedená osoba může být zmocněna k jednání jménem vlastníka v předmětné věci, sama však tuto skutečnost

neprokazuje. Za těchto okolností krajský úřad jednal s osobou, která neprokázala své oprávnění podle § 30 odst. 5 a § 33 odst. 1 správního řádu. Pochybení stejného typu se objevilo též ve spisech sp. zn. 367/KR/10, 233/KR/10, 981/KR/10.

Krajský úřad vydal rozhodnutí č.j. 885/KR/10-05 podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, kde vyjádřil, že „*Záměr rozsahu obnovy včetně využití ... dle stavebního programu „Vzorová obnova NKP Klášter premonstrátů Teplá“ ... je přípustný při dodržení následujících podmínek*“, které stanovil ve výrokové části dále. V předmětné dokumentaci „*Vzorová obnova NKP Klášter premonstrátů Teplá*“ je nejprve slovně obecněji uvedeno například to, že jde o *doplnění technické infrastruktury (vodovod, kanalizace, areálový energovod, rozvody elektrické energie, ...), zpevnění areálových komunikací a parkoviště, zřízení elektrárny, revitalizaci všech podlaží včetně krovu a střechy, obnovu zeleně* apod. To je dále pod nadepsáními „*realizace stavebních prací*“ opět slovně poněkud hlouběji rozvedeno tak, že to představuje *sanaci základů, hydroizolace, zemní kolektory pro rozvody, systém odvětrávání a odvlhčování, bourací práce, dozdivky, opravu svislých a vodorovných konstrukcí a schodišť, provedení podlah, vnitřních omítek a nátěrů, restaurátorské práce, truhlářské, zámečnické, kovářské lakýrnické a malířské práce, obklady a dlažby, odstranění degradovaných povrchů omítek, prostupy střechou, oprava krovu fasád, výměna oken, nové vnitřní omítky, výtah osobní* apod. Krajský úřad se spokojil s takto definovaným rozsahem zamýšlených prací (ve smyslu § 45 odst. 1 správního řádu a § 9 odst. 3 nebo § 10 odst. 2 vyhlášky ministerstva kultury ČR č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči), které v první části výroku označil za přípustné z hlediska zájmů státní památkové péče, a k těmto pracím dále v podmínkách stanovil, že „*přesný rozsah a způsob provedení prací bude popsán v projektové dokumentaci další fáze obnovy objektu, která bude předložena krajskému úřadu spolu s žádostí o vydání závazného stanoviska*“. Toto konstatování v rozporu s § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči nepředstavuje základní podmínky pro přípravu a provádění prací, vycházející z poznání dochovaných kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace záměru. Krajský úřad tak ponechal zcela na vůli vlastníka NKP (projektanta a následně tak třeba i zhotovitele prací), v jakém rozsahu budou zásahy do dochovaných kulturně historických hodnot navrženy a následně třeba také vykonány, nehledě k tomu, že již tímto rozhodnutím připustil například i výměnu dochovaných historických oken pocházejících z období mezi polovinou 19. století a nejvýše rokem 1929, kdy došlo k provedení nových (neobarokních) omítek a nátěrů fasád. Zcela nedostačující jsou dále krajským úřadem stanovené podmínky č. 3 (o vyhodnocení příček) a č. 8 (o předložení konečné verze stavebněhistorického průzkumu a inventarizaci prvků), týkající se průzkumných a výzkumných prací, aniž by se vypořádal s tím, proč dosavadní úroveň poznání v době správního řízení nepředstavoval například standardní nedestruktivní stavebně historický průzkum Mgr. Panáčka a Mgr. Širokého, Ph.D. „*Klášter Teplá, čp. 1; Konvent*“ z 8.7.2009, ze kterého mohl a měl krajský úřad v tomto řízení vycházet. Formulace podmínky (zřejmě jen k obecně a nekonkrétně vyjádřeným zamýšleným demoličním pracím v podání), že „*druhotně vložené novodobé příčky, které způsobily degradaci historických prostorů a místností, budou odstraněny*“ není dostatečně určitá, neboť ponechává široký prostor pro úvahy o tom, co je možné považovat za novodobé a souběžně degradující příčky. Rozhodnutím č.j. 885/KR/10-05 tak krajský úřad nedostatečně hájil zájem státní památkové péče a rovněž nedostatečně - byť ve shodě s písemným vyjádřením odborné organizace státní památkové péče - přispěl ke kvalitě přípravné a projektové dokumentace obnovy nemovité národní kulturní památky, když zanedbal skutečnost, že podle § 14 odst. 7 zákona o státní památkové péči má tuto vlastník nebo projektant v průběhu zpracování povinnost projednat s odbornou organizací státní památkové péče z hlediska splnění jen těch podmínek, které zde podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči stanovil.

Krajský úřad pochybil, když podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči vedl správní řízení a vydal rozhodnutí č.j. 658/KR/10-13 na základě žádosti o vydání závazného stanoviska k provedení přípravných prací, zde konkrétně k „*provedení zjišťovacího archeologického výzkumu v rámci předprojektové přípravy projektu IOP – Vzorová obnova NKP Klášter premonstrátů Teplá*“. Tyto práce nejsou podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči uvedeny ve výčtu prací, k jejichž posouzení je třeba závazného stanoviska (souhrnně označené legislativní zkratkou „obnova“, viz např. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 11/2009 – 64, webové stránky www.nssoud.cz). Když by však orgán státní památkové péče zjistil, že dané práce lze považovat za činnost, která by například mohla způsobit nepříznivé změny stavu kulturní památky nebo jejího prostředí anebo ohrozila zachování kulturní památky, je zmocněn podle § 11 odst. 2 zákona o státní památkové péči určit podmínky pro další výkon takové činnosti nebo výkon činnosti zakázat. V opačném případě by pouze formou sdělení deklaroval vůči podateli, že v tomto případě neshledal s ohledem na zájmy státní památkové péče důvody k omezení nebo zákazu této činnosti.

V závazných stanoviscích č.j. 983/KR/10-09 (k obnově dřevěných prvků kaplové věže) a 987/KR/10-08 (k obnově vnějšího pláště a zabezpečení vnitřních omítek kaplové věže), které jsou předmětem rozhodnutí, v souladu se zákonem uvedl, že jde o „*restaurování*“ a ukládá předání „*restaurátorské zprávy*“. Ale například z vnějšku již provedená injektáž trhlin ve zdivu, zpevňování zdícího materiálu, dochovaných omítek a nátěrů stejně jako částečné doplňování omítek a povrchová úprava dřeva dvou tesařských výrobků v otvorech (viz obrazová příloha) nepředstavuje obnovu kulturních památek nebo jejich částí, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi podle § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči a které jsou v tomto ustanovení souhrnně označovány legislativní zkratkou „*restaurování*“. Při používání takto definovaného pojmu je orgán státní památkové péče citovaným ustanovením vázán. Aplikaci pojmu „*restaurování*“ nelze vázat na to, jak obnovu nazve vlastník kulturní památky, případně zpracovatel návrhu obnovy. Důvodem pro použití pojmu *restaurování* orgánem státní památkové péče tedy může být jen to, co je uvedeno v § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči. Pojem „*restaurování*“ nelze použít dále ani v případě, kdy tím krajský úřad míní vyjádřit, že zde požaduje takovou kvalitu obnovy, při které má být respektována technická a výtvarná struktura originálu, aniž je tento (originál) dílem výtvarných umění nebo prací uměleckého řemesla. Takové, jak v odůvodnění krajský úřad uvádí, „*svěbytné výtvarné dílo*“, například automaticky nepředstavují zbytky dochovaných omítek. Byť jsou omítky, jak krajský úřad uvádí správně, historické (gotické, renesanční a barokní) a v tak špatném stavu, že si jejich zachování vyžádá provedení speciálních technických prací a postupů. Z této skutečnosti nelze dovodit, že je „*může v souladu s ust. § 14a odst. 1 cit. zákona provádět pouze osoba s oprávněním ministerstva kultury ČR*“, neboť stále nejde ani o umělecké dílo ani o uměleckořemeslnou práci.

V závazném stanovisku podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči č.j. 1199/KR/10-05 k obnově fasády kaplové věže národní kulturní památky Hrad Bečov nad Teplou krajský úřad nestanovil žádnou ze 3 tam uvedených podmínek správně. Podmínka, že „*finální úprava omítek bude řešena tak, aby nedošlo k pohledovému rozčlenění fasády na omítkové fragmenty*“, není vůči stupni poznání historického vývoje dochovaného originálu dostačující a není jednoznačná. Pokud pak touto podmínkou krajský úřad zamýšlel, aby úprava omítek (například pigmentovaným vápenným nátěrem) byla provedena podle dochovaného originálu jednotně, jak bylo v celé historii věže prováděno, dosavadní výsledek prací (viz obrazová příloha) svědčí o tom, že dosud nebyla splněna. Další podmínky, že „*detaily propojení historických omítek a jejich prezentace budou upřesňovány na kontrolních dnech*“ a že „*tvar a rozměry opěrného pilíře budou upřesněny přímo na místě před zahájením stavby*“, sice

vycházejí z písemného vyjádření odborné organizace státní památkové péče do správního řízení, nikoli však ze zjištění stavu věci podle § 3 správního řádu, z poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat, ve smyslu § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči, ani ze zjištění okolností důležitých pro ochranu veřejného zájmu podle § 50 odst. 1 správního řádu. Tyto podmínky dále nepředstavují řešení otázky, která byla předmětem správního řízení podle § 68 odst. 2 správního řádu. Zákon o státní památkové péči nezmocňuje správní orgán, aby přenášel předmět řízení mimo ně, tedy zejména jej nezmocňuje, aby mimo správní rozhodnutí podle § 9 správního řádu (například na místě až před zahájením stavby nebo v jejím průběhu na kontrolních dnech stavby) zakládal, měnil nebo rušil práva anebo povinnosti vlastníka národní kulturní památky.

Žádost o vydání závazného stanoviska k zamýšlené obnově (č.j. 981/KR/10-01) podala v rozporu s § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči osoba, která není vlastníkem národní kulturní památky ani jeho zástupcem. Jak vyplývá z písemné plné moci založené ve spisu, osoba zmocněná k zastupování není totožná s osobou, která podala žádost. Žadatel neprokázal, že byl vlastníkem národní kulturní památky zmocněn k jeho zastoupení. Písemnou plnou moc nedoložil ani po výzvě krajského úřadu k doplnění podání. Ačkoli žádost byla zjevně právně nepřijatelná, krajský úřad v rozporu s § 66 odst. 1 správního řádu řízení o žádosti usnesením nezastavil a řízení dokončil.

Žadatel v průběhu správního řízení ve věci vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči k obnově národní kulturní památky Císařských lázní v Karlových Varech (sp. zn. 981/KR/10) rozšířil předmět původní žádosti o další zamýšlené práce. Krajský úřad změnu žádosti bez dalšího akceptoval. Podle § 41 odst. 8 správního řádu může správní orgán usnesením povolit změnu obsahu podání jen v případě, že podatel hrozí vážná újma; tím není dotčeno ustanovení § 45 odst. 4 cit. zákona, tj. že žadatel může předmět své žádosti zúžit nebo vzít žádost zpět.

V rozhodnutí č.j. 981/KR/10-08 byl rozsah zamýšlených prací chybně uveden v základní podmínce závazného stanoviska vydaného k obnově národní kulturní památky. Podle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči se v závazném stanovisku vyjádří, zda jsou zamýšlené práce přípustné, a stanoví se základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Vymezení posuzovaných prací je náležitostí výroku rozhodnutí, musí však být uvedeno v části výroku, kde je vymezován předmět řízení. Naopak pro takovéto konstatování není prostor v podmínkách závazného stanoviska, jejichž předmětem je zejména omezení zamýšlených prací (tedy nikoli jejich identifikace).

Krajský úřad nedodržel lhůtu pro vydání rozhodnutí stanovenou § 71 odst. 3 správního řádu (č.j. 367/KR/10-07 a č.j. 981/KR/10-08).

B. Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky ve věci vydání závazných stanovisek, jakožto úkonů učiněných dotčeným orgánem pro řízení vedená stavebním úřadem, podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a § 149 odst. 1 správního řádu

V žádosti o vydání závazného stanoviska k zamýšlené obnově národní kulturní památky Středověkého dolu Jeroným v Čisté č.j. 1233/KR/10-01 není uveden předpokládaný rozsah obnovy podle § 9 odst. 3 písm. c) prováděcí vyhlášky (v žádosti je pouze uvedeno, že se „*zpracovává projekt, jehož realizací by bylo možno umožnit návštěvu této národní kulturní památky veřejnosti*“). Krajský úřad nevyzval žadatele k odstranění nedostatků podané žádosti podle § 45 odst. 2 správního řádu. Ačkoli žádná projektová dokumentace nebyla součástí podání, krajský úřad v závazném stanovisku vyjádřil, že obnova národní kulturní památky podle předloženého projektu je přípustná. Závazné stanovisko bylo vydáno ve věci, která byla identifikována odkazem na písemnost, která k datu podání žádosti neexistovala.

Krajský úřad v rozporu s § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči vyzval k doplnění žádosti o vydání závazného stanoviska k zamýšlené obnově (č.j. 1454/KR/10-01) osobu, která není vlastníkem národní kulturní památky ani jeho zástupcem. Na okraj je třeba uvést, že žádost v daném případě podal přímo vlastník dané národní kulturní památky a tedy oslovení jiné osoby než vlastníka za těchto okolností je třeba považovat za pochybení.

C. Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky ve věci vydání opatření podle § 10 zákona o státní památkové péči

Podle § 10 odst. 1 zákona o státní památkové péči je orgán státní památkové péče povinen, neplní-li vlastník kulturní památky povinnosti uvedené v § 9 zákona o státní památkové péči, vydat rozhodnutí o opatřeních, která je vlastník kulturní památky povinen učinit, a zároveň určit lhůtu, v níž je vlastník kulturní památky povinen tato opatření vykonat. V případě správního řízení sp. zn. 1037/KR/10 krajský úřad vydal takové rozhodnutí č.j. 1037/KR/10-06 na žádost vlastníka kaplové věže národní kulturní památky Hrad Bečov nad Teplou s tím, že opatření budou provedena podle konkrétního návrhu, který byl krajskému úřadu předložen společně se žádostí. K tomu dále krajský úřad (nejspíše dle vlastního návyku z vydávání závazných stanovisek podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči) nesprávně stanovil podmínku, že „*přesný tvar a rozměry pilíře včetně hloubky jeho založení budou konzultovány s odbornou organizací státní památkové péče a předloženy krajskému úřadu k odsouhlasení*“. Zejména v případě, kdy orgán státní památkové péče rozhoduje podle § 10 zákona o státní památkové péči, musí naprosto jednoznačně specifikovat opatření, které má vlastník kulturní památky ve stanovené lhůtě vykonat, a tedy vůbec nepřipadá do úvahy, že by si měl vlastník kulturní památky ještě dále žádat o nějaký další souhlas, natož aby takový souhlas krajský úřad vydával mimo správní řízení, které je jeho předmětem. Pro snazší pochopení je vhodné připomenout, že rozhodnutí podle § 10 zákona o státní památkové péči, není-li ve stanovené lhůtě vykonáno, musí být natolik jednoznačné, aby na jeho základě (bez dalšího) mohla být nezbytná opatření pro zabezpečení kulturní památky provedena na náklad jejího vlastníka podle § 15 odst. 1 zákona o státní památkové péči. Z nesprávně stanovené podmínky pak není zřejmé, jak by měl být tvar a rozměry pilíře upřesňovány, když jsou v návrhu definovány, hloubku založení rozšířeného zdiva mimo rozebíranou navazující zeď měl krajský úřad povinnost jednoznačně určit (například úroveň skalního podloží). Lhůtu k výkonu opatření do 31.12.2010 krajský úřad podmínil nevhodnou podmínkou, že „*budou dodrženy stanovené klimatické podmínky pro provádění daných stavebních prací*“. Žádné klimatické podmínky pro provádění opatření krajský úřad jednak nestanovil, jednak je nutno pochybovat o tom, že

byl nějaký důvod, aby opatření byla vykonána právě ve stanovené lhůtě, když muselo být krajskému úřadu známo při vypravení rozhodnutí 23.9.2010, že přirozené klimatické podmínky nadcházejícího zimního období (v září na Bečově přicházejí první mrazy) jsou pro mokré procesy pro naplnění lhůty do konce prosince nevhodné a na umělé zajištění podmínek pro ně výkon opatření nevázal.

Ve výroku rozhodnutí č.j. 1003/KR/10-04 vydaného podle § 10 odst. 1 zákona o státní památkové péči krajský úřad výrazem „*neprodleně*“ nedostatečně stanovil lhůtu, v níž byl vlastník národní kulturní památky povinen uložená opatření vykonat. Rozhodnutím správní orgán zakládá povinnosti (§ 67 odst. 1 správního řádu), výrok musí být určitý, konkrétní a jednoznačný, musí být jasné, kdy uplynula lhůta pro splnění uložené povinnosti.

2. Úkoly orgánu státní památkové péče při přemísťování kulturních památek

Krajský úřad jako příslušný orgán státní památkové péče při plnění úkolů při udělování souhlasu k přemístění kulturních památek ve sledovaném období 2010 vydal:

- 1 rozhodnutí o souhlasu k přemístění národní kulturní památky nebo nemovité kulturní památky, popřípadě jejich součásti (příslušenství) podle § 18 odst. 1 zákona o státní památkové péči.

Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky

Krajský úřad pochybil v několika bodech v rámci řízení ve věci přemístění části nemovité kulturní památky budovy čp. 178 v Horním Slavkově, a to stropní štukatury – Boží oko, které bylo ukončeno jeho rozhodnutím č.j. 973/KR/10-06 ze dne 14.9.2010.

Podle čl. 5 Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, publikované pod č. 73/2000 Sb. m. s. (dále jen „Úmluva“) se Česká republika zavázala zakázat přemístění celku nebo části jakékoli chráněné památky, kromě případů, kdy fyzická ochrana takových památek přemístění nezbytně vyžaduje. Za těchto podmínek má podle výše uvedeného ustanovení příslušný úřad přijmout nezbytná bezpečnostní opatření k jejich demontáži, převozu a opětovnému postavení na vhodném místě. Ačkoli jsou v daném případě nesporně dány důvody k sejmutí štukatury, neboť v daném případě je ohroženo její fyzické zachování, žádost, na jejímž základě bylo uvedené rozhodnutí vydáno, neřeší otázku, kam má být sejmutá štukatura přemístěna (byť je předpokládáno momentálně pouze přemístění dočasné) a nakolik budou podmínky v místě provizorního umístění této části kulturní památky umožňovat její zachování. V daném případě měl krajský úřad v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 správního řádu vyzvat žadatele, aby uvedl, kam hodlá danou část kulturní památky přemístit.

Památková inspekce si je vědoma, že tento případ nepatří k typickým situacím, kdy je vyžadován souhlas k přemístění podle § 18 odst. 1 zákona o státní památkové péči, navzdory této skutečnosti se však domnívá, že je třeba i v takto netypickém případě znát charakter a podmínky místa, kam má být část kulturní památky přemístěna, aby bylo ve smyslu čl. 5 Úmluvy prokázáno, že podmínky po přemístění části kulturní památky umožní její zachování s podstatně nižšími riziky než v místě stávajícím.

Z formálního hlediska je třeba rozhodnutí krajského úřadu č.j. 973/KR/10-06 ze dne 14.9.2010 vyloučit to, že ve výroku svého rozhodnutí neuvedl právní závěr, který znění § 18 odst. 1 zákona o státní památkové péči předpokládá. Tímto závěrem má být „udělení souhlasu“, nikoli konstatování přípustnosti záměru, což je právní závěr řízení podle § 14 zákona o státní památkové péči.

Dále je třeba konstatovat, že právní moci schopný je pouze výrok rozhodnutí (k tomu blíže

např. Vedral, Josef: Správní řád, komentář, Praha 2006, str. 403 a násl.) a z tohoto důvodu by veškerá práva a veškeré povinnosti, o kterých má v být v konkrétním případě rozhodnuto, měly být součástí výroku rozhodnutí ve věci. V rozhodnutí krajského úřadu č.j. 973/KR/10-06 ze dne 14.9.2010 je v podmínce č. 3 uvedeno „*Sejmuté části štukového reliéfu budou uloženy na suchém místě, které musí splňovat parametry pro uložení stanovené v restaurátorské zprávě (viz bod 3)*“. Co je obsahem citovaného bodu 3 však již z výroku rozhodnutí nevyplývá a tato skutečnost nevyplývá ani z jiných částí uvedeného rozhodnutí. Památková inspekce je toho názoru, že lze učinit součástí výroku i listinu či listiny nedílně připojené k rozhodnutí a výslovně označené jako část výroku rozhodnutí, nelze však učinit závaznými listiny nebo skutečnosti, které nejsou do výroku výslovně zahrnuty a netvoří jeho nedílnou část.

3. Úkoly orgánu státní památkové péče v oblasti archeologie v přenesené působnosti

Krajský úřad jako příslušný orgán státní památkové péče při plnění úkolů v oblasti archeologie ve sledovaném období 2010 nevydal žádné rozhodnutí podle § 22 odst. 1 zákona o státní památkové péči o strpění provedení archeologických výzkumů a o podmínkách, za nichž archeologické výzkumy mohou být provedeny a nevydal žádné rozhodnutí podle § 24 odst. 3 zákona o státní památkové péči o náhradě za majetkovou újmu.

4. Sankční řízení, která vedl kontrolovaný orgán jako orgán prvního stupně

Krajský úřad jako příslušný orgán státní památkové péče při postihu protiprávního jednání v rozporu se zákonem o státní památkové péči ve sledovaném období 2010 jako správní orgán prvního stupně:

- vedl 3 správní řízení o uložení sankce podle § 35 odst. 2 zákona o státní památkové péči, kdy ve 2 případech byla řízení ukončena uložení sankce v souhrnné výši 124 000,- Kč,
- o uložení sankce podle § 39 odst. 2 zákona o státní památkové péči žádné řízení nevedl.

Památková inspekce po provedené kontrole konstatuje, že se krajský úřad v obou rozhodnutích a ve správních řízeních, která předcházela jejich vydání, nedopustil zásadních pochybení. Výjimkou je postup charakterizovaný na případu uložení sankce sp. zn. 973/KR/10, o které je pojednáno níže v tomto bodě.

Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky při rozhodování o uložení sankce podle § 35 odst. 2 zákona o státní památkové péči

V řízení ve věci uložení sankce společnosti R ..., s.r.o. za neoznámení záměru provedení zemních prací na p.p.č. 15/1, k.ú. Klášter Teplá, které bylo ukončeno jeho rozhodnutím č.j. 973/KR/10-06 ze dne 14.9.2010, prováděl krajský úřad rozsáhlé dokazování, zejména formou výslechu svědků, aniž by prokazatelně o provedení těchto důkazů včas v souladu s ustanovením § 51 odst. 2 správního řádu vyznamenal jediného účastníka řízení společnost R ..., s.r.o. Tímto krokem krajský úřad pominul procesní práva účastníka řízení, a to způsobem, který není zhojitelný v odvolacím řízení. V případě řádného a včasného odvolání by námitka spočívající v poukazu na pominutí těchto procesních práv účastníka řízení představovala automatický důvod pro zrušení takového rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a vrácení věci zpět k novému projednání.

5. Odvolací a přezkumná řízení na úseku státní památkové péče

Krajský úřad jako příslušný odvolací správní orgán ve sledovaném období roku 2010 vydal 4 rozhodnutí o odvolání podle správního řádu:

Rozhodnutí v odvolacím řízení	Ustanovení.	Počet
Zrušení napadeného rozhodnutí nebo jeho části a zastavení řízení	§ 90 odst. 1 písm. a)	0
Zrušení napadeného rozhodnutí nebo jeho části a vrácení věci k novému projednání	§ 90 odst. 1 písm. b)	3
Změna napadeného rozhodnutí nebo jeho části	§ 90 odst. 1 písm. c)	1
Zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí	§ 90 odst. 5	0
Zamítnutí opožděného nebo nepřijatelného odvolání	§ 92	0

Krajský úřad, jako příslušný nadřízený správní orgán, podle § 149 odst. 4 správního řádu potvrdil 3 závazná stanoviska orgánů státní památkové péče I. stupně, proti jejichž obsahu směřovalo odvolání.

Krajský úřad, jako příslušný správní orgán, ve sledovaném období roku 2010 v rámci postupu při přezkumu zákonnosti správních rozhodnutí a závazných stanovisek podle § 149 správního řádu podle hlavy IX správního řádu dospěl k následujícím závěrům:

Postup krajského úřadu	Ustanovení	Počet
sdělil, že neshledal důvody k zahájení přezkumného řízení	§ 94 odst. 1	0
zastavil přezkumné řízení	§ 97 odst. 1	1
nezákonné rozhodnutí zrušil	§ 97 odst. 3	0
nezákonné rozhodnutí změnil	§ 97 odst. 3	0
nezákonné rozhodnutí zrušil a věc vrátil orgánu prvního stupně	§ 97 odst. 3	1
nezákonné rozhodnutí zrušil ve zkráceném řízení	§ 97 odst. 3 a § 98	0
nezákonné rozhodnutí změnil ve zkráceném řízení	§ 97 odst. 3 a § 98	0
nezákonné rozhodnutí zrušil a věc vrátil orgánu prvního stupně ve zkráceném řízení	§ 97 odst. 3 a § 98	0
zrušil nezákonné závazné stanovisko	§ 149 odst. 5	3
změnil nezákonné závazné stanovisko	§ 149 odst. 5	0

Památková inspekce po provedené kontrole konstatuje, že krajský úřad ve vybraném vzorku 4 z výše uvedených odvolacích či přezkumných řízení dbal, aby přijatá řešení byla v souladu se zájmy státní památkové péče. To se týká rovněž níže uvedeného případu pod bodem A, kde se dopustil tam uvedené chyby, nikoli již případů uvedených následně pod bodem B, kde nedostatky v činnosti krajského úřadu jsou rozvedeny níže.

Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky

A. Odvolací řízení

V případě rozhodnutí č.j. 1005/SÚ/10-4 o odvolání proti rozhodnutí podle § 10 odst. 1 zákona o státní památkové péči, které vycházelo z neplnění povinností vlastníka vůči kulturní památce Žlutice čp. 160 – panský dvůr, krajský úřad rozhodnutí změnil s tím, že vyhověl požadavku odvolatele na prodloužení lhůt k výkonu opatření. Jiné vážné nedostatky (typu, že má vlastník památky postup prací v jejich průběhu konzultovat s NPÚ, nechat posoudit statikem a nechat zpracovat návrh statického zajištění, zaměřovat některé konstrukce ...) krajský úřad tudíž neodstranil, přičemž tak činil nejspíše z důvodu, aby nebyla dále oddalována opatření směřující k základnímu zajištění stavu kulturní památky.

B. Přezkumná řízení

V případě přezkumu sp. zn. 1948/SÚ/10 závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči k přístavbě lázeňského domu Harvey, Františkovy Lázně čp. 222, který není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci, krajský úřad pochybil, když závazné stanovisko na základě podnětu Národního památkového ústavu zrušil a současně věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně. Podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu lze nezákonné závazné stanovisko pouze zrušit nebo změnit. Nezákonnost závazného stanoviska spatřoval krajský úřad správně v tom, že na základě požadavku odborné organizace státní památkové péče s ní ve smyslu § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči návrh závazného stanoviska před ukončením řízení nebyl projednán. Krajský úřad však pochybil, když tak učinil jen z důvodu jím zjištěné nezákonnosti a opomenul tak mnohem závažnější důvod, pro který mělo být závazné stanovisko přezkoumáno. Odborná organizace v podnětu ve výčtu negativních dopadů na kulturně historické hodnoty památkové rezervace pojmenovala problém (ač jej přímo neoznačila odkazem na předpis, který tím mohl být porušen), který spočíval v tom, že závazné stanovisko mohlo být vydáno v rozporu s podmínkami ochrany podle § 3, případně § 4 nařízení vlády č. 443/1992 Sb., o prohlášení území historického jádra města Františkovy Lázně a území pevnosti Terezín za památkové rezervace, a dále v rozporu s Úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy, podle jejíhož čl. 4 odst. 2 se Česká republika mj. zavázala, že předejde znetvoření chráněných statků.

Spis vedený pod spisovou značkou 320/SÚ/10 působí velmi zmatečným dojmem. V daném případě byl veden spis nikoli v jedné ale fakticky ve dvou věcech – ve věci přezkumu pravomocného rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary, oddělení památkové péče č.j. 670/OPP/08/Srv ze dne 15.9.2009 a ve věci přezkumu závazného stanoviska téhož orgánu č.j. 328/OPP/09/Ha ze dne 21.10.2009, přičemž oba tyto akty se týkaly novostavby bytového domu Na Vyhlídce na pozemku p.p.č. 1310/8 v k.ú. Karlovy Vary. Ačkolí podnětem k zahájení obou těchto přezkumů bylo jedno a totéž podání, nemůže být pro otázku, zda se v několika věcech, kdy o zahájení řízení v rámci svého správního uvážení rozhoduje správní orgán, vede jeden spis určující skutečností, zda podnět k zahájení řízení v několika věcech je v jedné listině nebo v několika listinách. Zde je třeba zdůraznit, že předmětem přezkumu byly dva, svou formou odlišné typy správních aktů a v souladu s tím také správní orgán v každé z těchto dvou věcí samostatně řízení zahájil a samostatně také řízení ukončil. Za těchto okolností tedy považuje Památková inspekce za více než matoucí, když úkony v těchto dvou věcech jsou v jednom správním spisu.

Dále je třeba konstatovat, že obsah spisu nelze považovat s ohledem na okolnosti daných řízení za úplný a bezvadný. Spis musí podle § 17 odst. 1 správního řádu obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy.

V podání krajského úřadu č.j. 320/SÚ/10-10 ze dne 18.6.2010 je uvedeno, že je Magistrátu města Karlovy Vary vrácen spis č.j. 670/OPP/08Srv, který má obsahovat i spis téhož orgánu pod č.j. 320/SÚ/10. O tom, jak se tyto dva spisy na krajský úřad dostaly (tj. kdy a jak byly do daného spisu krajského úřadu dva uvedené spisy vloženy) není v soupisu spisu ani zmínka. Jako samostatný list, bez zařazení do soupisu spisu, se ve spisu nalézalo podání Magistrátu města Karlovy Vary, oddělení kultury o předání dokumentace spisu č.j. 670/OPP/08/Srv s podrobným se soupisem tohoto spisu. Z tohoto soupisu však nevyplývá, že by součástí spisu byl též spis Magistrátu města Karlovy Vary, oddělení památkové péče č.j. 320/SÚ/10. Za těchto okolností lze mít více než zásadní pochybnosti o tom, že soupis daného spisu krajského úřadu je úplný a navíc lze mít i pochybnosti o tom, nakolik krajský úřad vycházel při přezkumu závazného stanoviska Magistrátu města Karlovy Vary, oddělení památkové péče č.j. 328/OPP/09/Ha ze dne 21.10.2009 ze spisu daného správního orgánu v dané věci, neboť skutečnost, že by byl tento spis předán krajskému úřadu, není ani v soupisu spisu ani v listinách, které nebyly do součástí spisu zahrnuty, doložena.

Dále je třeba mít i pochybnosti o tom, nakolik v souladu s ustanovením podle § 17 odst. 1 správního řádu jsou určena data určení vložení do spisu v souladu se skutečností. Typickým příkladem může být usnesení krajského úřadu č.j. 320/SÚ/10-5 ve věci zastavení přezkumného řízení ve věci závazného stanoviska Magistrátu města Karlovy Vary, oddělení památkové péče č.j. 328/OPP/09/Ha ze dne 21.10.2009, které mělo být dle soupisu zařazeno do spisu 26.4.2010 jako položka č. 5, samo však nese datum 28.5.2010 a v textu odůvodnění odkazuje na skutečnosti obsažené v listině, kterou měl do spisu zařadit až dne 11.5.2011 a v soupisu je zařazena až jako položka č. 8.

Ustanovení § 95 odst. 4 správního řádu předpokládá, že účastníky přezkumného řízení jsou účastníci původního řízení. V dané věci (či s ohledem na výše uvedené v daných řízeních) měli být účastníky řízení společnost C... G... a.s. a společnost B...-... s.r.o., obě na základě plné moci zastoupené panem A. M. Z důvodů, který není Památkové inspekci seznatelný byl krajským úřadem v jím zahájených přezkumných řízeních za účastníka řízení označen i pan A.M. a navíc jemu, jako jediné osobě, byly v dané věci doručovány písemnosti adresované účastníkům řízení. Skutečnost, která by ve smyslu § 95 odst. 4 doložila, že se pan A.M. následně stal právním nástupcem jakékoli ze zmíněných společností, ve spise krajského úřadu doložena není. Zde je třeba připomenout, že podle § 32 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění, platí, že jedná-li zmocněnec jménem zmocnitel v mezích oprávnění zastupovat, vzniknou tím práva a povinnosti přímo zmocniteli. Tedy v daném případě mohla práva vzniknout pouze společností C... G... a.s. a B...-... s.r.o., nikoli už panu A. M.

Dále je třeba konstatovat, že ve spise krajského úřadu chybí jakýkoli doklad, který by prokazoval, že v řízení před krajským úřadem (tedy v řízení přezkumném) byli účastníci řízení zastoupeni panem A. M. Zde je třeba zdůraznit, že přezkumné řízení již z povahy věci netvoří jedno řízení s řízením ve věci, které bylo ukončeno přezkoumávaným pravomocným rozhodnutím nebo závazným stanoviskem, a proto plné moci udělené do těchto řízení neprokazují, že by pan A. M. měl plnou moc zastupovat společnosti C... G... a.s. a B...-... s.r.o. v rámci přezkumného řízení před krajským úřadem (k tomu blíže zejména § 33 odst. 2 správního řádu). Zde Památková inspekce zdůrazňuje že na tomto závěru nic nemění to, zda byl nebo nebyl (popř. na základě čeho) pan A. M. účastníkem přezkumného řízení.

Z ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu vyplývá, že důvodem pro zastavení řízení, což je důvod, na který v dané věci (lépe řečeno v obou řízeních) shodně odkázal krajský úřad, je porovnání újmy, která by jeho zrušením nebo změnou napadeného rozhodnutí nebo závazného stanoviska vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, a újmy, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu. Předpokladem pro využití tohoto ustanovení by tak v první řadě měla být konkrétní práva, která na základě přezkoumaných aktů účastník řízení nabyt. V daném spisu, stejně jako v obou usneseních, kterými byla jednotlivá přezkumná řízení zastavena, však důkaz o nabytí konkrétních práv v dobré víře účastníky řízení chybí. Skutečnost, že právní moci nabyt navazující akt stavebního úřadu, je sice důkazem pro potvrzení předpokladu, že i na základě závazného stanoviska podle § 149 správního řádu bylo možné konkrétní práva nabyt, není však důkazem o tom, že by takových práv společnosti C... G... a.s. a B...-... s.r.o. nabyly. Jediným podkladem, ze kterého lze nabyt dojmu, že jakási práva nabytá v dobré víře být mohla, je vyjádření pana A. M. (založeno pod spisovou značkou 320/SÚ/10-8), které však jejich podobu nespecifikuje, nekvantifikuje výši případné újmy a je úkonem osoby, o jejímž postavení v řízení lze mít s ohledem na výše uvedené řadu zásadních pochybností.

Památková inspekce je toho názoru, že i přes výše uvedená pochybení není v tomto případě prostor pro uložení nápravného opatření v dané věci (tj. v případě daných dvou přezkumných řízeních), neboť již uplynula lhůta pro zahájení přezkumného řízení ve věci, kterou lze z hlediska hodnocení zájmů státní památkové péče považovat za rozhodnou, a to je lhůta podle § 96 odst. 1 správního řádu pro přezkum pravomocného rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary, oddělení památkové péče č.j. 670/OPP/08/Srv ze dne 15.9.2009. Případná náprava nedostatků by tak z hlediska chráněného veřejného zájmu (tj. zájmu státní památkové péče) neměla vliv na ochranu tohoto veřejného zájmu.

6. Opatření proti nečinnosti, podněty k činnosti nečinným orgánům státní památkové péče

Krajský úřad jako příslušný nadřízený správní orgán ve sledovaném období roku 2010 učinil 2 opatření proti nečinnosti, z toho 1 v případě lhůty k vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a 1 v případě nečinnosti podle § 10 odst. 1 zákona o státní památkové péči. V dalších 4 případech nejohroženějších nemovitých kulturních památek v Karlovarském kraji, vedených na webových stránkách Národního památkového ústavu, dal podněty k prošetření, zda jejich vlastníci plní povinnosti uvedené v § 9 zákona o státní památkové péči.

Ve vybraném vzorku památková inspekce shledala následující nedostatky:

V příkazu č.j. 414/SÚ/10 Městskému úřadu Cheb (podle § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu v případě typu nečinnosti uvedeném v § 80 odst. 2 nebo odst. 3 správního řádu) vydaném 11.3.2010 v případě nečinnosti podřízeného úřadu podle § 10 odst. 1 zákona o státní památkové péči vůči vlastníku kulturní památky Vojtanov čp. 14 krajský úřad neuvedl, z jakého důvodu a podle kterého ustanovení správního řádu příkaz vydává. Důvodem opatření proti nečinnosti v tomto případě je, že správní orgán nezahájil řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední (§ 80 odst. 2 správního řádu) nebo kdy je z okolností zjevné, že věcně a místně příslušný správní orgán činný ve smyslu „zahájit řízení z moci úřední“ nebude (§ 80 odst. 3 správního řádu). Druhý jmenovaný případ krajský úřad zjevně neměl na mysli, neboť zde by připadala do úvahy jen opatření proti nečinnosti podle § 80 odst. 4 písm. b) nebo c) správního řádu, nikoli příkaz,

který kontrolovaný učinil. Důvodem opatření proti nečinnosti zde tedy musela být nečinnost podřízeného úřadu spočívající v tom, že ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední podle § 10 odst. 1 zákona o státní památkové péči (případně podle § 11 odst. 2 cit. zákona), takové řízení nezahájil. Důvod k přijetí takových opatření zjistil již Státní ústav památkové péče a zveřejnil jej prvně v roce 1999 v publikaci Seznam neohroženějších a nevyužívaných nemovitých památek v České republice a od 3.12.2007 je tento důvod publikován rovněž na webových stránkách Národního památkového ústavu („MonumNet“ – „nehroženější nemovité památky“). Na vážný stav mnohých nemovitých kulturních památek v Karlovarském kraji, který je rovněž důsledkem nedostatků v činnosti státní památkové péče, upozorňuje památková inspekce krajský úřad od první kontroly v r. 2003, kdy také navrhuje přijímat opatření proti nečinnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. Nebyl-li Městskému úřadu Cheb z jeho vlastní činnosti znám (byť mu měl být znám) důvod přijetí opatření v případě kulturní památky Vojtanov čp. 14, měl jej poznat nejpozději z návrhu památkové inspekce z 23.1.2008 zn. 1540/2008, který na seznam neohroženějších památek zveřejněný Národním památkovým ústavem odkazoval. Krajský úřad pak měl povinnost nejen znát též důvod ze své dozorové činnosti, ale dokonce rovněž musel vědět, že jemu podřízený úřad do 30 dnů nezahájil řízení ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících řízení podle § 10 odst. 1 zákona o státní památkové péči, případně podle § 11 odst. 2 cit. zák., aby mohl opatření proti nečinnosti učinit. Bylo-li pak předmětem příkazu krajského úřadu, aby ve lhůtě 60 dnů podřízený správní úřad teprve zjistil, zda vlastník neplní povinnosti uvedené v § 9 zákona o státní památkové péči a na tomto základě případně vydal rozhodnutí podle § 10 odst. 1 cit. zákona a nikoli odpovídající potřebné opatření ke zjednání nápravy proti nečinnosti podle § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu, tedy v tomto případě zahájení řízení podle § 10 odst. 1 zákona o státní památkové péči, které je ve smyslu § 80 odst. 2 správního řádu důvodem k přijetí opatření proti nečinnosti, krajský úřad předmětný příkaz neučinil v souladu s § 80 správního řádu. To nejspíš dále mohlo přispět k tomu, že vydání rozhodnutí bylo od r. 1999, kdy důvod k němu již byl státní památkové péči znám, oddáleno až do března 2011, kdy již bylo nutné konstatovat vážné zhoršení stavu, zejména to, že již došlo ke zřícení části stropní konstrukce.

Krajský úřad dopisem č.j. 1498/SÚ/10 z 2.8.2010 dal Magistrátu města Karlovy Vary podnět k prošetření plnění povinností vlastníka kulturní památky zámek Štědrá čp. 1 s tím, že krajskému úřadu je (přímo) „z vlastní úřední činnosti známo, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 vlastník tuto neudrží v dobrém stavu a nechrání ji před poškozením a znehodnocením“. Přitom podřízený nečinný úřad upozorňuje, že „záchrana této nemovité kulturní památky vyžaduje okamžité jednání“. Dále krajský úřad žádá o další informace s tím, že „za přijatelný termín pro podání shora uvedených informací“ považuje 30.9.2010. Z dopisu je zřejmé, že jeho účelem snad může být nějaké doplnění informací, které krajský úřad vedle toho, co v něm uvádí, že je mu známo, nemá. Jisté však je, že zde ze strany kontrolovaného nejde o žádné účinné opatření proti nečinnosti (či nedostačující činnosti) podřízeného úřadu ze správního řádu, které by k zajištění stavu památky a nápravě již způsobených škod vedlo. Obdobně je třeba hodnotit i další 3 „podněty k prošetření plnění povinností vlastníka“ z r. 2010 vůči ohroženým kulturním památkám.

7. Vyjádření k prohlašování či rušení prohlášení věcí za kulturní památky, případně vyjádření k připravovaným prohlášením kulturních památek nařízením vlády ČR za národní kulturní památky či ke změnám takových nařízeních

Ve sledovaném období roku 2010 krajský úřad vydal 18 vyjádření výše uvedeného typu. Ze 2 vybraných vzorků se památková inspekce na základě vlastního poznání skutečnosti dne 10.3.2011 neshoduje s důvody doporučení krajského úřadu ve vyjádření č.j. 1598/KR/10 z 16.11.2010 ke zrušení prohlášení přípravný rašeliny Císařských lázní v Karlových Varech za kulturní památku, neboť za významnou skutečnost je v daném případě nutno považovat už samotný fakt odděleného provozu přípravy rašeliny od vlastního lázeňského provozu a existenci dopravního provozu mezi nimi, protože toto řešení je možné označit za zcela unikátní a v Karlových Varech se u žádného dalšího objektu v hmotově autentické podobě nedochovalo.

8. Kontroly obecních úřadů obcí s rozšířenou působností

Krajský úřad ve sledovaném období roku 2010 provedl podle § 67 odst. 1 písm. e) krajského zřízení 2 kontroly výkonu státní správy na úseku státní památkové péče na obecních úřadech obcí s rozšířenou působností:

Kontrolovaný orgán státní památkové péče	Termín provedení kontroly
Městský úřad Mariánské Lázně	25.5. od 9.00 do 13.30 hodin
Městský úřad Ostrov	26.10. od 9.00 do 14.30 hodin

O výsledku provedených kontrol výkonu přenesené působnosti pořizoval krajský úřad písemné protokoly. V rámci kontrolní činnosti krajský úřad prověřoval vybraný spisový materiál, který se týkal zejména závazných stanovisek vydávaných podle § 14 odst. 1 a 2 zákona o státní památkové péči k obnově kulturních památek a k pracím na nemovitostech, které nejsou kulturními památkami, ale jsou v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny. V žádném z případů krajský úřad nezjistil vážnější než drobné formální nedostatky. Je však otázkou, zda krajský úřad s ohledem na abnormálně krátkou dobu provádění kontroly mohl k hlouběji podloženým zjištěním dospět a zda měl prostor zkontrolovat respektování závěrů orgánů státní památkové péče přímo v terénu.

9. Metodické vedení výkonu státní památkové péče v kraji

Krajský úřad v kontrolovaném období roku 2010 v rámci metodického vedení výkonu státní památkové péče v kraji podle § 28 odst. 1 zákona o státní památkové péči uskutečnil 1 pracovní setkání pracovníků obcí s rozšířenou působností na úseku památkové péče dne 10.12.2010. Podle zápisu z něj pořizovaného 21.12.2010 bylo setkání věnováno hlavně výkladu k vydávání závazných stanovisek k již provedeným pracím, příslušnosti toho či kterého orgánu k uplatňování stanovisek k územně plánovací dokumentaci, zastupování na základě plné moci, úkonům účastníků řízení, náležitostem rozhodnutí, vydávání závazných stanovisek

ve vztahu k činnosti odborné organizace státní památkové péče, vydávání závazných stanovisek formou rozhodnutí orgánu státní památkové péče v případech souhlasů stavebního úřadu, které nejsou správním rozhodnutím podle výkladu Ministerstva pro místní rozvoj, a otázkám podjatosti úředních osob. V průběhu kontrolovaného období krajský úřad dále poskytoval metodickou pomoc individuálními konzultacemi e-mailem, v menší míře telefonicky, zpracované metodiky byly zpřístupněny na webu krajského úřadu.

10. Plnění opatření z předchozí kontroly

Krajský úřad při plnění úkolů pro národní kulturní památky podle § 28 odst. 2 písm. a) zákona o státní památkové péči svojí činností, opatřeními a rozhodnutími účel tohoto zákona a mezinárodní závazky České republiky týkající se ochrany hmotného kulturního dědictví podle návrhu uvedeném v bodu 1 důsledně nenaplňoval.

Dozor podle § 28 odst. 2 písm. b) zákona o státní památkové péči podle návrhu opatření pod bodem 2 rovněž důsledně nenaplňoval. Soustředil se především na činnost podřízených úřadů v případech nejohroženějších nemovitých památek, ovšem jedno opatření proti nečinnosti a 4 podněty k prošetření plnění povinností vlastníků ve sledovaném období roku 2010 včetně iniciace hlášení podřízených orgánů o tom na výše uvedené metodické poradě v závěru sledovaného období nesvědčí ani o odpovídajícím plnění návrhu uvedeném pod bodem 6.

Zjištěné a výše uvedené nedostatky v kvalitě vydaných závazných stanovisek ve sledovaném období roku 2010 prokazují, že krajský úřad důsledně neplnil návrh opatření uvedený pod bodem 3, přičemž se dopouštěl obdobných pochybení jako v předchozím kontrolním období roku 2008.

Provedení několika desítek dohledů nad prováděním obnovy podle závazných stanovisek svědčí o vůli krajského úřadu průběžně plnit opatření navržené pod bodem 4 a operativně řešit zjištěné nedostatky v intencích vydaných závazných stanovisek, byť tato někdy představují vady typu upřesňování prací v rámci kontrolních dnů či odsouhlasení zápisem do stavebního deníku, jak památková inspekce zjistila již za kontrolní období roku 2008.

O průběžném plnění opatření ve smyslu návrhu uvedeném pod bodem 5 svědčí, co již bylo o metodickém vedení výkonu státní památkové péče v Karlovarském kraji uvedeno. V této souvislosti však památková inspekce konstatuje, že při metodické pomoci, kterou by vedle jediné porady, individuálních konzultací a zveřejnění metodiky měly poskytnout také výsledky kontrol podřízených úřadů a právní důvody druhoinstančních řízení, krajský úřad vůbec, případně zřídka odkazuje na povinnost orgánu státní památkové péče chránit kulturní památky, na povinnosti podle § 9 zákona o státní památkové péči, na individuálně stanovené podmínky ochrany v území, kde ze zákona o státní památkové péči orgány státní památkové péče chrání zájem na dalším uchování hmotného kulturního dědictví.

Na základě návrhu opatření uvedeném pod bodem 7 krajský úřad stavebníku golfového hřiště uložil pokutu (č.j. 691/KR/09-22) za porušení povinností ze zákona o státní památkové péči.

Krajský úřad podle návrhu opatření uvedeném pod bodem 8 ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu nepřezkoumal nezákonné závazné stanovisko Magistrátu města Karlovy Vary (č.j. 777/OPP/2007) připouštějící navýšení domů na Zámeckém vrchu v Karlových Varech v rozporu s dřívějším správním rozhodnutím orgánu státní památkové péče (č.j. OPP/132/07/Srv), potvrzeným v odvolacím řízení krajským úřadem (č.j. 1108/KR/07) a jakékoli navýšení předmětných domů vylučujícím, závazným jak pro vlastníka domů, tak pro správní orgány.

II. OPATŘENÍ K NÁPRAVĚ

Krajskému úřadu nebylo uloženo provést nápravná opatření. Kontrolní zjištění uvedená v článku I tohoto protokolu, která by měla vést k vyvarování se podobných pochybení do budoucna, byla v rámci kontroly projednána přímo s příslušnými zaměstnanci krajského úřadu. Projednání kontrolních zjištění má za cíl poskytnout zaměstnancům krajského úřadu metodické vedení k dané činnosti.

III. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

Protokol o výsledku kontroly výkonu státní správy na úseku památkové péče je vyhotoven ve dvou výtiscích, výtisk č. 1 je určen pro památkovou inspekci a výtisk č. 2 pro Krajský úřad Karlovarského kraje.

Poučení: Proti protokolu o kontrole může ředitel krajského úřadu nebo jím pověřený zástupce podle § 87 odst. 6 a § 88 odst. 1 krajského zřízení podat do 15 dnů ode dne jeho převzetí písemné a zdůvodněné námitky vedoucímu kontrolní skupiny na adresu Ministerstvo kultury, památková inspekce, Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1.

Za kontrolní skupinu památkové inspekce:

Ing. Lumír Tejmar
vedoucí kontrolní skupiny

PaedDr. Lenka Svobodová
členka kontrolní skupiny

JUDr. Martin Zídek
člen kontrolní skupiny

Dne 30. března 2011 byl ředitel Krajského úřadu Karlovarského kraje seznámen s obsahem protokolu o kontrole, poučen o právu podat námitky ve lhůtě 15 dnů ode dne převzetí protokolu o kontrole a téhož dne převzal stejnopis protokolu o kontrole č. 2.

Ing. Roman Rokůsek
ředitel Krajského úřadu Karlovarského kraje

Obrazová příloha (6 stran)

Národní kulturní památka Hrad Bečov nad Teplou, kaplová věž horního hradu, fotodokumentace pořízená památkovou inspekcí dne 25. 3. 2011

Obnova povrchových úprav zdiva (4 foto)

Obnova dřevěných konstrukcí (2 foto)