



**MINISTERSTVO KULTURY  
PAMÁTKOVÁ INSPEKCE  
Maltézské nám. 471/1, 118 11 Praha 1**

Praha 29. 7. 2011  
Čj.: MK 40869/2011 PI  
Výtisk č. 1  
Počet stran: 9

## **PROTOKOL**

### **o výsledku kontroly výkonu státní správy na úseku památkové péče za rok 2010 na Krajském úřadě Moravskoslezského kraje**

Kontrolu provedla v době od 6. června 2011 do 29. července 2011 kontrolní skupina Ministerstva kultury, památkové inspekce (dále jen „památková inspekce“) ve složení:

Vedoucí kontrolní skupiny:  
Členové kontrolní skupiny:

#### Předmět kontroly

Na základě zmocnění podle ustanovení § 86 a § 88 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 27 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“) byl předmětem kontroly výkon státní památkové péče za rok 2010 na Krajském úřadě Moravskoslezského kraje.

#### Kontrola vycházela z následujících podkladů:

1. Spisy Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „krajský úřad“) ve věci vydání závazných stanovisek, jakožto samostatných rozhodnutí ve správním řízení, podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči sp. zn.:  
ÚPS/44514/2010/Bys  
ÚPS/20577/2010/Koš
2. Spisy krajského úřadu ve věci vydání závazného stanoviska, úkonu učiněného dotčeným orgánem pro řízení vedená stavebním úřadem, podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) sp. zn.:  
ÚPS/23322/2010/Bys  
ÚPS/32065/2010/Bys  
ÚPS/23600/2010/Koš

3. Spisy krajského úřadu ve věci vydání rozhodnutí podle § 18 odst. 1 zákona o státní památkové péči sp. zn.:  
ÚPS/9752/2010/Vit  
ÚPS/18067/2010/Kre
4. Spisy krajského úřadu ve věci vyjádření k prohlášení věci za kulturní památku podle § 3 zákona o státní památkové péči sp. zn.:  
ÚPS/35195/2010/Bys  
ÚPS/35265/2010/Bys  
ÚPS/35181/2010/Bys  
ÚPS/35255/2010/Bys  
ÚPS/35218/2010/Bys  
ÚPS/35151/2010/Bys
5. Spis krajského úřadu ve věci vydání rozhodnutí podle § 39 zákona o státní památkové péči sp. zn.:  
ÚPS/27409/2010/Kre
6. Spisy odvolacích řízení krajského úřadu podle § 90 odst. 1 správního řádu sp. zn.:  
ÚPS/44545/2010/Kre  
ÚPS/5241/2010/Kre
7. Spisy krajského úřadu ve věci změny závazného stanoviska podle § 149 odst. 5 správního řádu sp. zn.:  
ÚPS/31250/2010/Kre  
ÚPS/22098/2010/Kre
8. Spis krajského úřadu ve věci vydání rozhodnutí podle § 92 a § 97 odst. 3 správního řádu sp. zn.:  
ÚPS/18335/2010/Kre
9. Protokoly o výsledku kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené obecním úřadům obcí s rozšířenou působností na úseku státní památkové péče provedených krajským úřadem v r. 2010 sp. zn.:  
ÚPS/39106/2010/Kre  
ÚPS/11919/2010/Kre  
ÚPS/39351/2010/Kre  
ÚPS/36910/2010/Kre  
ÚPS/1899/2010/Kre  
ÚPS/11919/2010/Kre  
ÚPS/42704/2010/Kre
10. Dokumentace krajského úřadu ve věci metodického vedení výkonu státní památkové péče v roce 2010
11. Zápisy z kontrolních dnů obnovy národních kulturních památek sp. zn.:  
ÚPS/15741/2010/Bys
12. Zápisy z věcných kontrol památkové inspekce, které se uskutečnily ve dnech 6. a 7. června 2011, 18. a 19. července 2011

# I. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

## 1. Úkoly orgánu státní památkové péče pro národní kulturní památky

Krajský úřad, příslušný orgán státní památkové péče, při plnění úkolů pro národní kulturní památky ve sledovaném období roku 2010 vydal:

- 2 závazná stanoviska podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči jako samostatná rozhodnutí ve správním řízení,
- 10 závazných stanovisek podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči jako úkonů učiněných dotčeným orgánem pro řízení vedená stavebním úřadem (§ 149 odst. 1 správního řádu).

Národní kulturní památka	§ 14 odst. 1 rozhodnutí	§ 14 odst. 1 závazná stanoviska
Důl Hlubina a vysoké pece a koksovna Vítkovických železáren v Ostravě	-	5
Zámek Bruntál	1	
Zámek Hradec nad Moravicí	1	1
Důl Michal v Ostravě	-	4
Budova býv. přádelny s dílnou vzorkovny v Krnově	-	-
Památník partyzánského hnutí Noční přechod v Morávce	-	-
Památník obětem nacistického teroru v Životicích	-	-
Bratrský sbor ve Fulneku (Památník Jana Ámose Komenského)	-	-
Rodný dům Františka Palackého v Hodslavicích	-	-
Železniční motorový vůz M 290.001 - Slovenská strela (Kopřivnice)	-	-
Kaple sv. Kříže v Opavě	-	-
Kostel Nanebevzetí Panny Marie v Opavě	-	-
Lískova vila v Ostravě	-	-
Památník Rudé armády - mausoleum v Ostravě	-	-

Krajský úřad ve sledovaném období r. 2010 podle § 28 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči vykonával dozor při obnově národních kulturních památek:

- Důl Hlubina a vysoké pece a koksovna Vítkovických železáren v Ostravě
- Zámek Hradec nad Moravicí
- Důl Michal v Ostravě
- Zámek Bruntál
- Kostel Nanebevzetí Panny Marie v Opavě

Památková inspekce po provedené kontrole konstatuje, že se krajský úřad ve vybraných spisech ve věci vydání závazného stanoviska k zamýšlené obnově národní kulturní památky, úkonu učiněného dotčeným orgánem pro řízení vedená stavebním úřadem, podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a § 149 odst. 1 správního řádu dopustil níže uvedeného pochybení.

**Důl Hlubina a vysoké pece a koksovna Vítkovických železáren v Ostravě  
spis zn. ÚPS/23600/2010/Koš**

**závazné stanovisko čj. MSK 90022/2010 ze dne 21. 7. 2010**

**projektová dokumentace pro stavební povolení „Rekonverze plynojemu v národní kulturní památce v dolní oblasti Vítkovic na multifunkční halu“**

Krajský úřad v závazném stanovisku k zamýšlené obnově národní kulturní památky v rozsahu předložené projektové dokumentace pro stavební povolení neuložil podmínku uvedenou v písemném vyjádření Národního památkového ústavu (č.j. NPÚ-302/4671/2010 ze dne 28. 6. 2010): „*V dalším stupni projektové dokumentace bude podrobně řešena povrchová úprava původního pláště plynojemu, vnějších nosných vodících sloupů pro protizávaží zvonu a vlastního zvonu.*“ Jako důvod nestanovení této podmínky krajský úřad uvedl: „*Pro vlastníka národní kulturní památky platí podle ust. § 14 odst. 1 památkového zákona povinnost předem si vyžádat závazné stanovisko krajského úřadu, pokud zamýšlí provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí (dále jen „obnova“), tudíž stanovená limita Národním památkovým ústavem je řešena příslušným zákonem a pro toto závazné stanovisko je nadbytečnou.*“ Odůvodnění krajského úřadu není v souladu s příslušnými právními předpisy. Zákon o státní památkové péči ani žádný jiný právní předpis neukládá stavebníkovi povinnost v době přípravy obnovy národní kulturní památky zpracovat projektovou dokumentaci pro provádění stavby, aby z hlediska zájmů státní památkové péče byly jednoznačně určeny požadavky na provedení obnovy a její výslednou kvalitu. Podmínky, za kterých lze obnovu národní kulturní památky připravovat a provést, je nutno určit v závazném stanovisku podle § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči. Stanovení požadavku na zpracování dokumentace obnovy, včetně dokumentace pro provádění stavby, jako základní podmínky závazného stanoviska, vyplývá z ust. § 9 odst. 4 písm. c) vyhlášky MK č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

## **2. Správní řízení o vydání souhlasu k přemístění kulturní památky**

Krajský úřad, příslušný orgán státní památkové péče, ve sledovaném období roku 2010 vydal 3 rozhodnutí o souhlasu k přemístění nemovité kulturní památky, popřípadě její součástí, podle § 18 odst. 1 zákona o státní památkové péči. Správní řízení byla vedena v souladu se zákonem o státní památkové péči, Úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy (č. 73/2000 Sb.m.s.) a souvisejícími právními předpisy.

### **3. Správní řízení o uložení sankce**

Krajský úřad, příslušný orgán státní památkové péče, při postihu protiprávního jednání ve sledovaném období roku 2010 vedl:

- 1 správní řízení o uložení sankce podle § 35 odst. 2 písm. b) zákona o státní památkové péči, které bylo skončeno uložení pokuty ve výši 8 000 Kč;
- 1 správní řízení o uložení sankce podle § 39 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči, které bylo skončeno uložení pokuty ve výši 4 000 Kč.

Památková inspekce po provedené kontrole konstatuje, že se krajský úřad v kontrolovaném rozhodnutí a ve správním řízení, které předcházelo jeho vydání, nedopustil pochybení.

### **4. Odvolací a přezkumná řízení na úseku státní památkové péče**

Krajský úřad, příslušný odvolací správní orgán, ve sledovaném období roku 2010 vydal 6 rozhodnutí o odvolání proti samostatným rozhodnutím orgánů státní památkové péče I. stupně:

<b>Rozhodnutí v odvolacím řízení</b>	<b>ust. správního řádu</b>	<b>počet</b>
Zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení	§ 90 odst. 1 písm. a)	2
Změna rozhodnutí nebo jeho části	§ 90 odst. 1 písm. c)	3
Zamítnutí opožděného odvolání	§ 92 odst. 1	1

Krajský úřad, jako příslušný nadřízený správní orgán, vydal v přezkumném řízení 1 rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu, kdy nezákonné rozhodnutí zrušil a věc vrátil orgánu státní památkové péče prvního stupně. V přezkumném řízení podle § 149 odst. 5 správního řádu změnil 3 závazná stanoviska správního orgánu prvního stupně.

Ve spisech, které byly předmětem kontroly, bylo zjištěno následující pochybení:

#### **Památková zóna v Rýmařově**

**spis zn. ÚPS/22098/2010/Kre**

**rozhodnutí č.j. MSK 91775/2010 ze dne 31. 5. 2010**

**změna závazného stanoviska k umístění fotovoltaických článků**

Krajský úřad na základě žádosti příslušného odvolacího správního orgánu změnil závazné stanovisko správního orgánu státní památkové péče prvního stupně, proti jehož obsahu směřovalo odvolání, a to rozhodnutím v přezkumném řízení podle § 149 odst. 5 správního řádu, namísto závazným stanoviskem podle § 149 odst. 4 cit. zákona. Změnu závazného stanoviska je nutno po formální stránce provést opět závazným stanoviskem, což má význam i z hlediska případného následného přezkumného řízení (viz závěr č. 71 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 15. 12. 2008).

## **5. Vyjádření před prohlášením či rušením prohlášení věci za kulturní památku**

Krajský úřad v kontrolovaném období zpracoval pro Ministerstvo kultury 44 vyjádření podle § 3 odst. 1 zákona o státní památkové péči před prohlášením věci za kulturní památku a 14 vyjádření podle § 8 odst. 2 cit. zákona před zrušením prohlášení věci za kulturní památku. V kontrolovaných spisech nebyly zjištěny žádné nedostatky.

## **6. Kontroly obecních úřadů obcí s rozšířenou působností**

Krajský úřad ve sledovaném období roku 2010 provedl podle § 67 odst. 1 písm. e) krajského zřízení 7 kontrol výkonu státní správy na úseku státní památkové péče na obecních úřadech obcí s rozšířenou působností.

<b>Kontrolovaný orgán státní památkové péče</b>	<b>Termín provedení kontroly</b>
Městský úřad Bruntál	26. 1. 2010
Magistrát města Frýdku-Místku	15. 4. 2010
Městský úřad Orlová	27. 5. 2010
Městský úřad Bílovec	21. 9. 2010
Městský úřad Vítkov	12. 10. 2010
Městský úřad Třinec	19. 10. 2010
Městský úřad Odry	9. 11. 2010

Předmětem kontrol bylo plnění úkolů stanovených obecním úřadům obcí s rozšířenou působností zákonem o státní památkové péči. Krajský úřad se zaměřil zejména na následující činnosti:

<b>Činnost obecního úřadu obce s rozšířenou působností, příslušného orgánu státní památkové péče</b>	<b>Ust. zák. č. 20/1987 Sb.</b>
Vydávání závazných stanovisek k obnově kulturních památek	§ 14 odst. 1
Vydávání závazných stanovisek k zamýšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na nemovitosti v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu	§ 14 odst. 2
Vyjádření k prohlašování věcí za kulturní památku	§ 3 odst. 1
Vyjádření k rušení prohlášení věci za kulturní památku	§ 8 odst. 2
Stanoviska k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo	§ 29 odst. 2 písm. c)
Výkon dozoru při obnově kulturních památek a při stavbě, změně stavby, terénních úpravách, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby nebo udržovacích pracích na nemovitosti v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu	§ 29 odst. 2 písm. g)
Dozírání v rozsahu své působnosti na dodržování zákona o státní památkové péči	§ 29 odst. 2 písm. h)

Krajský úřad při kontrolách sledoval dodržování zákona o státní památkové péči a správního řádu. Zvýšenou pozornost věnoval povinnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností dozírat na dodržování zákona o státní památkové péči, konkrétně na plnění povinností stanovených vlastníků kulturních památek § 9 odst. 1 cit. zákona. Krajský úřad o výsledku kontrol pořizoval písemné protokoly, kde přehledně uváděl kontrolní zjištění, včetně uvedení zjištěného nezákonného postupu.

Kontroly výkonu státní správy na úseku státní památkové péče byly provedeny v souladu s plánem kontrolní činnosti krajského úřadu na rok 2010.

## **7. Metodické vedení výkonu státní památkové péče v kraji**

Krajský úřad, oddělení kultury a památkové péče, v rámci metodického vedení výkonu státní památkové péče v kraji podle § 28 odst. 1 zákona o státní památkové péči uskutečnil 3 metodické dny pro pracovníky obecních úřadů obcí s rozšířenou působností.

Metodický den konaný dne 24. 3. 2010 byl zaměřen na témata: prohlašování a rušení prohlášení věci za kulturní památku, výkladová stanoviska, přestupky a správní delikty na úseku památkové péče, koncepce podpory památkové péče v Moravskoslezském kraji na období 2010 – 2013, rozbor nové judikatury a plány ochrany v Moravskoslezském kraji.

Metodický den konaný v budově Slezské univerzity v Opavě a Slezského zemského muzea v Opavě dne 25. 6. 2010 byl věnován prohlídce konzervátorských dílen s přednáškou o konzervování kamene a prohlídce nově rekonstruované budovy ředitelství Slezského zemského muzea.

Z hlediska metodického vedení výkonu státní památkové péče v kraji byl mimořádně přínosný program metodického dne 4. 11. 2010 zaměřený zejména na závěry z kontrol obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a řešených odvolání.

## **8. Plnění opatření z předchozí kontroly**

Krajský úřad ve sledovaném období roku 2010 plnil opatření navržená památkovou inspekcí Ministerstva kultury v protokolu z kontroly výkonu státní správy na úseku památkové péče Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j. MK 4835/2009 PI ze dne 30. 7. 2009.

## **II. OPATŘENÍ K NÁPRAVĚ**

Kontrolní zjištění uvedená v článku I. tohoto protokolu, která by měla vést k vyvarování se podobných pochybení do budoucna, byla v rámci kontroly projednána přímo s příslušnými zaměstnanci krajského úřadu.

Památková inspekce nenavrhuje Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje žádná opatření k nápravě.



### III. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

Protokol o výsledku kontroly výkonu státní správy na úseku památkové péče je vyhotoven ve dvou výtiscích, výtisk č. 1 je určen pro Ministerstvo kultury, památkovou inspekci, a výtisk č. 2 pro Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

**Poučení:** Proti protokolu o kontrole může ředitel krajského úřadu nebo jím pověřený zástupce podle § 87 odst. 6 a § 88 odst. 1 krajského zřízení podat do 15 dnů ode dne jeho převzetí písemné a zdůvodněné námitky vedoucímu kontrolní skupiny na adresu Ministerstvo kultury, památková inspekce, Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1.

Za kontrolní skupinu památkové inspekce:

PaedDr. Lenka Svobodová .....  
vedoucí kontrolní skupiny

JUDr. et Mgr. Michal Tupý .....  
člen kontrolní skupiny

Ing. Alfréd Schubert .....  
člen kontrolní skupiny

**Dne 11. srpna 2011 převzal ředitel Krajského úřadu Moravskoslezského kraje stejnopis protokolu o výsledku kontroly výkonu státní správy na úseku památkové péče, byl seznámen s jeho obsahem a poučen o právu podat námitky ve lhůtě 15 dnů ode dne převzetí protokolu.**

PaedDr. Jaroslav Sural, CSc. ....  
ředitel Krajského úřadu Moravskoslezského kraje