



# Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1  
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111  
fax: 224 318 155  
e-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)

V Praze dne 30.3.2012  
Č.j.: MK 17035/2012 OPP  
Sp.zn.: MK-S 3216/2012 OPP

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání** jediného účastníka řízení, (dále jen „odvolatelka“), ze dne 29.2.2012, **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01 Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod č.j. NPÚ-302/14272/2012 ze dne 27.2.2012, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o odmítnutí žádosti odvolatelky,

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), odvolání odvolatelky, ze dne 29.2.2012, **z a m í t á a p o t v r z u j e** napadené **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/14272/2012 ze dne 27.2.2012.**

### Odůvodnění

Dne 16.2.2012 podala odvolatelka žádost o informace dle InfZ.  
*„Žádám o informaci zasláním všech dokumentů, které ke dni žádosti má povinný subjekt k dispozici ohledně navrhovaných změn ve stávající systemizaci pracovních míst ... ze kterých vyplývají důvody návrhů na změnu stávající systemizace, např. důvody ekonomické (nadbytečná místa, málo prostředků na platy, a proto nutnost nahrazení druhu prací ve vyšších platových třídách druhy prací v nižších platových třídách) nebo provozní či odborná ve vazbě na plnění zákonných povinností) tak, aby si žadatel na základě těchto dokumentů mohl učinit závěry o ekonomicko-organizační činnosti povinného subjektu ve vazbě na zákony upravujícími činnost povinného subjektu.“* Téhož dne došlo též doplnění žádosti s upřesněním, že jde odvolatelce o systemizaci 2011.

Dne 27.2.2012 vydal povinný subjekt **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/14272/2012**. NPÚ informace odmítl poskytnout s ohledem na § 2 odst. 3 InfZ, protože požadovaná informace je předmětem úpravy zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZP“), protože právo na informace, které jsou předmětem žádosti, mají zaměstnanci NPÚ. Podle § 279 odst. 1 písm. a) ZP je zaměstnavatel povinen informovat zaměstnance o ekonomické a finanční situaci zaměstnavatele a jeho pravděpodobném vývoji. Dle § 279 odst. 1 písm. b) ZP je zaměstnavatel povinen informovat zaměstnance o činnosti zaměstnavatele, a jejím pravděpodobném vývoji. Ustanovení § 279 odst. 1 písm. c) ZP zahrnuje informace o právním postavení zaměstnavatele jeho změnách, vnitřním uspořádání a osobě oprávněné jednat za zaměstnavatele. Existuje zde tedy důvod pro odmítnutí žádosti z důvodu zvláštních předpisů, na základě pravidla speciality. Ze zvláštního zákona - ZP vyplývá zvláštní systém informování, který se neřídí InfZ. Ekonomické důvody vnitřního uspořádání jsou záležitostí vnitřního řízení organizačního subjektu. Není smyslem InfZ, aby se odvolatel dozvěděl o ekonomicko organizační činnosti povinného subjektu ve smyslu ustanovení ZP, pokud není zaměstnancem povinného subjektu.


Ve věci dne 29.2.2012 podala odvolatelka **odvolání** proti rozhodnutí č.j. NPÚ-302/14272/2012. Namítá nesprávnou aplikaci zákonných mezí omezení ústavně garantovaného práva na informace, neboť zákoník práce není dle jejího názoru, ve vztahu k InfZ, zákonem speciálním, který by vylučoval aplikaci InfZ. Právo na informace je garantováno LZPS. Cílem dotazu dle odvolatelky je doložit skutečnost svědčící o vadnosti výběrového řízení vypsaneho na neexistující pracovní místo.

**Odvolací správní orgán**, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí vydané NPÚ, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že rozhodnutí **č.j. NPÚ-302/14272/2012**, ze dne 29.2.2012, je v souladu s platnou právní úpravou. V souladu s § 2 odst. 3 InfZ je zákoník práce zvláštním předpisem, u kterého se dává přednost zvláštní úpravě. InfZ se pak nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem zvláštního zákona - zákoníku práce. V tomto právním předpisu je spec. v § 279 a § 280 popsán způsob informování a projednání organizačních změn (systemizace) se zaměstnanci. Neobstojí tedy argument odvolatelky, že ZP není speciálním předpisem k InfZ. Povinnost informovanosti zaměstnavatele se vztahuje pouze k zaměstnancům, nikoli k třetím subjektům. Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění nelze dále odvolat.



  
JUDr. Václav Karmazín  
vedoucí právního oddělení  
odboru památkové péče Ministerstva kultury