



doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D.  
ministr kultury

V Praze dne 19. září 2018  
Č.j.: MK 53744/2018 OLP

## U s n e s e n í

Jako orgán státní památkové péče příslušný k provedení přezkumného řízení dle § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále též „správní řád“) a čl. XLII bod. 3 zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve věci přezkoumání opatření obecné povahy č. 1/2016, č.j. MK 14623/2015 OPP ze dne 12. 5. 2016, ve znění opravného rozhodnutí č.j. MK 30429/2017 OPP ze dne 15. 5. 2017, o prohlášení památkové zóny Kačerov, obec Zdobnice a určení podmínek její ochrany, kterým Ministerstvo kultury jako příslušný správní orgán, podle § 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a podle § 171 a násl. správního řádu, prohlašuje za památkovou zónu část území s historickým prostředím osady Kačerov, obec Zdobnice, k.ú. Kačerov u Zdobnice (k.ú. 792616), okres Rychnov nad Kněžnou, kraj Královéhradecký, na základě podnětu ze dne 2. 10. 2017 ke zrušení předmětného opatření obecné povahy č. 1/2016 (dále též „podnět ke zrušení opatření obecné povahy“), který podal Spolek Kačerov, IČO 06160425, se sídlem Gagarinova 701/26 Slezské Předměstí, Hradec Králové, jednající Ing. Vladimírem Bílkem, předsedou výboru Spolku Kačerov a MUDr. Pavlem Lipertem, členem výboru Spolku Kačerov (dále též „podatel“), a po projednání věci rozkladovou komisí jsem v dle § 174 odst. 1 a 2 správního řádu rozhodl usnesením

n á s l e d o v n ě :

### I.

**Z a h a j u j e s e přezkumné řízení dle § 174 odst. 2 správního řádu a čl. XLII bod. 3 zákona č. 225/2017 Sb. ve věci přezkoumání opatření obecné povahy č. 1/2016, č.j. MK 14623/2015 OPP ze dne 12. 5. 2016, ve znění opravného rozhodnutí č.j. MK 30429/2017 OPP ze dne 15. 5. 2017.**

### II.

V souvislosti se zahájením přezkumného řízení analogicky v souladu s § 172 odst. 1 a 4 správního řádu **v y z ý v á m dotčené osoby** (tj. vlastníky nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být zrušením či změnou opatření obecné povahy přímo dotčeny, nebo i jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy

mohou být zrušením či změnou opatření obecné povahy přímo dotčeny), **aby ve lhůtě dvou měsíců** ode dne vydání tohoto usnesení podaly připomínky nebo námítky k podnětu na zrušení opatření obecné povahy. Kopie podnětu je přílohou tohoto usnesení.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Ze správního spisu byly zjištěny následující podstatné skutečnosti:

Ohledně rekapitulace průběhu řízení v plném rozsahu odkazují na obsah předmětného opatření obecné povahy č. 1/2016.

Uvedené opatření obecné povahy bylo napadeno podnětem ze dne 2. 10. 2017, kterým je navrhováno jeho zrušení. V podnětu se uvádí následující, cit.:

„Obracíme se na Vás se žádostí, abyste podle ustanovení 174 odst. 2 správního řádu přezkoumal opatření obecné povahy č. 1/2016 o prohlášení Památkové zóny Kačerov, obec Zdobnice.

Jsme toho názoru, že celý proces přípravy a vyhlášení byl vysoce účelový ve snaze prosadit za každou cenu 1. památkovou zónu v Orlických horách bez ohledu na kvalitu kulturní hodnoty území a převažující využití osady, která slouží k rodinné rekreaci.

Přestože osadníci dotčení vyhlášením PZ poslali na ministerstvo kultury 63 námitek, ministerští úředníci většinu námitek zamítli obecnými sděleními ve smyslu, že: „Z hlediska cílů není PZ vázána na jednotlivé nemovitosti, ale je nástrojem k zajištění ochrany uceleného prostředí, které tvoří kulturní krajina vytvořená hospodářskou činností člověka. Kulturní hodnoty části krajinného celku, nebo území, jsou dány přírodní, kulturní a historickou charakteristikou ...“.

Neumíme si vysvětlit fakt, že MK neuznalo ani jedinou z celkových 63 námitek, přestože některé se týkaly zjevných nepravd a omylů uvedených v textu opatření. V následující části se pokusíme shrnout zásadní výhrady k vyhlášení PZ.

1. Už v přípravě návrhu se objevily nestandardní postupy. Iničiátoři vzniku PZ si vybrali odborníka - Ing. arch. Jana Peštu, který byl pracovní svázán s jedním z iničiátorů vzniku PZ Prof. Pavlem Novákem na Ústavu chemické technologie restaurování památek VŠCHT v Praze. Nešlo tedy o nezávislého odborníka (námitka č. 3).

2. Celý text Vyhlášení PZ, zejména důvody k prohlášení PZ, urbanistické hodnocení a přínosy PZ vykazují účelovost, tedy snahu „přikrášlit“ význam lokality, aby byl důvod pro vyhlášení PZ. Texty obsahují omyly, nepravdy a zkreslení skutečného stavu. Tyto nesrovnalosti jsou uvedeny v námitkách 4.3., 4.4., 4.5., 4.6., 6.8., 9., 12.3., 13.6., 13.8., 13. 9., 13.10., 13.11., 13.20., 13.22. a 16.

3. Do PZ byly zahrnuty i novodobé chaty ze 70. a 80. let minulého století, které nesplňují podmínky pro prohlášení PZ. Tyto objekty ani krajina obhospodařovaná a osídlená současnými majiteli nevykazuje žádné kulturní hodnoty, ani historické ani jako významný krajinný prvek. Současně nedochovává ani urbanismus původní osady. Přestože ředitel Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště Josefův v Jaroměři Ing. Jiří Balský námítky pro zařazení uznal a majitelům chat slíbil, že do PZ nebudou zařazeny, skutečnost byla přesně opačná. Dnes jsou zařazeny do PZ. (námitka 5. a 6.2.).

4. Vyhlášení PZ je v rozporu s několika zákony - se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb., § 18 odst. 1, jehož znění vychází ze Strategie udržitelného rozvoje ČR přijaté usnesením vlády č. 1242 z roku 2004, které deklaruje omezování nerovnováhy ve vzájemných vztazích mezi ekonomickým, environmentálním a sociálním pilířem udržitelnosti (námitka č. 6.4.).

Dále je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb. a s Ústavou ČR, protože dochází k narušení lidské svobody a omezení schopnosti střežit a rozvíjet zděděné přírodní a kulturní bohatství, které bylo dosud s nejlepší péčí chráněno a konáno ve svobodné vůli (námitka č. 6.5.). Vyhlášení PZ je také v rozporu se zákonem o životním prostředí, protože vyhlášení PZ povede k vyššímu turistickému ruchu (námitka č. 6.6.).

5. Vyhlášení PZ je také v rozporu s památkovým zákonem, na což upozornil 10. 7. 2015 i odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací kultury a památkové péče Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. V PZ jsou pouze dvě prohlášené kulturní památky (kostel sv. Kateřiny a socha Piety), což je 4,6 % z celkového počtu objektů zahrnutých do PZ. Ostatní stavby jsou chalupy v různém stupni již provedených stavebních úprav, včetně změn půdorysů a různých vestaveb a chaty ze 70. let a 80. let minulého století (námitka č. 6.7.).

6. Postoj úřadu k dotčeným vlastníkům a obci dokumentuje fakt, že k místnímu šetření byli pozváni jenom členové spolku Údolí Kačerov, který vznik PZ inicioval, a nikdo z dalších vlastníků dotčených objektů. Takovýto postup výrazně připomíná nechvalně známou historickou situaci „o nás bez nás“ - Mnichovskou dohodu.

Ani obec se k zřízení PZ před jejím vznikem nevyjádřila. Při prezentaci záměru Národním památkovým ústavem (Ing. Balský) zastupitelé vyjádřili názor, aby se rozsah PZ zmenšil, a aby to bylo zakresleno do mapy. Na to už NPÚ nereagoval.

7. Zjevná účelovost prosadit PZ za každou cenu v původním rozsahu se projevila i opravou zřejmých nesrovnalostí ze dne 15. 5. 2017. V článku 3 opatření obecné povahy č. 1/2016 o prohlášení Památkové zóny Kačerov, obec Zdobnice a určení podmínek její ochrany bylo slovně uvedeno vymezení hranice památkové zóny.

Oproti původnímu návrhu památkové zóny Kačerov, zveřejněném na úřední desce obce Zdobnice 18. 9. 2015, se v západní části zóny na mapě označované jako Svatý Jan, hranice změnila. Byl to zřejmě důsledek rozumného přístupu k některým námitkám. Nová hranice vyčleňovala novodobé chaty ze 70. a 80. let minulého století a další pozemky. V mapě, kterou zpracoval Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště Josefov v Jaroměři, a jež byla zveřejněna v říjnu 2016, však tato změna nebyla zaznamenána. Mapa vycházela z původního návrhu z roku 2015. Zjevně nešlo o chybu, v novém textu bylo přesně popsáno nové vedení hranice. Změna nastala u parcely č. 3288, „... odtud hranice pokračuje severovýchodním směrem, podél p.p.č.3300 a jihovýchodním směrem podél p.p.č. 3301 až k p.p.č. 3302, kde se hranice zalamuje k severu ...“ Když se MK o tomto rozporu dozvědělo, místo aby upravilo mapu, vydalo opravu zřejmých nesrovnalostí. I to považujeme za porušení osobních práv a osobního vlastnictví.

8. Nerespektování většinového názoru chatařů a chalupářů v katastru obce Kačerov s prohlášením obce za PZ. V písemné anketě ze dne 31. 10. 2013, kterou zorganizoval bývalý starosta Zdobnice Ing. Trpišovský, se z 37 oslovených 21 vyjádřilo proti zřízení PZ. Ministerstvo také nebralo zřetel na petici proti vzniku PZ ze dne 7. 10. 2015, kterou podepsalo 143 lidí.

Možná není opominutelný fakt, že jména signatářů petice unikly z MK, byly zneužity iniciátory vzniku PZ - spolkem Údolí Kačerov. To je zjevné porušení zákona na ochranu osobních údajů. Součástí zneužití se stal i místní farář.

9. V neposlední řadě je naší výhradou k vyhlášení PZ také absolutní zhoršení mezilidských vztahů. Lidé, kteří jezdí 60 let na své chalupy, jsou zděšeni, jak se z iniciátorů PZ stali nesnášenliví lidé. Kdokoli, kdo projevil názor nesouhlasící s PZ, byl dehonestován a pranýřován. Dokonce v prezentaci o osadě Kačerov pod záštitou VŠCHT Praha na stránce Monumenta VIVA Chomutov z května 2015 byly bez souhlasu majitelů nemovitostí zveřejněny „špionážní“ fotografie chat a chalup, u nichž majitelé k opravě použili nevhodný materiál. Některé chaty a chalupy podle autorů prezentace dokonce „poškozuji prostředí“.

Závěrem našeho podnětu navrhuje zrušit prohlášení Kačerova památkovou zónou a ponechat původní stav osady s dosavadní postačující regulací stavebního úřadu v Rychnově nad Kněžnou.“

V souladu 174 odst. 1 a § 95 odst. 1 jsem provedl předběžné posouzení přezkoumávaného opatření obecné povahy včetně řízení, které předcházelo jeho vydání a dospěl k následujícím zjištěním a závěrům:

Shledal jsem, že obsah příslušného správního spisu, podnětem napadeného opatření obecné povahy svědčí o tom, že zejména s ohledem na výše citované námitky uplatněné v podnětu jsou dány důvodné pochybnosti o souladu přezkoumávaného opatření obecné povahy s právními předpisy, a to se správním řádem, památkovým zákonem.

Zároveň je dána pochybnost, zda v nyní řešeném případě není prohlášení památkové zóny nadbytečné s ohledem na obsah ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a to konkrétně § 18 odst. 4, kterým je stanoveno, že „územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Dále § 19 odst. 1 písm. e) a o), kterým je stanoveno, že „úkolem územního plánování je zejména stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území“ a „uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.“

V této souvislosti je na místě otázka, zda Ministerstvo kultury při hodnocení věci mělo při vydávání opatření obecné povahy analogicky vycházet rovněž ze stanoviska veřejného ochránce práv ze dne 22. 1. 2008, sp. zn. 4188/2007/VOP/MH, které se týká prohlašování věcí za kulturní památky, kde se mj. uvádí: „... Je zřejmé, že stát nemůže formou prohlášení nemovitosti za kulturní památku chránit všechny historické, architektonicky zajímavé, osobité a autorsky ojedinělé stavby. Je především úkolem místních samospráv, aby dovedly chránit architektonicky obraz svého města či vesnice, a to jak prostřednictvím kvalitních územních plánů, tak spoluprací se stavebním úřadem a vlastníky těch staveb, které byt' nejsou kulturními památkami, tak svým způsobem dotvářejí charakter vzhledu lidského sídla.“

V souvislosti s možnou nadbytečností prohlášení předmětné památkové zóny je nutno prověřit, zda je v nyní řešeném případě dostatečně naplněn zákonem vymezený smysl a účel

památkové zóny a zda v rámci jejího prohlašování nedošlo k nadhodnocení či neobjektivnímu posouzení památkových hodnot daného území. Rovněž je nutno prověřit, zda byly dodrženy zákonem předepsané procesní postupy v řízení o prohlášení této památkové zóny.

Výše uvedené pochybnosti a podezření je proto nutno prověřit, objasnit a vyhodnotit v přezkumném řízení. Za účelem prověření důvodnosti uvedených podezření se prostřednictvím II. části výroku tohoto usnesení vyzývají dotčené osoby (tj. vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být zrušením či změnou opatření obecné povahy přímo dotčeny, nebo i jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být zrušením či změnou opatření obecné povahy přímo dotčeny), aby se vyjádřily k obsahu výše citovaného podnětu ke zrušení opatření obecné povahy a bylo jim tak umožněno argumentačně vyvrátit námitky, tvrzení a další skutečnosti uvedené v tomto podnětu.

Podotýkám, že na odůvodnění usnesení o zahájení přezkumného řízení nelze mít takové požadavky jako na odůvodnění meritorního rozhodnutí v přezkumném řízení. V odůvodnění usnesení o zahájení přezkumného řízení může správní orgán na základě předběžného posouzení věci nanejvýš vyslovit podezření z porušení předpisů a nikoliv přistupovat ke kategorickému a podrobnému hodnocení věci a tím nepřipustně předjímat výsledek přezkumného řízení. Toto má své místo teprve až v odůvodnění meritorního rozhodnutí v přezkumném řízení.

Zdůrazňuji, že samotné zahájení přezkumného řízení ještě neznamená, že přezkoumávané opatření obecné povahy je skutečně v rozporu s právními předpisy a jako takové bude zrušeno nebo změněno, takové rozhodnutí je až (případným) výsledkem přezkumného řízení. Pro zahájení přezkumného řízení je třeba, aby správní orgán došel po předběžném posouzení věci k závěru, že lze mít důvodné podezření, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, tedy že tu je důvodná obava ohledně zákonnosti předmětného rozhodnutí. Toto podezření pak bude v přezkumném řízení prokázáno nebo vyvráceno. Pokud nebude podezření prokázáno, pak bude přezkumné řízení zastaveno.

Na základě výše uvedených skutečností jsem proto dospěl k závěru, že jsou splněny předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, neboť jsou dány důvodné pochybnosti o zákonnosti rozkladem přezkoumávaného rozhodnutí. Nezbylo mi tak než I. částí výroku tohoto usnesení zahájit přezkumné řízení.

Zároveň sděluji dotčeným osobám, že podklady v tomto přezkumném řízení sestávají pouze ze správního spisu vedeného v řízení, které bylo završeno vydáním přezkoumávaného opatření obecné povahy, dále z podnětu k provedení přezkumného řízení, jehož kopie je přílohou tohoto usnesení.

Analogicky dle § 173 odst. 1 správního řádu žádám starostu Obce Zdobnice (jako zástupce dotčené obce) o zveřejnění tohoto usnesení (včetně jeho přílohy) na úřední desce obecního úřadu, a to po dobu 15 dní ode dne doručení tohoto usnesení obecnímu úřadu. Zároveň žádám starostu Obce Zdobnice, aby zaslal zpět Ministerstvu kultury doklad o dni vyvěšení a sejmutí usnesení z úřední desky.

Závěrem uvádím, že lhůta pro zahájení tohoto přezkumného řízení je dodržena, když uplyne až dne 31. 12. 2018, a to s ohledem na znění přechodného ustanovení v čl. XLII odst. 3 zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kterým je stanoveno, že „V případě opatření obecné povahy, která nabyla účinnosti přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, běží lhůta pro zahájení přezkumného řízení podle § 174

odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění tohoto zákona, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud lhůta podle tohoto ustanovení, ve znění ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, neuplynula přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo neuplyne za dobu kratší než 1 rok ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“

Výše uvedený výklad přechodného ustanovení je pak potvrzen a blíže objasněn rovněž v důvodové zprávě k zákonu č. 225/2017 Sb., kde je uvedeno, že „pokud uplyne lhůta 3 let pro vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení opatření obecné povahy vydaného přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, je opatření již nepřezkoumatelné; pokud uplyne v období kratším než 1 rok, lze vydat usnesení o zahájení přezkumného řízení jen v období do uplynutí tříleté lhůty od vydání opatření obecné povahy; pokud by podle dosavadních předpisů uplynula lhůta pro vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení opatření obecné povahy za dobu delší než 1 rok od nabytí účinnosti tohoto zákona, zkracuje se lhůta na 1 rok od nabytí účinnosti zákona.“

### **P o u ě n í :**

Analogicky dle ustanovení § 172 odst. 5 a § 173 odst. 2 správního řádu nelze proti tomuto usnesení podat rozklad.

Za správnost vyhotovení:  
JUDr. Petr Strupek, v. r.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., v. r.  
ministr kultury

*otisk úředního razítka*

Údolí Kačerov, z.s., Jurkovičova 988/24, 149 00 Praha 11

Spolek Kačerov, Gagarinova 701/26 Slezské Předměstí, Hradec Králové

Na vědomí obdrží: Ministerstvo kultury, OPP/R, zde

Národní památkový ústav, generální ředitelství, Valdštejnské nám. 3, 118 01 Praha 1

Národní památkový ústav, ú.o.p. v Josefově, Okružní 418, Josefov, 551 02 Jaroměř

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, úsek státní památkové péče  
Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, úsek státní památkové péče  
Havlíčkova 136, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

Obec Zdobnice, Zdobnice 1, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

Příloha: kopie podnětu ze dne 2. 10. 2017 ke zrušení opatření obecné povahy č. 1/2016