



Zvláštní žalobní legitimace veřejného ochránce práv

a

Dotační program MMR k výkonům rozhodnutí obecných stavebních úřadů

Porada Památkové inspekce MK, 2019

ŽALOBA K OCHRANĚ VEŘEJNÉHO ZÁJMU



ombudsman
veřejný ochránce práv



Hadí lázně - Teplice



Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní

Žalobní legitimace veřejného ochránce práv

Podle § 66 odst. 3 soudního řádu správního je žalobu oprávněn podat veřejný ochránce práv, jestliže k jejímu podání **prokáže závažný veřejný zájem.**

VOP musí u soudu prokazovat a prokázat, že na podání žaloby je dán závažný veřejný zájem.



Aktivní procesní legitimace VOP k ochraně veřejného zájmu

- ❑ § 66 odst. 3 s. ř. s. pouze v případě závažného veřejného zájmu,
- ❑ například v těch případech, kdy ke dni podání žaloby proti rozhodnutí o povolení stavby nebudou uděleny zákonem stanovené výjimky ze zákazu činnosti ve zvláště chráněném území (půjde tedy o přetrvávající činnost ex lege zakázanou), či v případech, kdy příslušná správní rozhodnutí (povolení) byla vydána v důsledku trestné činnosti úředních osob.
- ❑ Rozhodnutí NSS ze dne 14.07.2016, čj. 9 As 24/2016 - 109



Žalobní legitimace nejvyššího státního zástupce

- § 66 odst. 2 soudního řádu správního jestliže k jejímu podání **shledá závažný veřejný zájem.**
- Nejvyšší státní zástupce nemusí u soudu prokazovat závažný veřejný zájem k podání žaloby. Stačí, když on sám závažný veřejný zájem na podání žaloby shledá.
- Nejvyšší státní zástupce oproti VOP v mnohem komfortnější situaci.

ŽALOBA K OCHRANĚ VEŘEJNÉHO ZÁJMU



ombudsman
veřejný ochránce práv



Ilustrační foto - <http://www.solarninovinky.cz>



Cauza FVE Moldava – sp.zn. 4983/2010/VOP

- ❑ VOP – první žaloba k ochraně veřejného zájmu ve věci stavby fotovoltaické elektrárny (dále jen „FVE“) v obci Moldava v severních Čechách.
- ❑ Při povolení FVE došlo k naprostému popření řady fundamentálních principů a zájmů na ochraně přírody a krajiny, a to navíc ve spojení s porušením základních principů územního plánování a stavebního řádu. Kumulace všech popsaných porušení právních předpisů a jejich intenzita byla v popsaném případě taková, že ochránce závažný veřejný zájem na podání žaloby shledal.

www.ochrance.cz



- ❑ **Usnesení Ústavního soudu ze dne 8. 12. 2016,
I.ÚS 3112/2016**

- ❑ **Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 7. 2016,
č.j. 9 As 24 /2016 – 109**

- ❑ **Rozsudek Krajského soudu Ústí nad Labem ze dne 16. 12. 2015,
č. j. 15 A 108/2013 – 277**

- ❑ **Prejudikatura:**
 - **Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2015,
č. j. 9 As 294/2014 – 114**

 - **Rozsudek Krajského soudu Ústí nad Labem ze dne 8. 10. 2014,
č. j. 15 A 108/2013 - 138**



- ❑ NSS zamítl kasační stížnost žalovaného MěÚ Duchcov a potvrdil, že k povolení výstavby FVE chyběly zákonem požadované výjimky a souhlasy z oblasti ochrany životního prostředí.
- ❑ FVE byla umístěna v nezastavěném území, pro které neexistoval schválený územní plán, čímž rovněž došlo k porušení stavebního zákona.
- ❑ NSS zmínil, že rozhodnutí týkající se FVE byla vydána jako výsledek trestné činnosti úřednic, které byly pravomocně odsouzeny za zneužití pravomoci veřejného činitele. Upozornil přitom na intenzivní zájem celé společnosti na přezkoumání zákonnosti takových rozhodnutí.



- ❑ Výjimky a souhlasy neexistovaly ke dni vydání rozhodnutí o umístění a povolení stavby v roce 2009, ani ke dni podání žaloby VOP v roce 2012. Vlastník je nemá dodnes. Ze strany vlastníka jde o přetrvávající zakázanou činnost, stále ohrožující zájmy chráněné dle zákona č. 114/1992 Sb.

- ❑ Od r. 2011 FVE je v trvalém provozu.

- ❑ MěÚ Duchcov FVE projednává v opakovaném stavebním řízení.

- otázka tzv. nepřezkoumatelné kolaudace nepovolené stavby

ŽALOBA K OCHRANĚ VEŘEJNÉHO ZÁJMU



ombudsman
veřejný ochránce práv



Transgas, Praha



Neprohlášení souboru budov Transgas za kulturní památku sp.zn. 1698/2018/VOP

- VOP obdržel podnět k podání žaloby k ochraně veřejného zájmu proti rozhodnutí Ministerstva kultury o neprohlášení souboru staveb Transgas za kulturní památku.
- S ohledem na rozdílná vyjádření odborných složek památkové péče, jakož i odborné veřejnosti k památkovým hodnotám předmětné stavby VOP dospěl k závěru, že by v rámci soudního řízení závažnost veřejného zájmu na podání žaloby neprokázal. Podnětu na podání žaloby k ochraně veřejného zájmu proto VOP nevyhověl.



Šetření VOP z vlastní iniciativy – sp.zn. 6/SZD/2011

- Březen 2019 - MMR – dotační program „Podpora výkonů rozhodnutí stavebních úřadů“, www.mmr.cz
- krytí části nákladů na zajištění výkonů některých rozhodnutí stavebních úřadů
- rozhodnutí vydaná obecným stavebním úřadem
- rozhodnutí ve veřejném zájmu.

- Důvody vyhlášení dotačního programu
- naplnění požadavků stavebního zákona – respektování stavební kázně a zajištění dobrého stavebního stavu staveb.



Dotační tituly:

- rozhodnutí o nařízení nutných zabezpečovacích prací,
- rozhodnutí o nařízení neodkladného odstranění stavby,
- rozhodnutí o vyklizení stavby.

! pravomocné a vykonatelné rozhodnutí

- Žadatel + konečný příjemce: obecní/městský úřad, který vydal rozhodnutí
- Administrátor žádosti: příslušný krajský úřad
- Poskytovatel dotace: MMR



- www.ochrance.cz
- www.eso.ochrance.cz – Evidence stanovisek ochránce
- [www.facebook.com](https://www.facebook.com/ombudsman): Veřejný ochránce práv – ombudsman
- www.twitter.com/ochranceprav

Kancelář veřejného ochránce práv

Údolní 39

602 00 Brno

542 542 888