

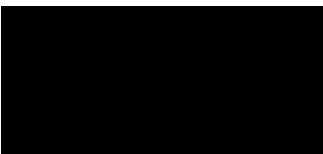


Ministerstvo kultury



Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
DS: 8spaur
E-mail: epodatelna@mk.gov.cz



Váš dopis značky

Naše značka
MK 107411/2025
OMVEU

Vyřizuje/linka

V Praze dne: 8.12.2025



ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako správní orgán příslušný podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, rozhodlo ve věci žádosti [redacted] ze dne 22. 11. 2025, o poskytnutí informací týkajících se projektu „Janáček a Martinů v italské Pise“, na jehož realizaci poskytlo Ministerstvo kultury dotaci ze státního rozpočtu ve výši 300 tis. Kč společnosti Český filharmonický sbor Brno, o. p. s., se sídlem Výstaviště 405/1, Pisárky, Brno, IČ: 25318926,

t a k t o:

Ministerstvo kultury podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, **o d m í t á č á s t ž á d o s t i.**

Ministerstvo kultury odmítá

- podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, část žádosti spočívající v informaci: „kopie žádosti o dotaci u žadatele Český filharmonický sbor Brno, o. p. s.“,
- podle § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, část žádosti spočívající v informaci: „vyúčtování žadatele“.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, je [redacted]

Odůvodnění

Na Ministerstvo kultury se [redacted]

[redacted] o poskytnutí informace podle zákona č.

106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění. Žádost se týká společnosti Český filharmonický sbor Brno, o. p. s., se sídlem Výstaviště 405/1, Pisárky, Brno, IČ: 25318926, a dotace, kterou této společnosti poskytlo ze státního rozpočtu Ministerstvo kultury na projekt „Janáček a Martinů v italské Pise“ v roce 2024.

Ministerstvo kultury žádost posoudilo a dospělo k závěru, že jí nemůže zcela vyhovět, neboť poskytnutí některých informací, konkrétně: dokumentů, zákon č. 106/1999 Sb. zapovídá.

Pro lepší přehlednost odůvodnění Ministerstvo kultury vždy uvede konkrétní část žádosti, resp. konkrétní požadovanou informaci, a rovněž uvede důvody, proč konkrétní informaci není možné poskytnout. Přitom Ministerstvo kultury zachází s pojmem „informace“ tak, jak jej vymezuje § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Zároveň Ministerstvo kultury poskytne informace, které na základě předmětné žádosti poskytnout může. Tak Ministerstvo kultury splní povinnost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

1) [REDAKCE] požaduje poskytnutí kopie žádosti o dotaci podané žadatelem Český filharmonický sbor Brno, o. p. s.

K tomu Ministerstvo kultury uvádí, že tuto informaci nemůže poskytnout. Podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. platí, že povinný subjekt (zde: Ministerstvo kultury) nesmí poskytnout informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou (může se jednat o osobu právnickou i fyzickou), jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud tato osoba nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Toto sdělení musí být výslovné a prokazatelné. Společnost Český filharmonický sbor Brno, o. p. s. (dále jen „ČFSB“) je obecně prospěšnou společností podle zákona č. 248/1995 Sb. a tedy soukromoprávním subjektem. ČFSB, což je nutné vyzdvihnout, nenese povinnost poskytnout žádost o poskytnutí dotace jako informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., především proto, že nejde o veřejnou instituci, jak ji zmiňuje § 2 odst. 1 uvedeného zákona. Tématem veřejné instituce se poměrně podrobně zabývá právní teorie i aplikační praxe. Ústavní soud ve svém nálezu II. ÚS 618/18 ze dne 9. 4. 2019 uvedl, vycházejí z extenzivního pojetí práva na informace, že veřejnou institucí podle zákona je každá obchodní společnost, jejímž stoprocentním vlastníkem je stát, případně jiná veřejnoprávní korporace (což je typicky obec či kraj). To ovšem není případ ČFSB, který je obecně prospěšnou společností a vlastníka tudíž, již z podstaty zákona č. 248/1995 Sb., nemá. Rovněž Ministerstvo kultury připomíná nález Ústavního soudu IV. ÚS 1146/16 ze dne 20. 7. 2017. V něm Ústavní soud konstatoval, že pojem „veřejná instituce“ je pojem právně neurčitý; učinil tak v souvislosti se vztahem k obchodním korporacím. ČFSB není obchodní korporací, nicméně argumentaci Ústavního soudu lze plně využít. Ústavní soud ve svém nálezu konstatoval (jednalo se o společnost ČEZ, a. s.), že povahu veřejné instituce ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. nelze přiznat obchodní společnosti, jejíž postavení se řídí zákonem o obchodních korporacích (dříve obchodním zákoníkem), pokud by stát, územně samosprávný celek nebo jiný povinný subjekt podle zákona o svobodném přístupu k informacím nebyly jejími jedinými společníky, případně pokud by všichni její společníci nesestávali z těchto subjektů. To samozřejmě platí i pro ČFSB, jehož zakladatelem není ani stát, ani veřejnoprávní korporace, nýbrž občanské sdružení Český filharmonický sbor Brno, IČ: 44990251, se sídlem Klatovská 6, Brno, tedy soukromoprávní subjekt. Z uvedeného vyplývá, že ČFSB není povinným subjektem a nebyl by tudíž povinen sám poskytnout žádost o poskytnutí dotace v režimu zákona č. 106/1999 Sb., pokud by takovou žádost obdržel. ČFSB je tedy právnickou osobou, která v daném případě spadá do režimu § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. ČFSB Ministerstvu kultury nesdělil, že souhlasí s poskytnutím informace v podobě žádosti o poskytnutí dotace třetí osobě. Ministerstvo kultury proto nesmí požadovanou informaci poskytnout a musí žádost v této části odmítnout.

2) [REDAKCE] dále požaduje poskytnutí kopie „dotační smlouvy“ k žádosti uvedené výše sub 1.

K tomu musí Ministerstvo kultury nejprve uvést, že právním titulem pro poskytnutí dotace ze státního rozpočtu zásadně není smlouva, nýbrž rozhodnutí o poskytnutí dotace vydané poskytovatelem (zde: Ministerstvem kultury) podle § 14 odst. 4 ve spojení s § 14m zákona č. 218/2000 Sb. na základě podané žádosti. Právním titulem pro poskytnutí dotace ze státního rozpočtu může být smlouva jako dvoustranné právní jednání pouze v případech, které stanoví zvláštní zákon. Tak stanoví § 17 zákona č. 218/2000 Sb. V oblasti kultury se poskytování dotací na základě smlouvy uplatňuje například v oblasti výzkumu a vývoje (podle zákona č. 130/2002 Sb.) nebo v oblasti tzv. stipendií podle § 10 a násl. zákona č. 203/2006 Sb., nikoli však v dotačním programu Kulturní aktivity či obecně v oblasti podpory tzv. živého umění. Pokud by Ministerstvo kultury podanou žádost jako právní jednání [REDAKCE] interpretovalo doslovně, pak by muselo sdělit, že smlouva, jejíž kopii [REDAKCE] požaduje, vůbec neexistuje a ani existovat nemůže, neboť zákon č. 218/2000 Sb., jímž se při poskytování dotací Ministerstvo kultury řídí, uzavření takové smlouvy o poskytnutí dotace neumožňuje. Ministerstvo kultury nicméně interpretovalo žádost [REDAKCE] extenzivně, tedy tak, že [REDAKCE] požaduje de facto příslušné rozhodnutí o poskytnutí dotace. Toto rozhodnutí Ministerstvo kultury zašle žadatelce, a tedy poskytne požadovanou informaci.

3) [REDAKCE] také požaduje „vyúčtování žadatele, pokud je k této dotaci předložil“

Vzhledem k celkovému kontextu Ministerstvo kultury dospělo k závěru, že žadatelka požaduje informaci v podobě vyúčtování, které ve vztahu k dotaci na projekt „Janáček a Martinů v italské Pise“, jež byla poskytnuta v roce 2024, předložil ČFSB. Toto vyúčtování ovšem Ministerstvo kultury poskytnout nemůže, neboť to zapovídá § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Podle tohoto ustanovení platí, že povinný subjekt (zde: Ministerstvo kultury) nesmí poskytnout informace, které získal od třetí osoby (zde: Český filharmonický sbor Brno, o. p. s.) „při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu“, pokud se na tyto informace vztahuje povinnost mlčenlivosti. Kontrola vyúčtování je kontrolní činností podle zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, v platném znění. Z hlediska zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), v platném znění, konkrétně jeho § 11 odst. 4, jde o veřejnosprávní kontrolu následnou. Jinak řečeno, kontrola předloženého vyúčtování je kontrolní činností ve smyslu § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Pro úplnost Ministerstvo kultury dodává, že povinnost mlčenlivosti, jak ji má na mysli zákon č. 106/1999 Sb., je zavedena primárně v § 20 zákona č. 255/2012 Sb. Tato povinnost mlčenlivosti je ostatně stanovena i jinými právními předpisy, z nichž je nutno uvést alespoň zákon č. 234/2012 Sb., o státní službě, v platném znění, konkrétně jeho § 77 odst. 1. V této části muselo tedy Ministerstvo kultury žádost odmítnout.

4) Dále [REDAKCE] žádá o sdělení, zda „žadatel vrátil nějakou část této dotace, nevyužité peníze apod.“

Tuto informaci může Ministerstvo kultury poskytnout, neboť to umožňuje prve zmíněný § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. ve své poslední větě. Ministerstvo kultury sděluje, že Český filharmonický sbor Brno, o. p. s., předložil řádně a včas vyúčtování dotace poskytnuté v roce 2024 na projekt „Janáček a Martinů v italské Pise“ a nevrátil žádnou část dotace.

5) Konečně [REDAKCE] požaduje „veškerou komunikaci s žadatelem“ týkající se uvedeného projektu.

Tato informace bude žadatelce zaslána.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení rozklad.

Lhůta pro podání rozkladu počíná běžet dle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno do datové schránky. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky tato osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění).

O rozkladu proti tomuto rozhodnutí rozhoduje podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, ministr kultury.

Rozklad se podává u Ministerstva kultury.

Elektronický podpis: 9.12.2025

Certifikát autora podpisu:

Jméno: PhDr. Petr Hnízdo

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 22.3.2028 13:26 +01:00

PhDr. Petr Hnízdo

ředitel Odboru mezinárodních vztahů a EU
podepsáno elektronicky