**Poskytování součinnosti podle § 18 odst. 4**

Zákon č. 428/2012 Sb. v několika svých ustanoveních upravuje úlevy a součinnost, které jsou oprávněným osobám poskytovány. To vychází ze skutečnosti, že to byl právě stát a jeho orgány, které v rozhodném období na církvích a náboženských společnostech spáchaly majetkové křivdy. V mnoha případech pak byla během zabírání církevního majetku rovněž zabavena nebo zničena dokumentace k tomuto majetku. Jsou proto upravena osvobození od soudních a správních poplatků, součinnost katastrálních úřadů při prověřování nároku (§ 18 odst. 5) a součinnost orgánů veřejné moci poskytnout oprávněným osobám součinnost při objasňování jejich nároků (§ 18 odst. 4).

Pojem „orgán veřejné moci“ se objevuje v Ústavě ČR v zákoně o Ústavním soudu, jeho obsah byl proto předmětem rozhodování Ústavního soudu. V nálezu sp. zn. I.ÚS 229/98 ze dne 10. 11. 1998 je k této otázce uvedeno následující**:** „*Veřejnou moc vykonává stát především prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní a za určitých podmínek ji může vykonávat i prostřednictvím dalších subjektů. Kritériem pro určení, zda i jiný subjekt jedná jako orgán veřejné moci, je skutečnost, zda konkrétní subjekt rozhoduje o právech a povinnostech jiných osob a tato rozhodnutí jsou státní mocí vynutitelná, nebo zda může stát do těchto práv a povinností zasahovat.“*

Příspěvkové organizace státu a územních samosprávných celků zjevně pod takové vymezení orgánu veřejné moci nespadají, neboť autoritativně nerozhodují o právech a povinnostech jiných osob. Orgány veřejné moci jsou však bezesporu kraje, obce či ministerstva, na které tak povinnost uvedená v § 18 odst. 4 dopadá. **Žádosti o součinnost by tedy neměly oprávněné osoby adresovat příspěvkové organizaci, ale kraji, obci, resp. ministerstvu, kteří jsou zřizovateli dotčených příspěvkových organizací.**

Účelem poskytnutí součinnosti je, aby oprávněná osoba mohla získat potřebné informace a doklady k podání, případně doplnění výzvy k vydání věci (např. kde se věc nachází či jakým způsobem přešla do vlastnictví státu).

Zároveň je však nutno dodat, že povinnost poskytnout součinnost podle § 18 odst. 4 není bezbřehá. Pokud by měl zákonodárce v úmyslu, aby oprávněným osobám byly obecně poskytnuty úplné evidence veškerých veřejných sbírek, jistě by takovou povinnost upravil. Zákon naproti tomu stanoví, že mají být poskytnuty výpisy a opisy z evidence a jiné **podklady, které** **mohou přispět k objasnění nároků oprávněných osob**. To dle našeho názoru znamená, že oprávněná osoba by měla v žádosti odůvodnit, jakým způsobem požadované podklady mohou přispět k objasnění jejich nároků. Vzhledem k obsahu zákona č. 428/2012 Sb. je zřejmé, že nároky oprávněných osob se míní nároky na vydání věci podle hlavy II zákona č. 428/2012 Sb. V žádosti by tyto nároky měly být více specifikovány, a to alespoň bližším určením věcí, které by měly být předmětem nároku na vydání (např. jako inventář z konkrétních kostelů).