



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155
e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 27.2.2012
Č.j.: MK 12858/2012 OPP
Sp. zn.: MK-S 2118/2012 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodlo **na základě stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ**, ze dne 8.2.2012, podané [redacted], jediného účastníka řízení (dále jen „stěžovatelka“), **o výši úhrady** stanovené přípisem NPÚ, **č.j. NPÚ-302/5880/2012**, ze dne 30.1.2012, Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“),

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení §16a, odst. 7, písm. a) InfZ **p o t v r z u j e** výši úhrady stanovenou přípisem NPÚ, pod č.j. NPÚ-302/5880/2012, ze dne 30.1.2012.

Odůvodnění:

Dne 21.1.2012 podala stěžovatelka žádost o informaci dle InfZ s odkazem na webové stránky NPÚ

1. „zasláním (přeposláním elektronického dokumentu) protokolu o průběhu a výsledku výběrového řízení z veřejné zakázky na právní služby,
2. sdělení výše osobních nákladů na zajištění provozu právního oddělení NPÚ v r. 2011,
3. zaslání (přeposláním elektronických dokumentů) těch dokumentů z činnosti právního oddělení UP NPÚ, které odrážejí využívání znalosti anglického jazyka na úrovni FCE (např. protokoly z jednání soudů v anglickém jazyce, právní analýzy o převodu

majetku NPÚ zpracované v anglickém jazyce, poskytování informací žadatelům v anglickém jazyce apod.).“

Dne 31.1.2012 byla stěžovatelce podána informace k bodu 1., že k její žádosti nevznikly žádné dokumenty, protože veřejná zakázka na právní služby byla dne 31.10.2011 zrušena. Vyřízení bodu 2. této části informace bylo podmíněno uhrazením nákladů stěžovatelkou. K bodu 3. uvedl NPÚ, že se informace u NPÚ v angličtině nenacházejí, jelikož úředním jazykem před úřady je čeština.

Dne 31.1.2012 pod č.j. NPÚ-302/5880/2012 uplatnil povinný subjekt u **stěžovatelky požadavek úhrady nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informace** pod bodem 2. žádosti o informace ve smyslu § 17 odst. 1 InfZ. Celková výše úhrady byla vyčíslena na 540,- Kč za 2 hodiny čistého času vyhledávání. Ve specifikaci je uvedeno, že jde o zpracování přehledu obsazení a migrace zaměstnanců na oddělení ve sledovaném období (zpracoval personalista v délce trvání 15 minut). Další náklady vznikly zjištěním vyplacené hrubé mzdy jednotlivým zaměstnancům za měsíce leden – září 2011, (zpracovatel mzdová účetní, celkem 90 minut). Dále šlo o ověření údajů o zákonných odvodech, výpočet osobních nákladů a zpracování získaných dat do konečné formy (zpracovatel ekonom, v rozsahu 15 minut).

Dne 8.2.2012 vyjádřila stěžovatelka **nesouhlas s výší stanovené úhrady č.j. NPÚ-302/5880/2012**, neboť v tomto případě **nejde o mimořádně rozsáhlé vyhledávání**, se kterým spojuje zákon možnost zpoplatnění poskytnutí informace. Namítá, že údaje lze okamžitě zjistit. Uvádí, že údaj „*ověření získaných údajů*“ nelze pod § 17 InfZ podřadit, protože ověřování nelze zpoplatnit, neboť nejde o mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Též jako absurdní stěžovatelce připadá čas nutný na „*zjištění vyplacené hrubé mzdy*“ včetně následného „*zpracování předběžného mzdového listu*“, kdy jde o údaje nepodřaditelné pod § 17 InfZ, neboť zjištění a zpracování nelze zpoplatňovat. Stěžovatelka se odkazuje na rozhodnutí Ministerstva kultury, ze dne 20.11.2009, č.j. MK 10811/2009 OPP, kde je odlišen pojem vyhledat a zpracovat informace a jsou stanovena jiná kritéria pro mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, než uvádí NPÚ ve zmiňovaném přípise. Stěžovatelka nastiňuje, že mzdový SW obsahuje údaj o výši osobních nákladů v tzv. superhrubé mzdě a sestava mzdový list zaměstnance za rok obsahuje součet údajů za rok. Zásadně tedy rozporuje, že by se vůbec jednalo o případ rozsáhlého vyhledávání, neboť mzdová účetní údaj zjistí z elektronických dat. Závěrem navrhuje jako důkaz výslechy personalistů, mzdové účetní, ekonomy, programového pracovníka, ohledání místnosti a důkazy listinného charakteru. Navrhuje, aby jí byla informace poskytnuta bezplatně.


Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil stížnost stěžovatelky včetně všech materiálů souvisejících s kauzou, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Nesouhlas s výší úhrady stanovené přípisem NPÚ, ze dne 30.1.2012, č.j. NPÚ-302/5880/2012, posoudilo Ministerstvo kultury jako stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Odvolací orgán konstatuje, že úhrada nákladů vychází ze Sazebníku úhrad nákladů stanovených NPÚ v souvislosti s poskytováním informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Názor povinného subjektu na stanovení úhrady nákladů před poskytnutím informace se shoduje s názorem nařízeného orgánu. V InfZ není stanoveno, co je **vyhledávání** a co je **zpracování** informace. Rovněž v ust. § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ, není tato úprava **mimořádně rozsáhlého vyhledávání** specifikována. Podle komentáře k InfZ, zpracovaného [redacted] a [redacted], lze rozumět **vyhledáváním** informace činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá

v identifikaci a následném **shromáždění** požadovaných informací. O navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. utřídění informací za účelem jejich předání žadateli, pojednává rozsudek NSS, ze dne 13.10. 2004, č.j. 6 A 83/2001-39, publikovaný podle č. 651 ve Sb. r. NSS č. 9/2005, podle kterého „*je třeba do nákladů za vyhledání informace započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam.*“ Podle cit. komentáře se dále o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací jedná tehdy, jestliže shromáždění informací pro daný povinný subjekt představuje, v jeho konkrétních podmínkách, **časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací** tímto povinným subjektem. Vyhledání informací již v daném případě nelze, s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti, považovat za běžnou a pro povinný subjekt nezátěžující součást obvyklé agendy. Mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací může být tak vyčísleno v rozsahu např. 2 hodin. Návrhy stěžovatelky na provedení důkazů výslechy svědků, ohledáním softwaru, ohledáním celé mzdové účtárny, se v InfZ neuplatňují, spíše se provádějí v trestním řízení. Povinný subjekt, jehož působnost se odvíjí od zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je příspěvková organizace, zřízená Ministerstvem kultury, která nemá na nadměrně časově náročné poskytování informací jedné žadatelce ani mzdové ani jiné prostředky. Množství žádostí o informace této stěžovatelky se vymyká běžné aplikaci InfZ. Zpoplatnění poskytnutí informací by mělo hrát též roli regulační, neb nápad kauz stěžovatelky vykazuje značné množství kauz se znaky šikanózního jednání. Jde o problematiku zpoplatnění úkonů, které mají svou nezastupitelnou funkci regulační a jejichž účelem je zabránit šikanóznímu výkonu práv – tj. práva na soudní ochranu dle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, či práva na informace dle InfZ. Pokud stěžovatelka odkazuje na rozhodnutí č.j. MK 10811/2009 OPP, ze dne 20.11.2009, jde již o právní názor překonaný komentářem JUDr. Adama Furka a JUDr. Lukáše Rothanzla k zákonu o svobodném přístupu k informacím z r. 2010 (Lide Praha). Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.




JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury