

# Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1  
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111  
fax: 224 318 155

e-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)

V Praze dne 24.11.2011  
Č.j.: MK 60977/2011/OPP  
Sp. zn.: MK-S 16144/2011 OPP

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání** [redacted] (dále jen „odvolatelka“), ze dne 4.11.2011, **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod č.j. NPÚ-302/7924/2011, ze dne 2.11.2011, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **o odmítnutí žádosti odvolatelky, spočívající v neposkytnutí dokumentů, které jsou řešitelskými výstupy výzkumných úkolů,**

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) napadené **rozhodnutí** NPÚ č.j. NPÚ-302/7924/2011, ze dne 2.11.2011, **ruší a věc vrací k novému projednání NPÚ.**

### Odůvodnění:

Dne 18.10.2011 podala odvolatelka žádost o informaci dle InfZ tohoto znění:  
*„na základě zveřejněných informací <http://www.npu.cz/prurezove/novinky-nejdulezitejsi/news/8534-celostatni-konference-k-ukonceni-4-institucionalnich-vyzkumnych-zameru-npu-resenych-v-letech-2005-az-2011-prezentace-vysledku/> žádám o informaci*

(elektronickým doručením - přeposláním z úložiště) dokumentů, které jsou řešitelskými výstupy výzkumných úkolů

a)

41201 ...

31202 ...

91203 ...

02204 ...

52205 ...

b) dokumentu (referátu), který je podkladem pro prezentaci výsledků VV úkolu č. 41201 (spolu)řešeného Mgr. Lenkou Vaňkovou, na celostátní konferenci k ukončení 4 institucionálních výzkumných záměrů řešených NPÚ v letech 2004-2001 ...

c) informaci, zda je rozhodnuto o prezentaci shora uvedených výsledků na webu NPÚ a k jakému datu ... .“

Dne 2.11.2011 vydal NPÚ **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/7924/2011**, o odmítnutí žádosti odvolatelky s následujícím odůvodněním:

a) Jedná se o informace ve formě řešitelských výstupů výzkumných úkolů, které v současné době nejsou dopracovány; jde tedy o informace budoucí. V době, kdy je požadovala odvolatelka, šlo o informaci budoucí ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ.

b) V této části žádosti o informace odkazuje povinný subjekt na Dohodu o spolupráci při dokumentaci kulturních statků ve vlastnictví Římskokatolické církve, uzavřenou Památkovým ústavem v Olomouci a Arcibiskupstvím olomouckým. Povinný subjekt odkazuje na některé články dohody upravující citlivé údaje a smlouvu pak podřazuje pod důvod omezení práva na informace dle § 11 odst.1 písm. a) InfZ. K bodu b) pak NPÚ uzavírá, že z výše uvedených důvodů, poskytnutí výstupů výzkumných úkolů není možno na základě podané žádosti vyhovět (jak již uvedeno s odkazem na § 11 odst. 1 písm. a) InfZ). Dvoustranná smlouva dle NPÚ neovlivňuje žádným způsobem subjekty vně organizace.

c) Pokud jde o požadavek odvolatelky, zda je rozhodnuto o prezentaci shora uvedených výsledků VV na webu NPÚ a k jakému datu; pak dle NPÚ tato informace ve smyslu § 3 InfZ neexistuje.

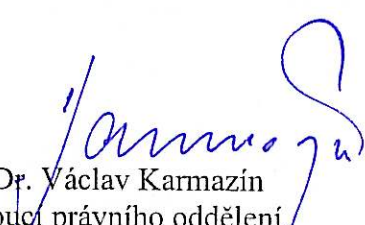
Na to dne 4.11.2011 podala odvolatelka **odvolání** proti rozhodnutí, ze dne 2.11.2011, NPÚ č.j. NPÚ-302/7924/2011 (inf.111018). V bodu a) zpochybňuje (s ohledem na to, že se koná celostátní konference k ukončení institucionálních výzkumů), že by informace nebyly již hotovy, a neexistovaly by písemné výstupy k řešení těchto úkolů. Informaci dle odvolatelky tedy nelze odmítnout podle § 2 odst. 4 InfZ, neboť není názorem, budoucí informací ani vytvářením nové informace. K bodu b) odvolatelka uvádí, že informaci nelze odmítnout z důvodu podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, neboť se zjevně nevztahuje výhradně k vnitřním pokynům a personálním předpisům. Dohoda je dvoustranným právním aktem, nikoli vnitřním pokynem nebo personálním předpisem. Pod bodem c) odvolatelka uvádí, že nesouhlasí s odůvodněním, neboť se domnívá, že součástí zadání VV úkolů je i informace o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, na který se již dotazovala. Informace údajně existuje od r. 2005.

**Odvolací správní orgán**, v souladu se zákonem stanoveným postupem,ověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí vydané NPÚ, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že samotné rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace **č.j. NPÚ-302/7924/2011, ze dne 2.11.2011**, je po právu, neboť odvolatelka žádala pod bodem a) přeposlání dokumentů, které jsou „řešitelskými výstupy“ výzkumných úkolů. NPÚ správně vyvodil právní argumentaci, že když řešitelské výzkumy nejsou v době vydání rozhodnutí dopracovány, informace neexistuje a je informací budoucí dle § 2 odst. 4 InfZ. Pokud však jde o bod b) (prezentaci výsledků VV úkolu Mgr.

Vaňkovou), pak odmítnutí žádosti o informaci má být učiněno formou obdobného právního posouzení věci jako u bodu a). Odůvodnění neposkytnutí této informace pod bodem b) je nepřezkoumatelné, protože odvolatelka požaduje informaci poskytnutím "dokumentu (referátu), který je podkladem pro prezentaci výsledků VV úkolu č. 41201 (spolu)řešeného Mgr. Lenkou Vaňkovou, na celostátní konferenci k ukončení 4 institucionálních výzkumných záměrů řešených NPÚ v letech 2004-2001 ... .. NPÚ spatřuje důvod neposkytnutí informace v textu a závazcích upravených v Dohodě o spolupráci při dokumentaci kulturních statků ve vlastnictví Římskokatolické církve, což se však neshoduje s konkrétním požadavkem odvolatelky. Odmítnutí informace s odůvodněním, že jde o „důvod“, který lze podřadit pod ust. § 11 odst. 1 písm. a) infZ pak není po právu. V případě, že NPÚ zhodnotí žádost o informace odvolatelky, s ohledem na časový posun jiným způsobem, nadřízený orgán upozorňuje na možnost využití § 17 InfZ o úhradě nákladů v souvislosti s poskytováním informací. S ohledem na nepřezkoumatelnost rozhodnutí, **č.j. NPÚ-302/7924/2011, ze dne 2.11.2011**, pod bodem b) odůvodnění rozhodnutí Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění nelze dále odvolat.

  
JUDr. Václav Karmazín  
vedoucí právního oddělení  
odboru památkové péče Ministerstva kultury

