



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155
e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 24.1.2012
Č.j.: MK 4701/2012 OPP
Sp.zn.: MK-S 11511/2011 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání** [redacted] rozené [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] jako jediného účastníka řízení, zastoupené [redacted] [redacted] advokátem, se sídlem [redacted] (dále jen „odvolatelka“), ze dne 12.12.2011 **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01 Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod **č.j. NPÚ-302/9096/2011, ze dne 12.12.2011**, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **o odmítnutí žádosti odvolatelky týkající se identifikace veškerého movitého majetku v době, kdy nemovitosti přešly do užívání Československého státu,**

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), odvolání odvolatelky, ze dne 12.12.2011, **z a m í t á a p o t v r z u j e** napadené rozhodnutí NPÚ **č.j. NPÚ-302/9096/2011, ze dne 12.12.2011.**

Odůvodnění

Dne 11.7.2011 podala odvolatelka **žádost o informaci** dle InfZ, ve které žádá *o identifikaci veškerého movitého majetku v době, kdy níže uvedené nemovitosti přešly do užívání Československého státu, jde o*

- *„zámek Hluboká nad Vltavou,*
- *zámek Český Krumlov,*
- *zámek Třeboň,*

- zámek Ohrada,
- zámek Červený Dvůr,
- zámek Protivín,
- lovecký zámeček Stará Obora,
- obytný dům [REDAKCE] vystavený mezi Salmovským a Schwarzenberským palácem“.

Odvolatelka uvedla, že obdobný dotaz učinila u ČR - Státního oblastního archivu v Třeboni, který jí dne 12.5.2011 sdělil, že příslušné inventáře existují a jsou uloženy na zámeckých objektech. Žádost o informaci odvolatelky byla vyřizována Územním odborným pracovištěm NPÚ v Českých Budějovicích písemností, č.j. NPÚ-331/5909/2011, ze dne 25.7.2011 a bylo jí sděleno, že žádost byla v souladu s § 14 odst. 5 písm. c) InfZ odložena, neboť požadované informace se nevztahují k působnosti NPÚ a s částí nemovitostí není NPÚ příslušný hospodařit. Na základě tohoto závěru podala odvolatelka na NPÚ, dne 23.8.2011, **stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace**, ve které uvádí, že sdělení NPÚ je v přímém rozporu se sdělením České republiky – Státního oblastního archivu v Třeboni a činností samotného povinného subjektu.

Dne 8.9.2011 odvolací správní orgán, pod č.j. MK 45505/2011 OPP, shledal její stížnost jako oprávněnou, neboť žádost o informace NPÚ vyřídil přípisem, proti němuž se nelze odvolat, nikoli rozhodnutím ve věci dle § 15 InfZ (tedy rozhodnutím o odmítnutí žádosti nebo o odmítnutí části žádosti), proti kterému je možný opravný prostředek.

Na základě výše uvedeného pak dne 5.10.2011 vydal NPÚ rozhodnutí **o odmítnutí žádosti č.j. NPÚ-302/7175/2011**. V rozhodnutí se uvádí, že hospodářskou smlouvou ze dne 24.4.1974, uzavřenou mezi Okresním národním výborem v Českých Budějovicích a Krajským střediskem státní památkové péče a ochrany přírody (dále jen „KSSPPOP“) v Českých Budějovicích, byl mobiliární fond zámku Hluboká na Vltavou převeden na KSSPPOP v Českých Budějovicích. Součástí převodu bylo i převzetí inventární knihy, pořízené Národní kulturní komisí v roce 1951. Hospodářskou smlouvou ze dne 17.3.1975, uzavřenou mezi Okresním národním výborem v Českém Krumlově a KSSPPOP v Českých Budějovicích, byl mobilární fond zámku Český Krumlov převeden na KSSPPOP České Budějovice. Součástí byly i inventární knihy, pořízené Národní kulturní komisí v r. 1952. Hospodářskou smlouvou ze dne 27.11.1972, uzavřenou mezi Okresním národním výborem v Jindřichově Hradci a KSSPPOP v Českých Budějovicích, byl převeden mobiliární fond zámku Třeboň na KSSPPOP České Budějovice. Součástí převodu bylo převzetí inventární knihy, pořízené Národní kulturní komisí v r. 1953. NPÚ dodává, že hospodářské smlouvy jsou k nahlédnutí ve spisové agendě Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích. NPÚ upozorňuje, že archivní záznamy z doby činnosti Národní kulturní komise, která objížděla a inventarizovala kulturní mobiliář, by měly být uloženy ve Státním ústředním archivu v Praze. Zámek Ohrada, zámek Červený Dvůr, zámek Protivín, lovecká chata Stará Obora a obytný dům [REDAKCE] nespadal a nespadá do působnosti NPÚ.

Dne 17.10.2011 podala odvolatelka **odvolání proti rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-302/7175/2011** ze dne 5.10.2011. Uvádí, že učinila též dotaz na ČR – Státní archiv v Třeboni, který jí dne 12.5.2011 sdělil, že příslušné inventáře existují a jsou uloženy na zámeckých objektech, přičemž povinnou osobou je NPÚ. Odvolatelka dále uvádí, že rozhodnutím č.j. MK 45505/2011 OPP přikázal nadřízený správní orgán odvolatelčinu žádost o informace vyřídít. Poukazuje na skutečnost, že NPÚ odůvodnil, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti a že má příslušnost hospodařit pouze se zámkem Hluboká nad Vltavou, zámkem Český Krumlov a zámkem Třeboň. Též poukázal na skutečnost, že NPÚ u těchto objektů disponuje hospodářskými smlouvami ze dne 27.4.1974, ze dne 17.3.1975 a ze dne 27.11.1972, kterými byly převedeny mobilární fondy včetně inventárních knih na příslušný

KSSPPOP v Českých Budějovicích. Odkaz na hospodářské smlouvy považovala odvolatelka jako rozporný s tvrzeními NPÚ. Odvolatelka žádala informace o inventarizaci movitého majetku, který je veden v inventurních knihách, kopie však NPÚ odmítl poskytnout.

Odvolací správní orgán pak v souladu se zákonem stanoveným postupem prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí NPÚ, č.j. NPÚ-302/7175/2011, ze dne 5.10.2011 a věc vrátil k novému projednání. Upozornil na skutečnost, že hospodářské smlouvy ze dne 27.4.1974, ze dne 17.3.1975 a ze dne 27.11.1972 jsou k nahlédnutí na NPÚ, územním odborném pracovišti v Českých Budějovicích; proto uvedl, že povinnému subjektu nic nebrání odvolatelce poskytnout kopie těchto hospodářských smluv.

Dne 12.12.2011 pak vydal NPÚ **nové rozhodnutí č. j. NPÚ-302/9096/2011**, kterým odmítl žádost žadatelky učiněnou dne 11.7.2011, a to z faktických důvodů, které nejsou stanoveny v §§ 7 - 11 InfZ, protože informace neexistuje. V odůvodnění rozhodnutí NPÚ opětovně poukázal na obsah hospodářských smluv ze dne 24.4.1974, ze dne 17.3.1975 a ze dne 27.11.1972, které obsahují příslušné inventární knihy, pořízené Národní kulturní komisí. Do hospodářských smluv lze nahlédnout na územním odborném pracovišti NPÚ v Českých Budějovicích. NPÚ zopakoval informaci, že archivní záznamy z doby činnosti Národní kulturní komise, která objížděla a inventarizovala kulturní mobiliář, by měly být uloženy ve Státním ústředním archivu v Praze. Zopakoval, že ostatní objekty, jichž se žádost o informace týkala (zámek Ohrada, zámek Červený Dvůr, zámek Protivín, lovecká chata Stará Obora a obytný dům [redacted] nebyly ve správě NPÚ.

NPÚ uvádí, že v době převodu majetku na stát nebyla provedena žádná inventura mobiliáře. Předmětné hospodářské smlouvy ze dne 24.4.1974, ze dne 17.3.1975 a ze dne 27.11.1972 byly uzavřeny právním předchůdcem Národního památkového ústavu, a to KSSPPOP v Českých Budějovicích až několik desetiletí po převodu schwarzenberského majetku na stát, který se uskutečnil v r. 1947. V období od roku 1947 až do doby vytvoření inventurních knih v letech 1951-1953, a popř. v době, kdy majetek převzal do své správy právní předchůdce NPÚ, docházelo k pohybům mobiliáře. Dokumenty tak neodpovídají skutečnosti z r. 1947 a nedokumentují stav z doby převzetí zmíněného majetku státem. Informace NPÚ by tak byla neúplná, neověřená a byla by v rozporu s účelem InfZ. NPÚ tedy shrnuje, že požadovanou informaci nemá. NPÚ uvádí, že informaci ani nemá povinnost mít, vzhledem k době vzniku povinného subjektu.

Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání odvolatelky ze dne 12.12.2011 a rovněž napadené rozhodnutí NPÚ, č.j. NPÚ-302/9096/2011, ze dne 12.12.2011, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených doplněných podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-302/9096/2011, ze dne 12.12.2011, je v souladu s platnou právní úpravou. K obsahu žádosti o informace ze dne 11.7.2011 odvolací orgán uvádí, že odvolatelka formulovala svou žádost o informaci tak, že žádá o identifikaci **veškerého movitého majetku v době, kdy výše uvedené nemovitosti přešly do užívání Československého státu, tedy k roku 1947**. V hospodářských smlouvách a jejich přílohách není zachycena informace ve stavu a podobě, jak ji žádá odvolatelka dle InfZ. Uvedená skutečnost plyne z data uzavření těchto hospodářských smluv právním předchůdcem povinného subjektu a též z obsahu smluv, které odpovídají době jejich uzavření, nikoli době převodu majetku na stát v r. 1947. Údaje uvedené v hospodářských smlouvách jsou velmi obecné, nicméně lze do nich nahlédnout v Národním památkovém ústavu, územním odborném pracovišti v Českých Budějovicích, takže NPÚ umožňuje odvolatelce přístup k informacím, kterými disponuje, avšak v jiné podobě, než předpokládá žádost o informace dle InfZ. Dále si povinný subjekt vyžádal od Státního oblastního archivu v Třeboni vyjádření k inventarizaci [redacted] majetku v době přechodu majetku na stát. V přípise tohoto subjektu, ze dne 12.12.2011, je dementována a vysvětlována jím

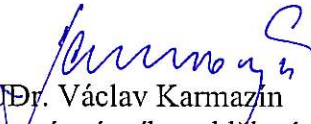
poskytnutá informace (obsažená ve vyjádření ze dne 12.5.2011, č.j. SOAT 2246/10-2011), která nevycházela ze znalosti tvorby evidence movitých kulturních památek; evidence je stále doplňována a nebyla dosud do fondů státního archivu předána.

K okolnosti, že žádost o informaci vyřizoval původně NPÚ, územní odborné pracoviště v Českých Budějovicích, odvolací orgán uvádí, že podle článku VII bodu 2. Hlavního organizačního řádu NPÚ jsou ředitelé územních odborných pracovišť oprávněni jednat jménem NPÚ zejména v záležitostech teritoriálně spadajících do působnosti jimi řízených pracovišť. Takovou záležitostí je žádost o informace odvolatelky. K vyřizování žádostí o informace byl vydán povinným subjektem dne 15.4.2011 metodický pokyn Postup při vyřizování žádosti o informace podle InfZ, ve kterém je dáno územním odborným pracovištím, resp. jejich ředitelům, oprávnění vyřídit v rámci své kompetence žádost o informaci, a to i vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.


JUDr. Václav Karmazin
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

