



# Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1  
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111

fax: 224 318 155

e-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)

V Praze dne 4.7.2011

Č.j.: MK 34507/2011 OPP

Sp.zn.: MK-S 8648/2011 OPP

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání** [redacted] (dále jen „odvolatelka“), ze dne 15.6.2011, **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod **č.j. NPÚ-391/2766/2011, ze dne 14.6.2010**, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **o odmítnutí žádosti odvolatelky ve věci instalačních záměrů na SH Šternberku,**

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) odvolání odvolatelky ze dne 15.6.2011 **z a m í t á a p o t v r z u j e** napadené **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/2766/2011, ze dne 14.6.2011.**

### Odůvodnění

Dne 19.5.2011 podala odvolatelka žádost o informace, a to

*„Na základě zveřejněné informace žádám o informaci*

- *zaslání instalačního záměru (libreta, koncepce) nově instalovanou místností na SH Šternberku,*
- *část průvodcovského textu nově instalovanou místností na SH Šternberku,*

- sdělení původní instalační lokace „zařizovaných předmětů“ (podle inventurního lokačního seznamu dané místnosti předmětů), tj. zda byly či nebyly již dříve prezentovány veřejnosti, a kde. “

Dne 30.5.2011 zaslal NPÚ odvolatelce odpověď na **žádost o informaci**, ze dne 19.5.2011 s tím, že zodpověděl všechny otázky odvolatelky. Dne 7.6.2011 podala odvolatelka **stížnost** podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ proti částečnému neposkytnutí informace s tvrzením, že jí nebyla poskytnuta informace pod odrážkou první (jde o informaci ohledně zaslání instalačního záměru instalované místnosti na SH Šternberku - informace dle odvolatelky existovat musí). Rovněž pod odrážkou třetí odvolatelce nebyla poskytnuta informace, která existuje v lokačních soupisech inventury z r. 2004 a v lokačních soupisech inventur a dalších evidenčních pomůckách tzv. základní evidence. Informaci tedy dle odvolatelky lze dohledat. Stížnost odvolatelka uzavírá tvrzením, že informace je jí upírána z jiných, než uvedených důvodů, které však nespecifikuje.

Na to, dne 14.6.2011 formou **autoremedury** byly odvolatelce poskytnuty další doplňující informace. K odrážce první žádosti bylo povinným subjektem uvedeno, že NPÚ na odpovědi již učiněné trvá. K odrážce třetí dodává, že část předmětů pochází z depozitáře SH Šternberk, co se týče prezentace těchto předmětů v minulosti, nemůže povinný subjekt spolehlivě poskytnout informaci, neboť informace tohoto rozsahu není zaznamenána a nelze ji spolehlivě doložit, neboť lokace např. v tzv. černé knize není důkazem o dřívější prezentaci veřejnosti. Uvádí, že v této části žádosti bude zasláno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Téhož dne, tedy 14.6.2011, vydal NPÚ **rozhodnutí o odmítnutí části žádosti** odvolatelky s tím, že odmítá poskytnout informaci v odrážce třetí, a to podle § 15 odst. 1 InfZ. Konkrétně NPÚ odmítá žádost v části o presentování předmětů v minulosti, v části týkající se předmětů, které pocházejí z depozitáře SH Šternberk s odkazem na § 3 odst. 3 InfZ, neboť informace, týkající se prezentace těchto předmětů, v minulosti **není informací zaznamenanou** tak, jak stanovuje výše zmíněné ustanovení, nejedná se tedy o informaci v režimu InfZ.


Dne 15.6.2011 podala odvolatelka **odvolání** proti rozhodnutí č.j. NPÚ-391/2766/2011, ze dne 14.6.2011 (inf. 110519). V odvolání odvolatelka uvádí, že informace, které jsou jí upírány u povinného subjektu, existují a tvrzené důvody pod odrážkou třetí jsou nepravdivé. Odvolatelka uvádí důkazy ke svému tvrzení, a to ve většině případů výsledkem různých osob.

**Odvolací správní orgán**, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí vydané NPÚ, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že rozhodnutí NPÚ je v souladu s platnou právní úpravou a odmítnutí poskytnutí informace ze strany povinného subjektu je po právu. K požadavku předložení lokačních soupisů jako důkazu odvolací orgán podotýká, že jde o vnitřní dokumenty NPÚ, které se neposkytují vně NPÚ, jelikož jejich používání je omezeno vnitřní směrnici generální ředitelky č. III./2010/NPÚ, o ochraně utajovaných skutečností a příkazem generální ředitelky č. X./2009/NPÚ, k zajištění bezpečného využívání centrální databáze CastIS s tím, že např. ze systému CastIS existuje přímý výstup pro potřeby Policie ČR. Pokud jde o výsledky osob, InfZ s takovými důkazy nepočítá. Důkazy výsledkem osob se provádějí např. v občanském soudním řízení a trestním řízení. Správní řád má sice zakotven výsledek svědka, výsledek znalce, důkaz listinou anebo ohledáním, v tomto případě se tyto instituty na řízení podle InfZ neaplikují. Podle § 20 odst. 4 písm. b) InfZ se sice ustanovení správního řádu použijí pro odvolací řízení, ovšem citované ustanovení má na mysli subsidiární a omezené užití správního řádu na postupy podle InfZ. Tento zákon výše uvedené důkazní instituty nezakotvuje. Návrh ústního jednání spojeného s ohledáním je upraven ve správním řádu, ale na řízení podle InfZ se neaplikuje. Ve správním řádu je tento institut upraven pro řízení v prvním stupni, a to v případech stanoví-li to zákon a je-li to ke splnění

účelu řízení a uplatnění práv účastníků nezbytné. Z výkladových komentářů k ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací rozumí obsah psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka; jde tak především o dokumenty, záznamy jednání, skutečností nebo informace a jejich soubory. Pokud informace nebyla na nosičích zaznamenána, nejedná se o informaci v režimu dle InfZ. Odvolací orgán uzavírá, že navrhované dokazování ze strany odvolatelky se v průběhu odvolacího řízení podle InfZ neprovádí. Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění nelze dále odvolat.

  
JUDr. Václav Karmazín  
vedoucí právního oddělení  
odboru památkové péče Ministerstva kultury

