



# Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1  
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111  
fax: 224 318 155

e-mail: [epodatelna@mker.cz](mailto:epodatelna@mker.cz)

V Praze dne 17.10.2011  
Č.j.: MK 51640/2011 OPP  
Sp.zn.: MK-S 13067/2011 OPP

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání** [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] zastoupené [redacted], advokátem, se sídlem [redacted] (dále jen „odvolatelka“), ze dne 22.9.2011, **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod **č.j. NPÚ-302/6455/2011, ze dne 5.9.2011**, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **o odmítnutí žádosti odvolatelky** ohledně informací spočívajících ve zpřístupnění veškerých dokumentů, které se týkají osoby a majetku [redacted]

t a k t o :

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), odvolání odvolatelky ze dne 22.9.2011 **z a m í t á a p o t v r z u j e** napadené **rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-302/6455/2011 ze dne 5.9.2011.**

### Odůvodnění

Dne 23.8.2011 podala odvolatelka **žádost o informaci** „*spočívající ve zpřístupnění veškerých dokumentů, včetně archiválií, ke kterým má povinný subjekt přístup a které se týkají:*

- *osoby* [redacted] nar. [redacted] zes.

- *movitého a nemovitého majetku, který měl během svého života [redacted] ve vlastnictví, který se v současné době nalézá na území České republiky.*“

Dne 5.9.2011 ve věci vydal povinný subjekt **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/6455/2011**, kterým odmítl žádost odvolatelky s odkazem na §§ 7-11 InfZ. NPÚ v odůvodnění uvádí, že žádost odvolatelky, učiněná dne 23.8.2011, směřuje k poskytnutí souboru informací, které nejsou konečným „autoritativním výstupem činnosti a působnosti“ NPÚ a v požadované podobě na NPÚ **neexistují**, ani o takovém souboru informací nemá NPÚ informace. NPÚ dále uvádí, že v době převodu schwarzenberského majetku na stát nebyla provedena žádná inventura mobiliáře. Soupisy nemá NPÚ k dispozici a nikdy mít ani nemohl. Nejsou sestaveny tak, aby bylo vyhověno předmětné žádosti o informaci. Soupisy neodpovídají skutečnosti v r. 1947 a nejsou garancí přesných informací z doby předání majetku. Podání neúplných informací by bylo v rozporu s účelem InfZ. S poukazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. As 71/2007-56, ze dne 2.4.2008, lze odmítnout poskytnutí informace nejen z právních důvodů, ale i z faktických důvodů.


Dne 22.9.2011 podala odvolatelka **odvolání proti rozhodnutí NPÚ č.j. - 302/6455/2011**. Odvolatelka uvádí, že důvody odmítnutí žádosti o informace jsou nepravdivé a jde o nezákonná tvrzení, jak vyplývá z důkazů předložených odvolatelkou i z rozsáhlé publikační činnosti NPÚ. Je dle odvolatelky velmi těžké si představit, že NPÚ spravuje majetek [redacted] s tím, že neví o jaký majetek se jedná. Pokud NPÚ uvedl, že by jim poskytnuté informace byly neúplné, neověřené a nepřesné, vyplývá z toho, že informace má, ale pouze že existuje teoretická možnost, že snad nejsou kompletní a raději je odvolatelce neposkytne. Dále se v odvolání uvádí, že argumentace NPÚ rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 71/2007-56, ze dne 2.4.2008, není s případem srovnatelná. Odvolatelka zdůrazňuje, že dokumenty, které požaduje, byly vyhotoveny dávno, jsou v držení NPÚ a bez nich by nemohl ani Národní památkový ústav existovat. Dále v odvolání cituje odvolatelka část výroční zprávy z r. 2010. Dodává, že je absurdní představa, že by památky a inventární položky (srov. výsek z výroční zprávy z r. 2010) nebyly v převážné části tvořeny movitým a nemovitým majetkem, který měl během svého života [redacted] ve vlastnictví a nalézají se na území České republiky. Odmítnutí žádosti NPÚ pokládá odvolatelka za svévolné a nezákonné.

**Odvolací správní orgán**, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí NPÚ č.j. **NPÚ-302/6455/2011**, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že rozhodnutí NPÚ je v souladu s platnou právní úpravou a odmítnutí poskytnutí části informací je ze strany povinného subjektu po právu, protože informací nedisponuje; informace tedy neexistuje. Pokud tvrdí odvolatelka, že poskytla důkazy, nejví se Ministerstvu kultury toto tvrzení jako dostatečně podložené. Žádost nebyla doložena informacemi obsahujícími materiály např. dokumenty, listiny, záznamy (srov. str. 100 Komentáře k zákonu o svobodném přístupu k informacím - Adam Furek, Lukáš Rothanzl), byla doručena bez příloh, žádný důkaz nelze dovodit ani z citace výroční zprávy, která je obecná. Jednotlivé inventární položky v NPÚ nejsou sledovány ani vedeny z hlediska jejich původu. NPÚ získal majetek s příslušností s ním hospodařit nejspíše na základě archivních záznamů z doby činnosti Národní kulturní komise, která objížděla a inventarizovala kulturní mobiliář. Tyto archivní záznamy by měly být uloženy ve Státním ústředním archivu v Praze. Povinný subjekt, nemá povinnost zjišťovat původ mobiliáře, o který pečuje na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Působnost NPÚ vyplývá ze statutu NPÚ a NPÚ nemá jako povinný subjekt povinnost vyhledávat původ majetku, který má ve správě. Pokud odvolatelka požaduje zpřístupnění archiválií, je třeba postupovat v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb.,

o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z uvedeného vyplývá, že požadavek na zpřístupnění veškerých dokumentů, vč. archiválií, v této kauze stojí mimo působnost povinného subjektu (srov. §§ 34 - 41 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví) a povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje. Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.

  
JUDr. Václav Karmazín  
vedoucí právního oddělení

odboru památkové péče Ministerstva kultury

