



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
DS: 8spaur
E-mail: epodatelna@mk.gov.cz

V Praze dne: 27. 2. 2025
Č.j. MK 18991/2025 SOAP
Počet stran: 16

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury rozhodlo podle § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 96a zákona a násl. č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, **ve správním řízení** vedeném pod sp. zn. MK-S 16778/2024 SOAP

o žádosti Správce licenčních práv vydavatelů, z.s., se sídlem Opletalova 919/5, 110 00 Praha 1, IČO: 21137714 (dále také jen „žadatel“ nebo „SLPV“), zastoupeného advokátem na základě plné moci JUDr. Jiřím Čermákem, ev. č. ČAK 10737, se sídlem Královická 65, 100 00 Praha 10 (dále jen „zmocněnec“), ze dne 19. 12. 2024, doručené Ministerstvu kultury dne 19. 12. 2024, evidované pod č. j. MK 99610/2024 POD, o udělení oprávnění ke kolektivní správě

takto:

Ministerstvo kultury **uděluje** podle § 96a a násl. zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, **Správci licenčních práv vydavatelů, z.s.,** se sídlem Opletalova 919/5, 110 00 Praha 1, IČO: 21137714, **oprávnění k dobrovolné kolektivní správě majetkových práv vydavatelů tiskových publikací podle § 87b autorského zákona, tj.**

- a) práva na rozmnožování tiskové publikace pro účely jejího užití online a
- b) práva na zpřístupňování tiskové publikace veřejnosti způsobem podle § 18 odst. 2 autorského zákona.

Odůvodnění

I.

Obsah žádosti

Ministerstvo kultury (dále jen „ministerstvo“) obdrželo dne 19. 12. 2024 prostřednictvím datové schránky písemnou žádost SLPV, evidovanou pod č. j. MK 99610/2024 POD, označenou jako „Žádost o udělení oprávnění k výkonu kolektivní správy podle § 96 zákona č. 121/2000 Sb., autorského zákona“, spolu s plnou mocí zmocněnce a přílohami č. 1 až 15 (dále jen „žádost“).

Výše uvedenou žádostí SLPV požádal ve smyslu ustanovení § 96 a násl. zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících a o změně některých zákonů (autorský zákon), o udělení oprávnění k výkonu dobrovolné kolektivní správy majetkových práv vydavatelů tiskových publikací podle § 87b autorského zákona, tj.

- a) práva na rozmnožování tiskové publikace pro účely jejího užití online a
- b) práva na zpřístupňování tiskové publikace veřejnosti způsobem podle § 18 odst. 2 autorského zákona.

K doložení splnění podmínek pro získání oprávnění uvedené v § 96a odst. 3 autorského zákona a schopnosti řádně a účelně vykonávat kolektivní správu předmětných práv za objektivních, transparentních a nediskriminačních podmínek přiložil žadatel následující přílohy, označené takto:

Příloha č. 1: Stanovy SLPV, které taktéž obsahují:

- a) podmínky členství a podmínky pro ukončení pověření k výkonu KS
- b) postupy vyřizování stížností

Příloha č. 2: Jmenný seznam členů SLPV a jejich zveřejněných předmětů ochrany, s podpisy

Příloha č. 3: Jmenný seznam nositelů práv, kteří projevíli zájem o zastupování a jejich zveřejněných předmětů ochrany (odpovídá příloze č. 2, viz vysvětlení v žádosti)

Příloha č. 4: Declaration of Intent (OSDEL)

Příloha č. 5: Declarataion of Intent (Stichting Organisatie voor Persuutgeversrecht)

Příloha č. 6: Návrh smlouvy s nositelem práv - vzor

Příloha č. 7: Návrh rozúčtovacího řádu SLPV, který také obsahuje:

- a) obecná pravidla pro určení výše srážky z příjmů

Příloha č. 8: Odhad předpokládané výnosnosti kolektivní správy

Příloha č. 9: Odhad nákladů na výkon kolektivní správy

Příloha č. 10: Návrh sazebníku odměn

Příloha č. 11: Odůvodnění sazebníku odměn

Příloha č. 12: Licenční smlouva o zpřístupňování tiskových publikací prostřednictvím internetového vyhledávače - vzor

Příloha č. 13: Licenční smlouva o zpřístupňování tiskových publikací prostřednictvím sociální sítě - vzor

Příloha č. 14: Licenční smlouva o zpřístupňování tiskových publikací prostřednictvím agregátoru obsahu - vzor

Příloha č. 15: Licenční smlouva o zpřístupňování tiskových publikací prostřednictvím služby monitorování sdělovacích prostředků - vzor

V odůvodnění žádosti žadatel uvedl, že předmětem žádosti jsou tiskové publikace ve smyslu § 87b odst. 1 autorského zákona. SLVP je zapsaným spolkem založeným nositeli práv - vydavateli tiskových publikací a jeho hlavním účelem je výkon kolektivní správy jejich práv.

Dále uvedl, že ke dni podání žádosti má SLPV 18 členů. Seznam členů a jejich, pro toto řízení relevantních zveřejněných předmětů ochrany, je uveden v příloze č. 2. K datu podání žádosti projevíli zájem o kolektivní správu svých práv žadatelem pouze ti nositelé práv, kteří jsou zároveň členové SLPV, a tudíž jejich seznam odpovídá seznamu členů; příloha č. 3 je identická s přílohou č. 2).

Dále žadatel uvedl, že obdržel příslib od dvou zahraničních kolektivních správců k uzavření recipročních smluv, a to řeckého kolektivního správce Greek Collecting Society for Literary Works (OSDEL) (příloha č. 4) a holandského správce Stichting Organisatie voor Persuïtgeversrecht (příloha č. 5).

Žadatel v odůvodnění uvedl, že výše uvedenými seznamy a přísliby mimo jiné dokládá, že počet nositelů práv, kteří projevíli zájem o kolektivní správu svých práv žadatelem, stejně jako počet evidovaných předmětů ochrany, je dostatečný, a že jím vykonávaná správa práv bude účelná a bude mít kolektivní povahu.

Žadatel uvedl, že je schopen spravovat práva každého nositele práv za obvyklých a rovných podmínek, což doložil návrhem vzorové smlouvy s nositelem práv, na jejímž základě bude kolektivní správu vykonávat (příloha č. 6) a Návrhem rozúčtovacího řádu (příloha č. 7) obsahujícím interní pravidla, která zajišťují transparentní a spravedlivé nakládání s vybranými odměnami v souladu s požadavky autorského zákona i předpisy Evropské unie. Návrh rozúčtovacího řádu dále obsahuje obecná pravidla pro určení výše srážky z příjmu z výkonu práv či z investování těchto příjmů mimo samotné náklady na správu práv.

Pro doložení hospodářské účelnosti výkonu kolektivní správy a potažmo potenciální finanční přínosnosti kolektivní správy pro nositele práv přiložil žadatel odhad předpokládané výnosnosti kolektivní správy (příloha č. 8), odhad nákladů na výkon kolektivní správy (příloha č. 9), dále návrh sazebníku odměn pro jednotlivé způsoby užití předmětů ochrany (příloha č. 10) a jeho odůvodnění (příloha č. 11).

Dále žadatel přiložil návrhy vzorových licenčních smluv, na jejichž základě bude SLPV poskytovat licence k užití předmětů ochrany uživatelům, a to pro užití: (a) prostřednictvím internetového vyhledávače (příloha č. 12), (b) prostřednictvím sociální sítě (příloha č. 13), (c) prostřednictvím agregátorů tiskových publikací (příloha č. 14) a prostřednictvím monitoringu obsahu tiskových publikací (příloha č. 15).

Postupy pro vyřizování stížností jsou upraveny v článku X. (Řešení sporů a stížností) Stanov SLPV (příloha č. 1) a v čl. 11. (Reklamace) návrhu rozúčtovacího řádu SLPV (příloha č. 7).

Žadatel dále uvedl, že SLPV i členové jeho statutárního orgánu jsou bezúhonnými osobami.

Žadatel dále konstatoval, že SLPV splňuje podmínky pro získání oprávnění uvedené v § 96a odst. 3 autorského zákona a je schopen řádně a účelně vykonávat kolektivní správu předmětných práv za objektivních, transparentních a nediskriminačních podmínek, což osvědčuje listinami uvedenými v přílohách k této žádosti.

II.

Průběh správního řízení

Dne 9. 1. 2025 zaslalo ministerstvo pod č.j. MK 2546/2025 SOAP žadateli oznámení o zahájení správního řízení a zároveň ho vyzvalo, ve lhůtě do 23. 1. 2025, k doplnění jeho žádosti o následující informace:

- 1) a) Které subjekty, působící na trhu, jsou žadatelem považovány za potenciální smluvní partnery v rámci výkonu zamýšlené kolektivní správy?

b) Byli již potenciální smluvní partneři, nebo alespoň někteří z nich, osloveni v souvislosti se zamýšleným výkonem kolektivní správy nebo se sami již jakožto uživatelé předmětu ochrany u Správce licenčních práv vydavatelů, z.s. přihlásili?
- 2) Z čeho (z jakých údajů či kalkulací) vychází odhad předpokládané výnosnosti kolektivní správy, uvedený v příloze č. 8 žádosti?
- 3) Jak je žadatel administrativně, personálně, technicky apod. připraven a vybaven pro výkon kolektivní správy v rozsahu požadovaného oprávnění?

Zároveň ministerstvo požádalo o doplnění informací, popř. vysvětlení k následujícím částem příloh:

- 1) K příloze č. 1 (Stanovy), kde se v bodě 2. článku X. - Vyřizování stížností uvádí, že proti způsobu vyřízení stížnosti správní radou se lze odvolat u správní rady, která zároveň také rozhodne i o odvolání, tedy že o odvolání rozhoduje stejný orgán, který vydává rozhodnutí samotné.
- 2) K příloze č. 6 (Vzorový návrh smlouvy s nositelem práv), a sice pro jaké případy (situace) je míněn bod 2.1 (e) smlouvy s nositelem práv, tj. svěřeni práva poskytovat podlicenci, dále k bodu 3.11, kde není konkrétně a jasně specifikováno stanovení hranice či jiných kritérií hospodárnosti výběru ani blíže specifikováno, co se rozumí užitím pro humanitární a charitativní účely a dále k bodu 4.7, týkajícího se možnosti zrušení zastupování, přičemž uvedená úprava neodpovídá povinnostem kolektivního správce dle § 97a odst. 1 písm. b).
- 3) K příloze č. 11 (Odůvodnění sazebníku odměn), kde nejsou uvedeny žádné srovnatelné sazby zahraničních kolektivních správců, pouze je zde obecně uvedeno, že navrhované sazby jsou strukturou i výší srovnatelné s odměnami požadovanými zahraničními kolektivními správci v EU a že se zahraniční správci nacházejí v různých fázích uplatňování svých nároků vůči uživatelům, ministerstvo požádalo o doložení sazeb požadovaných zahraničními kolektivními správci.

V reakci na výše uvedenou výzvu žadatel svou žádost doplnil o sdělení doručené ministerstvu datovou schránkou dne 23. 1. 2025 a evidované pod č. j. MK 9403/2025 POD, v němž žadatel k dotazům a připomínkám ministerstva uvedl následující.

K otázce č. 1 žadatel uvedl, že potenciálními smluvními partnery jsou převážně subjekty spadající do jedné z kategorií uživatelů uvedených v rámci jednotlivých návrhů licenčních smluv, tedy provozovatele služby (i) internetových vyhledávačů, (ii) sociálních sítí, (iii) monitoringu obsahu tiskových publikací a (iv) agregátoru tiskových publikací. Dále uvedl, že z důvodu hospodárnosti zatím nevytvářel a nemá k dispozici seznamy potenciálních uživatelů (smluvních partnerů). Zamýšlí investovat dostatečné personální a finanční kapacity k důkladnému zmapování potenciálních uživatelů (smluvních partnerů) teprve v návaznosti na případné získání oprávnění k výkonu kolektivní správy. Dále uvedl, že informoval o záměru vykonávat kolektivní správu autorských práv vydavatelů v tiskové zprávě ze dne 22. 1. 2024, bezprostředně po svém založení a tato zpráva byla dále publikována v relevantních oborových médiích. Žádní potenciální uživatelé (smluvní partneři) nebyli doposud osloveni ani se sami nepřihlásili. Žadateli nejsou známy ani žádné oborové organizace sdružující potenciální smluvní partnery (smluvní uživatele).

K otázce č. 2 – k odhadu předpokládané výnosnosti – žadatel uvedl, že odhad předpokládané výnosnosti kolektivní správy, uvedený v příloze č. 8 žádosti, je vypočítán dle vzorců uvedených v příslušných částech navrhovaného sazebníku odměn, který je přílohou č. 10 žádosti s tím, že jsou pro výpočet agregovaně užitá dostupná data za všechny poskytovatele dané služby v České republice. Konkrétně pak uvedl, že odhad předpokládané výnosnosti kolektivně spravovaných práv je

a) v případě užití tiskových publikací internetovými vyhledávači je vypočítán na základě veřejně dostupných dat o celkových investicích do reklamy ve vyhledávání (16,1 mld. Kč v reálných cenách) z výzkumu inzertních výkonů za rok 2023, který připravuje Sdružení pro internetový rozvoj (SPIR).

b) pro užití tiskových publikací službou sociální sítě je vypočítán na základě dat o celkových investicích do reklamy na sociálních sítích. Data o investicích do sociálních sítí pocházejí ze sběru dat pro Výzkum inzertních výkonů za rok 2023, který zveřejňuje Sdružení pro internetový rozvoj (SPIR). Tato data ovšem nejsou veřejná.

c) v případě užití tiskových publikací službou monitoringu obsahu tiskových publikací je vypočítán na základě odhadu aktuálního počtu klientů služby monitorování sdělovacích prostředků, resp. odhadu počtu dalších uživatelských přístupů, které jsou těmto klientům poskytovány. Tento odhad vychází jednak z analýzy smluv zveřejněných v registru smluv a dále z interních informací o trhu, které podléhají obchodnímu tajemství.

d) pro užití tiskových publikací službou agregátoru tiskových publikací není uveden, protože v tuto chvíli nedisponujeme nezbytnými daty.

K otázce č. 3 – k administrativní, personální, technické (apod.) připravenosti pro výkon kolektivní správy – žadatel uvedl, že veškeré činnosti, které jsou předmětem kolektivní správy, bude vykonávat osobně, tedy s využitím pouze svých zaměstnanců nebo osob v obdobném vztahu k žadateli.

Rozhodovací pravomoci a výkonné funkce jsou v rámci žadatele svěřeny sedmičlenné správní radě, jejíž členové společně s výkonným ředitelem zajišťují a budou zajišťovat provoz a administrativu organizace, stejně jako plnění všech zákonných povinností, resp. povinností daných Stanovami, či interními předpisy. Členové správní rady společně s výkonným ředitelem pak budou zajišťovat mj. rozúčtování autorských odměn a plnění dalších povinností vycházejících z rozúčtovacího řádu, zastupovat žadatele na venek a vyjednávat a uzavírat smlouvy vč. vyjednávání a uzavírání licenčních smluv, a smluv s nositeli práv.

K samotnému rozúčtování odměn žadatel uvedl, že rozúčtovací řád obsahuje snadno aplikovatelná, jednotná a administrativně nenáročná pravidla rozúčtování autorských odměn, které nekladou významné nároky na interní technické, či personální zajištění. Počet vydavatelů, kteří budou zařazeni do skupin B až G podle rozúčtovacího řádu (tedy vydavatelů, jejichž výše nákladů na obsah dle definice v rozúčtovacím řádu činí 300.000,- Kč a více – pozn. ministerstva), je potom velice omezený a žadatel je tak připraven zastupovat i značné množství nositelů práv bez výrazného nárůstu administrativy.

Žadatel dále uvedl, že nemá v úmyslu pověřovat tzv. servisní osoby výkonem určitých dílčích činností souvisejících s výkonem kolektivní správy a že třetí osoby (externí dodavatelé) budou pravděpodobně využívány jen pro činnosti, které nepředstavují samotný výkon kolektivní správy, jako je např. daňové a právní poradenství.

Žadatel dále uvedl, že disponuje dostatečnými finančními prostředky k navýšení spolupráce s externími dodavateli či k přijetí nových zaměstnanců, má pronajaté kancelářské prostory a disponuje potřebným vybavením. Kromě toho dále uvedl, že kolektivní správa práv vydavatelů má specifickou povahu, a to mj. s ohledem na menší počet potenciálních uživatelů ve srovnání s počtem potenciálních uživatelů hudebních nebo literárních děl. Z tohoto důvodu žadatel neočekává, že by výkon kolektivní správy práv vydavatelů představoval srovnatelnou administrativní a technickou zátěž, jako je tomu u jiných kolektivních správců (např. u OSA, INTERGRAM či DILIA).

K otázce č. 4 – ohledně čl. X bod 2 Stanov upravujícího vyřizování stížností – žadatel uvedl, že pokud jde o tam upravený způsob vyřizování stížností, kdy o stížnosti má v prvním i druhém stupni rozhodovat stejný orgán žadatele, tj. správní rada, že autorský zákon nepředepisuje výslovně dvojinstančnost řízení o stížnosti a takový požadavek nevyplyvá výslovně ani ze směrnice o kolektivní správě. Způsob vyřizování stížností obsažený ve stanovách žadatele byl schválen členskou základnou v rámci schvalování Stanov, jde tedy o postup, se kterým členové (tj. potenciální stěžovatelé) jednomyslně souhlasili.

K otázce č. 5 týkající se vzorového návrhu smlouvy s nositelem práv, konkrétně k bodu 2.1 písm. e) návrhu smlouvy, žadatel uvedl, svěřením práva poskytovat podlicenci je míněno pro případy, kdy nabyvatel licence - právnická osoba (uživatel) má zájem získat oprávnění k užití tiskových publikací nejen pro sebe, ale i pro spřízněné společnosti ve skupině (většinou dceřiné společnosti), které např. provozují obdobnou službu jako nabyvatel licence nebo zajišťují určitý segment dané služby. V takovém případě se jeví jako nejvýhodnější pro obě strany, aby žadatel (kolektivní správce) udělil licenci mateřské společnosti (nabyvateli licence), a ten pak svým spřízněným společnostem udělí podlicenci (nabyvatelé podlicence). Nabyvatel licence (smluvní partner žadatele) pak odpovídá za platbu licenčních odměn, případně za poskytování hlášení o užití tiskových publikací, i za své dceřiné společnosti (nabyvatele podlicence), což snižuje administrativní zátěž na obou stranách.

K tomu žadatel doplnil, že udělování licencí s právem udílet podlicence bude výjimečné a bude muset být odůvodněno okolnostmi, například v situacích popsanych výše. V každém případě bude právo udílet podlicence poskytnuté nabyvateli licence vždy omezeno, a to jak funkčně, tak zejména osobně, pouze na úzkou a jasně vymezenou kategorii potenciálních nabyvatelů podlicence. Nikdy nebude právo poskytovat podlicenci uděleno plošně a bez omezení.

K otázce týkající se bodu 3.11 návrhu smlouvy žadatel uvedl, že dle jeho názoru je kritérium hospodárnosti v textu smlouvy příkladmo uvedeno v závorce, tj. že se jedná zejména o případy, kdy náklady spojené s výběrem odměny přesáhnou její výši. To lze dovodit i z § 1411 občanského zákoníku, kde je stanovena povinnost správce jednat s péčí řádného hospodáře a dále § 97a odst. 2 AZ - kolektivní správce je povinen jednat v nejlepším společném zájmu nositelů práv - které taktéž směřuje k hospodárnosti jednání. Toto ustanovení smlouvy o správě práv sleduje účel kolektivní správy podle § 95 odst. 2 AZ.

Pokud jde o pojem „užití pro humanitární a charitativní účely“, žadatel má uvedený pojem za dostatečně určitý, předpokládající, že jde o způsoby užití, které jsou nevýdělečné a zároveň splňují jednu z těchto definic: „Humanitární účely znamenají okamžitou pomoc lidem v krizových situacích, jako jsou přírodní katastrofy, války nebo epidemie, zahrnující např. zajištění jídla, vody či lékařské péče. Charitativní účely zahrnují dlouhodobou podporu znevýhodněných skupin, například pomoc chudým, nemocným, dětem nebo seniorům, často skrze vzdělávání či sociální služby. Humanitární činnosti jsou obvykle krátkodobé a krizové, zatímco charitativní pokrývají širší a trvalejší oblasti. Oba pojmy spojuje cíl zmírnit utrpení a zlepšit životní podmínky.“. Žadatel dále uvedl, že obě ustanovení jsou obvyklá ve smlouvách o správě práv ostatních kolektivních správců (např. u OSA čl. III, odst. 11 smlouvy o správě majetkových autorských práv) nicméně, že je připraven část týkající se charitativních a humanitárních účelů z návrhu smlouvy vypustit, vzhledem ke specifické povaze spravovaných práv.

K otázce týkající se bodu 4.7 návrhu smlouvy, ohledně možnosti zrušení zastupování, žadatel uvedl, že uvedené ustanovení vyplývá ze samotné zvláštní povahy spravovaných práv, přičemž odkázal na zvláštní právní úpravu trvání doby ochrany práv vydavatele dle § 87b odst. 6 (pouhé 2 roky od zveřejnění tiskové publikace). Dotčené ustanovení nebrání uzavření nové smlouvy mezi vydavatelem a žadatelem v souladu s § 97a odst. 1 písm. b) AZ, pokud dojde ke změně okolností. Žadatel zároveň uvedl, že dotčené ustanovení nepovažuje za zásadní a je připraven ho ze vzorové smlouvy odstranit.

K otázce č. 6 týkající se přílohy č. 11 – odůvodnění sazebníku odměn – žadatel uvedl, že právo vydavatelů bylo nově zavedeno čl. 15 DSM směrnice a dle jeho znalostí zatím v žádném členském státě nebyly uzavřeny dohody ani schváleny sazby, které by bylo možné považovat za referenční. Je to dáno jednak tím, že ve většině členských států nebyla dodržena transpoziční lhůta a dále tím, že nejvýznamnější uživatelé zatím nejsou ochotni jednat v dobré víře s kolektivními správci, či jinými organizacemi sdružujícími vydavatele. Dále uvedl, že v řadě členských států zatím nejsou práva vydavatelů kolektivně spravována ve smyslu směrnice o kolektivní správě, případně tamní kolektivní správci mají odlišný postup sjednávání sazeb. Žadatel proto vycházel primárně z důvěrně získaných informací od zahraničních kolektivních správců nebo jiných organizací sdružujících vydavatele o probíhajících jednáních a souvisejících soudních, resp. arbitrážních řízeních. Dále žadatel uvedl, že je připraven postupovat při sjednávání sazebníku dle příslušných částí autorského zákona a předložený návrh odpovídajícím způsobem revidovat.

III.

Účastenství v řízení

V rámci správního řízení o žádosti se ministerstvo zabývalo stanovením okruhu osob, které by kromě žadatele mohly být podle § 27 správního řádu dalšími účastníky řízení.

Účastníkem řízení o žádosti dle § 96 a násl. autorského zákona je ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu, a dále dle odst. 2 též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech, přičemž je žadatel ve smyslu § 45 odst. 1 správního řádu povinen další jemu známé účastníky označit.

Otázka účastenství ve správních řízeních souvisejících s existencí, resp. vznikem oprávnění ke kolektivní správě práv dle § 97d odst. 1 písm. c) autorského zákona byla předmětem nedávných rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 1. 2024, č. j. 5 As 233/2022-72, ze dne 18. 12. 2023, č. j. 5 As 234/2022-45, a ze dne 22. 11. 2023, č. j. 5 As 235/2022-44.

Jak Nejvyšší správní soud v minulosti uvedl, dotčení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu se může týkat i soukromých práv a povinností (srov. rozsudek ze dne 8. 10. 2013, č. j. 6 As 17/2013-28). I v tomto řízení je patrný významný dopad do práv těch osob, které hodlají s žadatelem uzavřít smlouvu podle § 98 odst. 1 autorského zákona pro daný způsob užití předmětu ochrany, případně vyjednávat o sazbách odměn postupem dle § 98f autorského zákona. Uživatelům předmětů ochrany okamžikem udělení požadovaného oprávnění vznikne právo odpovídající povinnosti kolektivního správce ve smyslu § 98 odst. 1 autorského zákona uzavírat smlouvy o poskytnutí oprávnění k výkonu práva užít předměty ochrany kolektivně spravované, na součinnost a předložení smlouvy ve smyslu odst. 2 tamtéž, jakož jim i např. vznikne povinnost umožnit kolektivnímu správci řádný výkon kolektivní správy a poskytovat mu nezbytné informace o užití jeho repertoáru ve smyslu § 98c odst. 1 autorského zákona.

Ministerstvo s ohledem na shora uvedené žadatele požádalo o součinnost při zjišťování okruhu účastníků řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, a to s přihlédnutím k povinnosti žadatele označit všechny jemu známé účastníky dle § 45 odst. 1 správního řádu, a vyzvalo ho ke sdělení jemu dostupných informací o osobách, které by mohly mít zájem s ním uzavřít smlouvu podle § 98 odst. 1 autorského zákona, bude-li mu uděleno požadované oprávnění, neboť zpřístupňují či hodlají zpřístupňovat předměty ochrany.

K tomu žadatel sdělil, že žádní takoví potenciální uživatelé (smluvní partneři) nebyli doposud osloveni ani se sami nepřihlásili, a to ani přesto, že žadatel informoval o záměru vykonávat kolektivní správu autorských práv vydavatelů v tiskové zprávě ze dne 22. 1. 2024 a tato zpráva byla dále publikována v relevantních oborových médiích. K tomu dále sdělil, že i v tuto chvíli mu nejsou známy ani žádné oborové organizace sdružující potenciální smluvní partnery (smluvní uživatele).

Ministerstvo samo na svých webových stránkách zveřejnilo dne 2. 1. 2025 informaci o zahájení správního řízení o žádosti SLPV o udělení oprávnění ke kolektivní správě práv. Ani na základě této zveřejněné informace se žádná osoba jakožto účastník řízení nepřihlásila.

Ministerstvo proto konstatuje, že jediným účastníkem řízení o žádosti je žadatel.

IV. Právní rámec řízení

Podle § 96a odst. 3 autorského zákona ministerstvo udělí oprávnění ke kolektivní správě žadateli, pokud:

- a) žadatel má právní formu spolku,
- b) žádost o udělení oprávnění splňuje náležitosti podle § 96 odst. 2 a 3,
- c) žádá o oprávnění ke kolektivní správě takových práv, u kterých je kolektivní výkon účelný,
- d) pro výkon téhož práva ve vztahu k témuž předmětu ochrany, a jde-li o dílo, pro výkon téhož práva k témuž druhu díla, nemá oprávnění již jiný kolektivní správce,
- e) splňuje předpoklady pro zajištění řádného a účelného výkonu kolektivní správy,
- f) splňuje předpoklady podle § 96d až 96h,
- g) je bezúhonnou právnickou osobou, přičemž za bezúhonnou se nepovažuje právnická osoba, která byla odsouzena pro úmyslný trestný čin, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena,
- h) členové jeho statutárního orgánu jsou bezúhonní, přičemž za bezúhonnou se nepovažuje osoba, která byla odsouzena pro trestný čin proti majetku nebo trestný čin hospodářský, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena, a
- i) počet nositelů práv, kteří projeví zájem o kolektivní správu svých práv žadatelem, je dostatečně reprezentativní z hlediska druhu a počtu evidovaných předmětů ochrany, a pokud jde o díla, tak druhů děl, jejichž užití bude předmětem smluv uzavíraných kolektivním správcem.

V. Zjištění správního orgánu a posouzení žádosti

Ministerstvo posoudilo žádost, včetně jejího doplnění, a vyhodnotilo splnění podmínek pro udělení oprávnění následovně.

K podmínce podle § 96a odst. 3 písm. a) autorského zákona

Ministerstvo ověřilo z informačního systému veřejné správy nahlédnutím do spolkového rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl L, vložka 78647, že právní forma žadatele je spolek (výpis ze spolkového rejstříku ze dne 20. 1. 2025 je vložen do spisu jakožto listina č. 4).

K podmínce podle § 96a odst. 3 písm. b) autorského zákona

Ke splnění povinnosti dle § 96 odst. 2 písm. a) autorského zákona žadatel přiložil k žádosti jakožto přílohu č. 1 Notářský zápis sepsaný dne 22. 1. 2024 JUDr. Julií Pokornou, notářkou v Plzni, č.j. NZ 48/2024, jehož součástí jsou přijaté Stanovy žadatele (dále jen „notářský zápis“), které v článku VIII. bod 1. stanoví, že (cit.) „Správní rada je kolektivní statutární orgán spolku.“. Ve výpisu ze spolkového rejstříku ze dne 20. 1. 2025, který je vložen do spisu jakožto listina č. 4, jsou jako členové správní rady uvedeny tyto osoby:

JUDr. Jiří Majstr, nar. 27. 9. 1957, Brdičkova 1918/7, 155 00 Praha 5, Michal Feix, nar. 28. 10. 1980, Pod javory 1285/12, 148 00 Praha 4, JUDr. Marek Antoš, nar. 18. 12. 1979, V Štíhlách 2051/4, 142 00 Praha 4, Ing. Libor Matoušek, nar. 5. 1. 1985, Pekařova 838/2a, 181 00 Praha 8, Mgr. Michal Hanák, nar. 30. 3. 1974, Nárožní 2787/7a, 158 00 Praha 5, PhDr. Libuše Šmuclerová, nar. 11. 1. 1963, Barrandovská 180/46, Praha 5 a Ing. Petr Marek, nar.

1. 10. 1973, Plynární 1453/33, 170 00 Praha 7.

V souladu s § 96 odst. 2 písm. b) a c) autorského zákona žadatel vymezil práva, které mají být kolektivně spravována, a sice dobrovolně kolektivně spravovaná majetková práva vydavatelů tiskových publikací podle § 87b autorského zákona, tj.

- a) práva na rozmnožování tiskové publikace pro účely jejího užití online a
- b) práva na zpřístupňování tiskové publikace veřejnosti způsobem podle § 18 odst. 2 autorského zákona.

Jednotlivé přílohy žádosti podle § 96 odst. 3 písm. a) - m) autorského zákona ministerstvo posoudilo následovně.

- k § 96 odst. 3 písm. a) (*vzorový návrh smlouvy s nositelem práv, na základě které pro něho vykonává kolektivní správu práv*)

Žadatel přiložil k žádosti návrh Smlouvy o správě práv vydavatele tiskových publikací (Příloha č. 6) a k dotazu ministerstva doplnil dostatečné vysvětlení k ustanovení návrhu smlouvy ohledně poskytování podlicencí, k připomínce ohledně hospodárnosti výběru a vymezení pojmů „humanitární a charitativní účely“ a k ustanovení ohledně možnosti zrušení zastupování.

- k § 96 odst. 3 písm. b) (*návrh rozúčtovacího řádu*)

Žadatel přiložil k žádosti návrh rozúčtovacího řádu (příloha č. 7), který obsahuje pravidla pro rozúčtování odměn mezi nositele práv, která vylučují svévolný postup žadatele a jsou založena na spravedlivých transparentních, objektivních a rovných kritériích. Rozúčtovací řád je schvalován valnou hromadou žadatele.

- k § 96 odst. 3 písm. c) (*jmenný seznam nositelů práv, kteří projeví zájem o kolektivní správu svých práv žadatelem, s uvedením jejich zveřejněných předmětů ochrany*) a k § 96 odst. 3 písm. d) (*jmenný seznam členů žadatele, kteří jsou nositeli práv*)

Žadatel přiložil k žádosti v příloze č. 2 autorským zákonem vyžadované jmenné seznamy členů a jejich, pro toto řízení relevantních, zveřejněných předmětů ochrany a dále uvedl, že ke dni podání žádosti má SLPV 18 členů, přičemž ke dni podání žádosti projeví zájem o kolektivní správu svých práv žadatelem pouze ti nositelé práv, kteří jsou zároveň členy žadatele. Seznam těchto zájemců uvedl v příloze č. 3, která je tak shodná s přílohou č. 2.

- k § 96 odst. 3 písm. e) (*odhad předpokládané výnosnosti kolektivně spravovaných práv a odhad nákladů na výkon kolektivní správy*)

Žadatel přiložil k žádosti odhad předpokládané výnosnosti kolektivně spravovaných práv dle této žádosti (příloha š. 8) a odhad nákladů na výkon kolektivní správy (příloha č. 9). K dotazu ministerstva pak doplnil, z čeho odhad vychází a jaká je výše předpokládané výnosnosti kolektivně spravovaných práv.

Ministerstvo vzalo v potaz, že jde o zcela nová práva zavedená směrnicí (EU) 2019/790 z roku 2019 a že implementační lhůta (do 6. června 2021) nebyla ve většině členských států EU dodržena a zároveň nejsou tato práva kolektivně spravována v jiných členských státech EU (na relevantních trzích). Není proto možné v tomto okamžiku porovnávat odhady výnosnosti kolektivně spravovaných práv s výnosností dosahovanou v rámci kolektivní správy uvedených práv v jiných členských státech. Pro účely posouzení žádosti ministerstvo vzalo na vědomí metodiku, výčet zdrojů a způsob výpočtu, který žadatel hodlá uplatnit při výkonu kolektivní správy.

Ministerstvo ze stejných důvodů vzalo v potaz, že odhad nákladů na výkon kolektivní správy vzhledem k dosavadní neexistenci kolektivního výkonu tohoto práva nelze více konkrétně stanovit. Pro posouzení vzalo na vědomí informace o zdrojích na zajištění výkonu kolektivní správy a odhadované částky, které žadatel uvedl. Upozorňuje však na skutečnost, že úhrada nákladů na výkon kolektivní správy musí splňovat kritéria, stanovená v § 99b autorského zákona, tedy zejména musí být přiměřená, stanovená na základě objektivních kritérií a musí odpovídat službám, které kolektivní správce poskytuje nositelům práv.

- k § 96 odst. 3 písm. f) (*návrh výše odměn pro jednotlivé způsoby užití předmětů ochrany*)

Žadatel přiložil k žádosti (příloha č. 10) návrh sazebníku autorských odměn pro užití tiskových publikací poskytovateli služeb informační společnosti. Ministerstvo vzalo v potaz, že se jedná o návrhy sazeb zcela nových, které zatím nebyly (ani nemohly být) předmětem vyjednávání postupem dle § 98f autorského zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o nová práva, navíc dosud kolektivně nespravovaná, není možné navrhovanou výši sazeb odměn porovnat s žádnými srovnatelnými sazebníky kolektivních správců nebo jiných

srovnatelných sazeb odměn. Výsledné relevantní sazby odměn – jak uvádí sám žadatel – budou výsledkem až vzájemné dohody mezi kolektivním správcem a uživateli. Předložený návrh sazebníku je nutno považovat pouze za výchozí pro zahájení jednání s uživateli.

- k § 96 odst. 3 písm. g) (*doklad o bezúhonnosti podle § 96b odst. 2 a 3*)

S ohledem na to, že žadatel ani jeho statutární zástupce nejsou osobami, uvedenými v § 96b odst. 2 a 3 autorského zákona, podmínka doložení bezúhonnosti podle § 96b odst. 2 a 3 se na posuzovanou žádost nevztahuje.

- k § 96 odst. 3 písm. h) (*stanovy nebo obdobný dokument*)

Žadatel v souladu s požadavkem stanoveným autorským zákonem předložil úplné znění aktuálně platných a účinných Stanov žadatele dle notářského zápisu.

- k § 96 odst. 3 písm. i) (*doklad osvědčující uzavření nebo příslib uzavření recipročních smluv alespoň se dvěma zahraničními kolektivními správci*)

Žadatel v souladu s požadavkem stanoveným autorským zákonem přiložil k žádosti přísliby (Declaration of Intent) od dvou zahraničních kolektivních správců, konkrétně od řeckého kolektivního správce Greek Collecting Society for Literary Works (OSDEL) (příloha č. 4) a holandského kolektivního správce Stichting Organisatie voor Persuutgeversrecht (příloha č. 5).

- k § 96 odst. 3 písm. j) (*podmínky členství a podmínky pro ukončení pověření k výkonu kolektivní správy, nejsou-li obsaženy ve stanovách*)

Ministerstvo vzalo na vědomí, že podmínky členství a podmínky pro ukončení pověření k výkonu kolektivní správy jsou uvedeny v Hlavě IV. Stanov žadatele (příloha č. 1 žádosti).

- k § 96 odst. 3 písm. k) (*vzorové licenční smlouvy*)

Žadatel v souladu s požadavkem stanoveným autorským zákonem přiložil k žádosti vzorové licenční smlouvy mezi kolektivním správcem a jednotlivými typy uživatelů děl na způsoby užití, pro které žádá o oprávnění k výkonu kolektivní správy práv (v přílohách č. 12 až 15).

- k § 96 odst. 3 písm. l) (*obecná pravidla pro určení výše srážky z příjmů*)

Žadatel v souladu s požadavkem stanoveným autorským zákonem doložil obecná pravidla pro určení výše srážek z příjmů obsažená v čl. 3 Rozúčtovacího řádu, (v příloze č. 7 žádosti).

- k § 96 odst. 3 písm. m) (*postupy vyřizování stížností*)

Žadatel v souladu s požadavkem stanoveným autorským zákonem doložil postupy pro vyřizování stížností obsažené v Hlavě X. Stanov žadatele (příloha č. 1 žádosti), včetně doplnění vysvětlení ohledně vyřizování stížností v prvním i druhém stupni stejným orgánem žadatele.

Ministerstvo vzalo na vědomí, že takto stanovený způsob vyřizování stížností byl schválen členskou základnou žadatele.

K podmínce podle § 96a odst. 3 písm. c) autorského zákona

Ministerstvo posoudilo žádost z hlediska účelnosti kolektivní správy práv, pro jejich kolektivní výkon je oprávnění žádáno, a ve své úvaze vycházelo z toho, že kolektivní správa se uplatňuje tam, kde dochází k pravidelnému a průběžnému užívání velkého množství předmětů ochrany a kde kolektivní výkon práv je účelný. Přihlédlo mj. k rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 38/2008, bod 71, ze dne 2. 2. 2011, podle něhož je podmínka účelnosti kolektivního výkonu naplněna tam, kde je pro nositele práv nemožné nebo velmi obtížné kontrolovat užití děl a uplatňovat individuálně právo na odměnu za udělení licence k užití a kde je na druhé straně i pro zájemce o díla obdobně obtížné získávat příslušné licence k jejich užití od jednotlivých nositelů práv.

Podmínkou účelnosti výkonu kolektivní správy je, aby byla prováděna ke společnému prospěchu nositelů práv. Splnění této podmínky vyplývá už ze skutečnosti, že o oprávnění k výkonu kolektivní správy žádá subjekt, ve kterém je sdružena významná část nositelů práv a kteří tento subjekt sami i řídí.

Vzhledem k předpokládanému užívání rozsáhlého množství předmětů ochrany (tiskových publikací) a poměrně značného počtu nositelů práv k daným předmětům ochrany považuje ministerstvo kolektivní správu v této oblasti za účelnou i ve vztahu k uživatelům těchto předmětů ochrany.

K podmínce podle § 96a odst. 3 písm. d) autorského zákona

Ministerstvo uvádí, že pro výkon týchž práv ve vztahu k těmto předmětům ochrany, neudělilo dříve oprávnění žádnému jinému kolektivnímu správci.

K podmínce podle § 96a odst. 3 písm. e) autorského zákona

Žadatel v souladu s požadavkem stanoveným autorským zákonem doložil splnění požadavků pro řádný a účelný výkon kolektivní správy, a to jak z hlediska formálních, tak i faktických podmínek pro její výkon.

Ministerstvo souhrnně vyhodnotilo jednotlivé podmínky pro řádný a účelný výkon, zejména že členové žadatele tvoří dostatečně reprezentativní vzorek nositelů práv, že má žadatel zákonem požadovanou právní formu a organizační strukturu a přislíbilo uzavření

recipročních smluv se zahraničními kolektivními správci a že je připraven k výkonu kolektivní správy i z hlediska administrativního, technického a personálního zajištění výkonu kolektivní správy.

K podmínce podle § 96a odst. 3 písm. f) autorského zákona

Žadatel v souladu s požadavkem stanoveným autorským zákonem doložil splnění předpokladů stanovených v § 96d až 96h stanovami (v příloze č. 13).

K podmínce podle § 96a odst. 3 písm. g) autorského zákona

Bezúhonnost žadatele jakožto právnické osoby byla ověřena v Rejstříku trestů právnických osob ze dne 20. 1. 2025 (výpis z evidence je vložen do spisu jako součást listiny č. 9, evidované pod č. j. MK 14388/2025 SOAP).

K podmínce podle § 96a odst. 3 písm. h) autorského zákona

Bezúhonnost členů statutárního orgánu žadatele byla ověřena v Rejstříku trestů fyzických osob (výpisy z evidence jsou vloženy do spisu jako součást listiny č. 5, evidované pod č. j. MK 9452/2025 SOAP).

Bezúhonnost člena statutárního orgánu žadatele – předsedy správní rady Jiřího Majstra byla ověřena na základě výpisu z evidence Rejstříku trestů fyzických osob, který je vložen do spisu jakožto listina č. 8, evidovaná pod č. j. MK 10335/2025 SOAP.

K podmínce podle § 96a odst. 3 písm. i) autorského zákona

Počet nositelů práv, kteří projevíli zájem o kolektivní správu svých práv žadatelem, byl žadatelem doložen přílohami č. 2 a č. 3 žádosti a ministerstvo považuje tento počet vzhledem k jeho rozsahu za dostatečně reprezentativní.

VI.

K výroku rozhodnutí

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem ministerstvo konstatovalo, že žadatel splnil všechny podmínky pro udělení oprávnění stanovené v § 96a odst. 3 autorského zákona, a proto rozhodlo, jak uvedeno výše ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení rozklad. Lhůta pro podání rozkladu počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu den následující po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. O rozkladu proti tomuto rozhodnutí rozhoduje ministr kultury. Rozklad se podává u Ministerstva kultury na výše uvedenou adresu.

Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastížen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v tomto případě lhůta pro podání rozkladu). Doručení písemnosti pomocí datové schránky upravuje § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, který rovněž stanoví přednostní doručování dokumentů prostřednictvím datové schránky. Nepřihlásí-li se adresát do své datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

JUDr. Adéla Faladová
vedoucí samostatného oddělení autorského práva

otisk úředního razítka