



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155

e-mail: epodatelna@mkcr.cz

Praxe dne 7.12.2011
Č.j.: MK 62447/2011 OPP
Sp. zn. MK-S 9887/2010 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán rozhodlo ve smyslu rozsudku Městského soudu v Praze, č.j. 3A 115/2010-34, ze dne 16.8.2011, ve věci [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „stěžovatelka“), proti přípisu Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod č.j. NPÚ-302/6378/2010, ze dne 9.8.2010, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“),

t a k t o:

ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 písm. b) a § 90 odst. 1 písm. b) se **z r u š u j e** přípis NPÚ č.j. NPÚ-302/6378/2010, ze dne 9.8.2010 a **v ě c se v r a c í** k novému projednání NPÚ.

Odůvodnění:

Ministerstvo kultury obdrželo dne 14.9.2011 rozsudek Městského soudu v Praze, č.j. 3A 115/2010 - 34, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Ministerstva kultury, ze dne 6.9.2010, č.j. MK 18299/2010 OPP, sp. zn. 9887/2010 OPP. V návaznosti na tento rozsudek Městského soudu Ministerstvo kultury zrušuje přípis NPÚ č.j. NPÚ-302/6378/2010.

Dne 9.8.2010 se stěžovatelka obrátila na povinný subjekt NPÚ s žádostí o poskytnutí informace „*kde (na jaké konkrétní elektronické adrese) zveřejňuje povinný subjekt v souladu s ust. § 5 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb. informace poskytnuté na žádost způsobem umožňujícím dálkový přístup.*“

Povinný subjekt argumentoval formou přípisu NPÚ č.j. NPÚ-302/6378/2010, ze dne 9.8.2010, že obsahem ustanovení § 5 odst. 3 InfZ není zavedení fixní (elektronické) adresy, na níž by byly zveřejněny informace. Uvedl, že obsahem předmětného ustanovení je stanovení času – lhůty, do níž je povinný subjekt povinen zveřejnit informace poskytnuté na žádost způsobem umožňujícím dálkový

přístup. Předmětná lhůta je stanovena 15 dny. Dále uvedl, že je podstatné, že se nejedná o jakoukoliv požadovanou informaci, ale o informaci specifikovanou v předchozím odstavci 2 předmětného ustanovení § 5 InfZ. Zpřístupněním měl NPÚ na mysli umožnění nahlédnout do dokumentů v úředních hodinách v sídle povinného subjektu.

Stěžovatelka uvedla v podání, že dne 12.8.2010, že povinný subjekt vyžádanou informaci nechce poskytnout, protože ji nemá. Napadené rozhodnutí je dle stěžovatelky nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů a je vydáno v rozporu se zákonem, neboť do působnosti povinného subjektu patří i informace o tom, jak plní své povinnosti dle InfZ zveřejněním informací poskytnutých na žádost.

Ministerstvo kultury postup povinného subjektu potvrdilo s tím, že v poskytnuté informaci je popsán způsob, jak získat individuální přístup k informacím. Odvolatelka navrhla zrušení napadeného rozhodnutí a přiznání nákladů řízení.

Městský soud v Praze věc zhodnotil a uvedl tři možnosti, jak s podanou žádostí naložit:

1. Vydá rozhodnutí (usnesení) o odmítnutí žádosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o informacích, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Stejně tak podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o informacích v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, nepřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.

2. Žádost odloží.

Podle § 14 odst. 5 písm. a) zákona o informacích povinný subjekt posoudí žádost a brání li nedostatek údajů o žadateli podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a nebo 15, vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží. Stejně tak podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o informacích povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli. Obdobně i v případě, že povinný subjekt za poskytnutí informace požaduje úhradu, podle § 17 odst. 5 věta druhá zákona o informacích, pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží.

3. Informaci poskytne (popřípadě předloží žadateli licenční nabídku).

Podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o informacích povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.

Dne 14.9.2011 obdrželo Ministerstvo kultury rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 3 A 115/2010 - 34, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Ministerstva kultury, ze dne 6.9.2010, č.j. MK 18299/2010 OPP, sp. zn. 9887/2010 OPP. V návaznosti na tento rozsudek soudu Ministerstvo kultury zrušuje přípis NPÚ-302/6378/2010, ze dne 9.8.2010.

Dle rozsudku Městského soudu v Praze povinný subjekt nevyřídil stížnost ani jedním ze zákonných způsobů (odmítnutí žádosti, odložení žádosti, poskytnutí informace). Povinný subjekt reagoval dopisem, v němž je obsažena pouze jeho interpretace § 5 odst. 3 InfZ.

S ohledem na rozsudek Městského soudu v Praze 3 A 115/2010-34, ze dne 16.8.2011, rozhodlo Ministerstvo kultury, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění nelze dále odvolat.




JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury