



# Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1  
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111  
fax: 224 318 155  
e-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)

Č.j.: MK 26314/2010 OPP  
Sp.zn.: MK-S 11710/2010 OPP  
V Praze dne 14.10.2010

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury, jako nadřízený správní orgán, **rozhodlo o stížnosti** PhDr. Hany Pavlů, nar. 13.8.1964, Bouzov 8, 783 25 Bouzov, **na neposkytnutí požadované informace** ze dne 28. září 2010, podle §16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), podané u Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“) (*informace byla vyřizována pod č.j. NPÚ-302/7235/2010 a týkala se zaslání kopií smluv*),

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu §16a odst. 6 písm. a) InfZ **p o t v r z u j e** postup NPÚ.

### Odůvodnění

Ministerstvu kultury byla dne 6.10.2010 předložena NPÚ stížnost PhDr. Hany Pavlů (dále jen „žadatelka“) podle § 16a odst.1 písm. c) InfZ. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že žadatelka na NPÚ požaduje informace *“zasláním kopie všech smluv uzavřených povinným subjektem s firmou RIFF RAFF s.r.o., která ... zajišťovala pouze produkci prodejních a prezentačních ploch, nikoli produkci hudebního festivalu.“*

NPÚ na žádost o informaci reagoval ve lhůtě, přípisem ze dne 15.9.2010, pod č.j. NPÚ-302/7235/2010, a to **zasláním všech požadovaných kopií smluv** uzavřených s povinným subjektem, který zajišťoval produkci prodejních a prezentačních ploch.

Na to dne 28.9.2010 reagovala žadatelka tak, že poskytnutou informaci od NPÚ komentovala následovně *„tzv. smlouva č.j. 7313/10 na pronájem SH Veverčí není signována ani jednou ze smluvních stran (viz. Příloha) a takovou informaci nelze tedy považovat za*

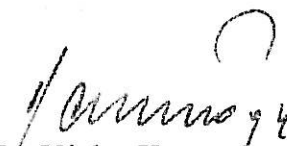
poskytnutou ...". Stěžovatelka žádá na NPÚ věc řešit cestou autoremedury a podává stížnost podle § 16a odst. c) InfZ.

Ministerstvo kultury, jako nadřízený správní orgán, posoudilo spisový materiál a konstatovalo, že NPÚ dne 15.9.2010 **poskytl stěžovatelce informace, a to v souladu s § 3 odst. 3 InfZ.** Zaslání nesignované smlouvy není neposkytnutím informace, taková informace je považována za poskytnutou a postup povinného subjektu Ministerstvo kultury hodnotí jako zákonný. Jen na okraj záležitosti uvádíme, že informace může být poskytnuta též opisem listiny; jde o postup *de lege artis*, který je některými právními experty preferován s ohledem na ochranu osobních údajů. Na takovém dokumentu by nefigurovaly rovněž podpisy. Na základě výše uvedeného se Ministerstvo kultury ztotožnilo s postupem zvoleným NPÚ.

Ministerstvo kultury rozhodlo v souladu s § 16 odst. 6 písm. a) InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

  
JUDr. Václav Karmazín  
vedoucí právního oddělení  
odboru památkové péče Ministerstva kultury

