



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155

e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 26.4.2012
Č.j.: MK 22515/2012 OPP
Sp.zn.: MK-S 12047/2011 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání**

(dále jen „odvolatelka“), jediného účastníka řízení, ze dne 23.3.2012, doplněného dne 29.3.2012, **proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod č.j. NPÚ-302/23262/2012, ze dne 22.3.2012, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“),

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) napadené **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/23262/2012 ze dne 22.3.2012, ruší a věc vrací k novému projednání NPÚ.**

Odůvodnění

Z geneze věci vyplývá, že odvolatelka požádala dne 14.11.2004 NPÚ o informace dle InfZ, a to

1. „Kolik uchazečů se účastnilo výběrového řízení na místo kastelána hradu Šternberku?“
2. Kolik těchto uchazečů mělo požadované vzdělání?
3. Jak prokazovali uchazeči znalost správy instalovaného objektu?
4. Proč bylo místo kastelána státního hradu Šternberk obsazeno osobou, která nesplňovala požadované předpoklady?
5. Do jaké platové třídy byla zařazena osoba dle bodu 4, která nesplňovala kvalifikační předpoklady ve smyslu zák.č. 143/1992 Sb. a vyhl. č. 330/2003 Sb., stanovené zaměstnavatelem pro uvedený druh práce?
6. Proč byla na webových stránkách zveřejněna stejně v listopadu 2007 nabídka 7 měsíců (sic) stará?
- 7.a) Kdo ze zaměstnanců (na jaké pozici) je odpovědný za aktualizaci webových stránek?

b) Lze výše uvedenou „neaktualizaci“ považovat za neplnění pracovních povinností odpovědného pracovníka?

8. Jaké jsou roční finanční náklady na webovou prezentaci NPÚ (údaj z r. 2003)?“

NPÚ odmítl žádost odvolatelky rozhodnutím, ze dne **23.11.2004**, č.j. **9220/2004**. Své rozhodnutí NPÚ opřel o ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, podle kterého lze omezit právo na informaci, pokud se vztahuje k vnitřním a personálním předpisům.

Podáním, ze dne 2.12.2004, doručeným NPÚ dne 6.12.2004, se odvolatelka **odvolala** proti fiktivnímu negativnímu rozhodnutí o zamítnutí žádosti o informace. Podáním, ze dne 6.12.2004, se **odvolala rovněž** proti rozhodnutí, ze dne 23.11.2004, č.j. 9220/2004.

Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 6Ca 199/2007-141, ze dne 22.8.2008, zrušil fiktivní rozhodnutí Ministerstva kultury o odvolání odvolatelky, ze dne 2.12.2004, proti fiktivnímu negativnímu rozhodnutí Ministerstva kultury o odvolání žalobkyně, ze dne 6.12.2004, proti rozhodnutí č.j. 922004, ze dne 23.11.2004 a v tomto rozsahu vrátil věc Ministerstvu kultury k dalšímu řízení.

Ministerstvo kultury pak vydalo, **dne 22.10.2008, rozhodnutí č.j. 3088/2005**, kterým ve výroku 1) zrušilo rozhodnutí povinného subjektu, ze dne 23.11.2004, č.j. 9220/2004, a to v rozsahu týkajícím se bodu 8. žádosti. Ve výroku 2) v rozsahu bodu 1. - 7. odvolání odvolatelky zamítlo a rozhodnutí potvrdilo. Podrobnosti o průběhu správního sporu jsou uvedeny v **rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 5 Ca 352/2008-129-131, ze dne 18.11.2010**. Dne 25.1.2011 pak vydal Městský soud v Praze usnesení, k č.j. 5 Ca 352/2008-141-142, o opravě rozsudku, č.j. 5 Ca 352/2008, ze dne 18.11.2010. Tímto rozsudkem se rozhodnutí Ministerstva kultury, ze dne 22.10.2008, č.j. 3088/2005, ve výroku 2) zrušuje a věc se v tomto rozsahu vrací Ministerstvu kultury k dalšímu řízení.

Dne 7.11.2011, vydalo Ministerstvo kultury rozhodnutí č.j. MK 55938/2011/OPP (úpravy rozhodnutí pod č.j. MK 63155/2011 a OPP č.j. MK 558/2012 OPP) s tím, že **rozhodnutí NPÚ č.j. 9220/2004 zrušilo a věc vrátilo NPÚ k novému projednání**.

Na to dne 18.11.2011 NPÚ poskytl informaci, **pod č.j. NPÚ-302/8630/2011**, a to pod bodem 8. žádosti o informace, ze dne 14.11.2004 a odkázal na webovou stránku, kde lze údaj dohledat.

Dne 22.3.2012 vydal NPÚ **rozhodnutí č.j. NPÚ-302/23262/2012**, o odmítnutí části žádosti odvolatelky, z faktických důvodů (pod **bodem 1. až 3.** odmítl poskytnutí informace podle ust. § 3, odst. 3 InfZ, pod **bodem 4. a 6.** odmítl podle § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ, pod **bodem 5.** odmítl podle § 2 odst. 3 a § 8a InfZ, pod **bodem 7.** odmítl podle § 3 odst. 3 InfZ a **pod bodem 8.** odmítl NPÚ poskytnout informaci z faktických důvodů).

V odůvodnění pod **bodem 1. až 3.** NPÚ uvádí, že jde o informace, které neexistují, byly skartovány ve smyslu zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů a navazujících vnitřních předpisů platných v příslušnou dobu. Dále se NPÚ odkazuje na Rozhodnutí generální ředitelky č. 1/2012/NPÚ - Spisový a skartační řád (jeho přílohu 626- personální záležitosti ostatní, skartační lhůta v trvání 5 ti let), podle kterého byly dokumenty skartovány v r. 2009. Ve smyslu rozsudku NSS 2 As 71/2007-56, ze dne 2.4.2008, lze odmítnout poskytnutí informace z faktických důvodů. Povinný subjekt příslušné informace nemá.

Pokud jde o **bod 5.**, dotaz na platovou třídu konkrétního zaměstnance, povinný subjekt hodnotí zájem na ochranu osobních údajů podle § 8a InfZ, podle § 11 zákona č. 40 občanský zákoník, podle § 4 písm. a) a § 5 odst. 2 f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů i Listiny základních práv a svobod. Podle čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod má každý právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním nebo zneužíváním údajů o své osobě. S odkazem na odbornou literaturu (Furek, Rothanzl, 2010, Lide Praha) lze požadovanou informaci považovat za osobní údaj, neboť se vztahuje ke konkrétnímu subjektu.

Pod **bodem 4. a 6.** „Proč bylo místo kastelána ...“ a „Proč byla na webových stránkách zveřejněna...“ (jedná se o dotazy na názor dle § 2 odst. 4 InfZ) NPÚ uvádí, že odpověď není zaznamenána způsobem požadovaným v § 3 odst. 3 InfZ, informace tedy neexistuje. Pokud jde o **bod 7.**, jedná se o odmítnutí informace s odkazem na skutečnost, že požadovaná informace v současné době neexistuje. Z důvodů prodlení 8 let již nejde zjistit, kdo ze zaměstnanců byl odpovědný za aktualizaci webových stránek, ani nelze zjistit názor povinného subjektu, resp. tehdejších vedoucích zaměstnanců, zda tehdy posoudili neaktualizování webových stránek jako neplnění pracovních povinností odpovědného pracovníka.

Pokud jde o informaci pod **bodem 8.**, podání informace bylo odmítnuto s tím, že byla již poskytnuta. Žádost byla zodpovězena **dne 18.11.2011, pod č.j. NPÚ-302/8630/2011**, s tím, že bylo

NPÚ odkázáno na webovou stránku, kde lze údaj rovněž dohledat. Tuto žádost dle NPÚ lze odmítnout, pokud byla totožná žádost již zodpovězena.

Dne 23.3.2012 podala odborová organizace **odvolání**, které neodůvodnila; odůvodněno bylo dne 29.3.2012. Odůvodnění rozhodnutí povinným subjektem pod bodem **1. až 3.** vidí odvolatelka jako zmatečné. Pokud vydal povinný subjekt předpis Rozhodnutí generální ředitelky č. 1/2012/NPÚ v r.2012; nemohl být podle předpisu z r. 2012 proveden úkon - skartace v r. 2009. Pokud u povinného subjektu existoval jiný předpis, než Spisový a skartační řád, mohl povinný subjekt své rozhodnutí opřít pouze o tento předpis. Pokud by listiny neexistovaly, je třeba poskytnout doprovodnou informaci, neboť osoby jsou stále u NPÚ zaměstnány. Pokud jde o odmítnutí žádosti pod bodem **4. a 6.**, poukazuje odvolatelka na změnu právního předpisu, neboť v době podání žádosti nebyla informace definována způsobem uvedeným v § 3 odst. 3 InfZ, který byl do zákona vtělen až novelou č. 61/2006 Sb. Kromě toho bez ohledu na slovo „proč“, je třeba žádost o informaci vnímat z hlediska jejího obsahu a je zřejmé, že žádost o informace směřuje ke zjištění skutečností, které byly v době podání žádosti o informace zaznamenány ve formě dokumentu, jde o zaznamenání faktického rozhodnutí výběrové komise, která rozhodla o výjimce oproti kritériím vyhlášeného výběrového řízení. Výrok rozhodnutí týkající se odmítnutí informace pod bodem **8.** je nezákonný, neboť v případě poskytnutí informace se nevydává rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

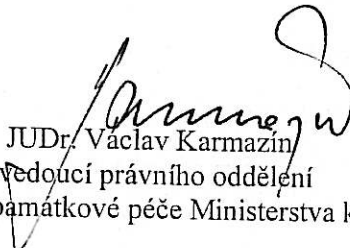
Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání a rovněž napadené rozhodnutí vydané NPÚ, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že rozhodnutí č.j. NPÚ-302/23263/2012, ze dne 22.3.2012, není v souladu s platnou právní úpravou. Jako procesní chybu vidí odvolací orgán skutečnost, že v rozhodnutí o odmítnutí části žádosti odvolatelky je zahrnut bod 8., o kterém byla již podána samostatná informace, dne 18.11.2011, pod č.j. NPÚ-302/8630/2011. V případě tohoto bodu rozhodnutí nejde připustit odmítnutí žádosti proto, že informace byla již poskytnuta ani odůvodnění rozhodnutí, že dle uznávaných komentářů, byla totožná žádost již zodpovězena. V tomto případě nejde též o situaci, že by informace byla podána odvolatelnou opakovaně. Proto by měl být z rozhodnutí o odmítnutí vypuštěn bod 8. Povinný subjekt by měl zhodnotit též odůvodnění odmítnutí informace pod bodem 1.-3. resp. uvést odkaz na právní předpisy platné v době skartace spisů v předmětných věcech.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.




JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury