



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155

e-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 27.4.2012
Č.j.: MK 22570/2012 OPP
Sp.zn.: MK-S 2367/2012 OPP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako příslušný odvolací orgán státní správy **rozhodlo ve věci odvolání** , (dále jen „odvolatelka“), jediného účastníka řízení, ze dne **27.3.2012, proti rozhodnutí** Národního památkového ústavu, se sídlem Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01, Praha 1 - Malá Strana (dále jen „NPÚ“), vydanému pod **č.j. NPÚ-391/20292/2012, ze dne 22.3.2012**, k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, o *sdělení ceny pronájmu hradu Bouzov*,

t a k t o:

Ministerstvo kultury ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), odvolání odvolatelky, ze dne 27.3.2012, **z a m í t á a p o t v r z u j e** napadené **rozhodnutí č.j. NPÚ-391/20292/2012, ze dne 22.3.2012.**

Odůvodnění

Dne 18.1.2012 podala odvolatelka žádost o informace podle InfZ

a) „*sdělení výše výnosů (...) a nákladů osobních a věcných (...) střediska SH Bouzov za měsíc prosinec 2011*

- *Advent na hradě*

- *Vánoční hrad Bouzov*

b) *Sdělení ceny pronájmu hradu Bouzov na jeden den v návštěvní sezóně 2012 ...*

c) *Sdělení termínu, dokdy má být hotov plán sezóny na SH Bouzově včetně akcí ...*“.

Dne 30.1.2012 vypracovalo Územní odborné pracoviště NPÚ v Olomouci odpověď na žádost o informaci č.j. NPÚ-391/5109/2012 s tím, že uvedlo k bodu a) žádosti o informace, že věcné náklady na akce Advent na hradě a Vánoční Bouzov činily 87 346,- Kč, osobní náklady na tuto akci byly nulové. Výnos ze vstupného činil 105 260,- Kč. K bodu b) žádosti oznámil NPÚ doručení rozhodnutí

o odmítnutí části žádosti. K bodu c) žádosti sdělil, že termín vyhotovení plánu práce na SH Bouzov ("plán sezóny") byl dne 29.2.2012.

K bodu b) žádosti o informace vydal povinný subjekt dne 30.1.2012 **rozhodnutí o odmítnutí části žádosti** č.j. NPÚ-391/7958/2012. Povinný subjekt uvedl, že žádost v bodě b) odmítá z důvodu uvedeného v § 2 odst. 4 InfZ, neboť žádost žadatelky směřuje k budoucímu rozhodnutí povinného subjektu. Cena za pronájem SH Bouzov na jeden den v návštěvnické sezóně 2012 doposud nebyla stanovena a interní předpis o stanovení ceny pronájmu, který si žadatelka vyžádala, nebyl ke dni odeslání rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-391/7958/2012 vydán. Na to dne 8.2.2012 odvolatelka podala **odvolání**. Odvolatelka uvádí, že tvrzení, že informace neexistuje, není pravdivé.

Odvolací správní orgán zrušil dne 2.3.2012 rozhodnutí NPÚ č.j. NPÚ-391/7985/2012 a věc vrátil k novému projednání NPÚ rozhodnutím č.j. MK 14150/2012 OPP. Konstatoval, že rozhodnutí NPÚ není v souladu s platnou právní úpravou. Povinný subjekt nevyhodnotil, že je v platnosti příkaz ředitele č. 8/2011, ke stanovení ceníku pro pronájmy na památkových objektech ve správě NPÚ, Územního odborného pracoviště v Olomouci. Kromě toho text, kterým povinný subjekt odůvodňuje neposkytnutí informace, nepopisuje přesně postup, kterým je stanovena cena pronájmu hradu Bouzov. Příkaz ředitele ke stanovení ceníku pronájmů na památkových objektech ve správě NPÚ v Olomouci stanovuje pouze orientační ceny za pronájem.

Dne 12.3.2012 zaslal povinný subjekt odvolatelce **výzvu** pod č.j. NPÚ-391/21430/2012 k upřesnění žádosti o informace ze dne 18.1.2012. Konkrétně bylo požadováno upřesnění žádosti, tedy upřesnění konkretizace prostoru (části hradu) a účelu pronájmu, neboť ceny za pronájem se od délky, místa a účelu pronájmu mění. K tomu odvolatelka dne 13.3.2012 sdělila, že lhůtu pro výzvu dle § 14 odst. 5 písm. b), tedy 7 dnů od podání žádosti, povinný subjekt zmeškal. Informaci je dle odvolatelky třeba poskytnout jako doprovodnou.

Na to vydal povinný subjekt **rozhodnutí ze dne 22.3.2012, č.j. NPÚ-391/20292/2012**, ohledně bodu b) žádosti o informace dle § 2 odst. 4 InfZ. Povinný subjekt rozhodl o odmítnutí části žádosti, neboť žádost **směřuje k vytváření nových informací**, kterých se povinnost poskytovat informace netýká. Dle NPÚ formulace žádosti o informace pod bodem b) *Sdělení ceny pronájmu hradu Bouzov na jeden den v návštěvní sezóně 2012...*, je příliš obecná, neboť ceny za pronájem na SH Bouzov jsou stanoveny s ohledem na konkrétní prostor a účel, za kterým má být prostor pronajat. Ve snaze vyhovět odvolatelčině žádosti o informace, podal povinný subjekt výzvu k upřesnění žádosti z důvodu přílišné obecnosti. Vnitřní předpis povinného subjektu, který stanovuje orientační ceny pro pronájmy na památkových objektech ve správě NPÚ, ú.o.p. v Olomouci, rozlišuje pronájem prostor SH Bouzov za účelem filmování, dále za účelem pořádání rautů a jiných společenských akcí a pronájem prostor pro svatební obřady apod. Pro každý tento účel je rozlišen druh pronajímaných prostor. Vnitřní předpis tedy neupravuje konkrétní ceny, není stanovena obecná cena za pronájem hradu.

Dne 27.3.2012 podala odvolatelka stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, že v zákonné lhůtě nebyla poskytnuta povinným subjektem žádná informace. Dne 28.3.2012 odvolatelka vzala stížnost zpět.

Dne 27.3.2012 podala odvolatelka rovněž **odvolání**. Uvádí, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, jelikož nejde o vytváření nových informací. U povinného subjektu existují předpisy stanovující cenu pronájmu hradu Bouzova. Nebyl respektován závazný pokyn vyslovený v rozhodnutí MK ČR, ze dne 2.3.2012, č.j. MK 14150/2012 OPP. Dle odvolatelky byla porušena povinnost dle § 36 odst. 3 správního řádu, neboť jí nebylo umožněno seznámení s podklady rozhodnutí, zejména s příkazem ředitele č. 8/2011 k ceníku pronájmu. Rovněž lhůta k výzvě k upřesnění žádosti o informaci marně uplynula dne 25.1.2012. Dále jsou namítány vady v doručování, kdy dle § 19 správního řádu, je povinnost doručovat na elektronickou adresu.

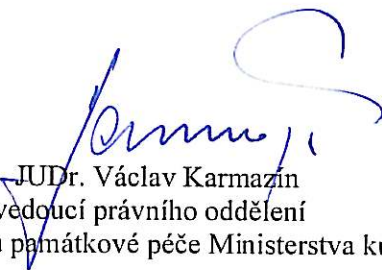
Odvolací správní orgán, v souladu se zákonem stanoveným postupem, prověřil odvolání do rozhodnutí, ze dne 22.3.2012, č.j. NPÚ-391/20292/2012, a to jak z hlediska procesních postupů, tak vlastního předmětu řízení. Při rozhodování se zabýval hodnocením ve spisu založených podkladů. Ministerstvo kultury konstatuje, že rozhodnutí je v souladu s platnou právní úpravou. Povinný subjekt rozhodl o odmítnutí části žádosti, neboť žádost směřuje k vytváření nových informací, kterých se povinnost poskytovat informace netýká, což je po právu dle § 2 odst. 4 InfZ. Odvolací orgán se ztotožnil s názorem povinného subjektu, že žádost o informaci „*Sdělení ceny pronájmu hradu Bouzov na jeden den v návštěvní sezóně 2012 ...*“, je neurčitá a nelze na ni podat jednoznačnou informaci, jak

vysvětluje NPÚ v rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Vnitřní předpis tedy neupravuje konkrétní ceny, není stanovena konkrétní cena za pronájem hradu. V rozhodnutí povinný subjekt příkladmo uvedl, jakým způsobem jsou ceny stanovovány v souladu s vnitřním předpisem NPÚ. Pokud jde o údajné nedodržení povinností dle § 36 odst. 3 správního řádu (o umožnění seznámit se s podklady rozhodnutí), věc je projednávána v režimu InfZ a aplikace správního řádu se týká pouze případů uvedených v § 20 odst. 4 InfZ.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo kultury rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, nelze dále odvolat.


JUDr. Václav Karmazín
vedoucí právního oddělení
odboru památkové péče Ministerstva kultury

