



**MINISTERSTVO KULTURY  
PAMÁTKOVÁ INSPEKCE  
Maltézské nám. 471/1, 118 11 Praha 1**

Praha dne 30. dubna 2011  
Čj.: MK 27936/2011 PI  
Výtisk č. 1  
Počet stran: 8

## **PROTOKOL**

### **o výsledku kontroly výkonu státní správy na úseku památkové péče za rok 2010 na Krajském úřadu Libereckého kraje v Liberci**

Kontrolu provedla v době od 29. března 2011 do 30. dubna 2011 kontrolní skupina Ministerstva kultury, památkové inspekce (dále jen „památková inspekce“) ve složení:

Vedoucí kontrolní skupiny:  
Členové kontrolní skupiny:

#### Předmět kontroly

Na základě zmocnění podle ustanovení § 86 a § 88 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle ustanovení § 27 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění (dále jen „zákon o státní památkové péči“) byl předmětem kontroly výkon státní správy na úseku památkové péče za rok 2010 na Krajském úřadu Libereckého kraje v Liberci.

#### Kontrola vycházela z následujících podkladů:

1. Spisy Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „krajský úřad“) ve věci vydání závazných stanovisek formou samostatných rozhodnutí ve správním řízení, podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči spis. zn.:
  - KSCR 65/2010
  - KSCR 84/2010
  - KSCR 158/2010
  - KSCR 166/2010
  - KSCR 280/2010.

2. Spisy krajského úřadu ve věci vydání závazných stanovisek jako úkonů učiněných dotčeným orgánem pro řízení vedená stavebním úřadem, podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, spis. zn.:
  - KSCR 31/2010
  - KSCR 67/2010
  - KSCR 256/2010.
3. Spisy krajského úřadu ve věci vydání závazných stanovisek jako úkonů učiněných dotčeným orgánem pro řízení vedená stavebním úřadem, podle § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči a § 149 správního řádu spis. zn.:
  - KSCR 233/2010
  - KSCR 260/2010.
4. Spisy krajského úřadu ve věci vydání rozhodnutí podle § 18 odst. 1 a 2 zákona o státní památkové péči spis. zn.:
  - KSCR 27/2010
  - KSCR 242/2010.
5. Usnesení o zastavení řízení podle ust. § 66 správního řádu spis. zn.:
  - KSCR 156/2010.
6. Spisy odvolacích řízení krajského úřadu spis. zn.:
  - KSCR 1/2010
  - KSCR 38/2010
  - KSCR 137/2010
  - KSCR 160/2010
  - KSCR 292/2010.
7. Spisy k přezkumným řízením krajského úřadu a ve věcech sdělení, že k zahájení přezkumného řízení nebyl shledán důvod, spis. zn.:
  - KSCR 134/2010.
8. Protokoly o výsledku kontrol výkonu přenesené působnosti svěřené obecním úřadům obcí s rozšířenou působností na úseku státní památkové péče provedených krajským úřadem v r. 2010 spis. zn.:
  - u MěÚ Česká Lípa, čj. OKPPCR/1/2010
  - u MěÚ Turnov, čj. OKPPCR/2/2010
  - u MěÚ Jilemnice, čj. OKPPCR/5/2010
  - u MěÚ Semily, čj. OKPPCR/6/2010
  - u MěÚ Jablonec nad Nisou, čj. OKPPCR/7/2010.
9. Dokumentace krajského úřadu ve věci metodického vedení výkonu státní památkové péče v roce 2010:
  - doklady k poradě konané dne 7. 12. 2010 (pozdávka, zápis).
10. Přehled výkonu přenesené působnosti na úseku státní památkové péče v kontrolovaném období.
11. Zápisy z věcné kontroly v terénu dne 4. 4., 11. 4., 19. 4. 2011.

# I. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

## 1. Úkoly orgánu státní památkové péče pro národní kulturní památky

Krajský úřad jako příslušný orgán státní památkové péče vydal při plnění úkolů pro národní kulturní památky v roce 2010:

- 10 závazných stanovisek podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči formou samostatných rozhodnutí ve správním řízení,
- 20 závazných stanovisek podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči jako úkonů učiněných dotčeným orgánem pro řízení vedená stavebním úřadem podle § 149 odst. 1 správního řádu.

| Národní kulturní památka                                | § 14 (1) - R | § 14 (1) - ZS | § 10 | § 11 (2) | § 11 (3) | § 12 (1) | S* |
|---|--------------|---------------|------|----------|----------|----------|----|
| Zámek Sychrov   | 2            | 4             |      |          |          |          |    |
| Zřícenina hradu Bezděz                                  | 2            | 1             |      |          |          |          |    |
| Zámek Lemberk   |              | 2             |      |          |          |          |    |
| Zámek Zákupy  | 2            | 1             |      |          |          |          |    |
| Hospodářský dvůr zámku v Zákupích                       |              | 1             |      |          |          |          |    |
| Zámek Frýdlant  | 1            | 2             |      |          |          |          |    |
| Zámek Hrubý Rohozec                                     | 2            | 3             |      |          |          |          |    |
| Zřícenina hradu Trosky                                  |              | 2             |      |          |          |          |    |
| Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce       |              |               |      |          |          |          |    |
| Hrad Grabštejn  | 1            | 3             |      |          |          |          |    |
| Kostel sv. Vavřínce a Zdislavy v Jablonném v Podještědí |              | 1             |      |          |          |          |    |
| Dlaskův statek v Dolánkách u Turnova                    |              |               |      |          |          |          |    |
| Celkem  | 10           | 20            |      |          |          |          |    |

\* Počet sdělení o tom, že nebyl shledán důvod k zahájení řízení z moci úřední podle § 10 a § 11 zákona o státní památkové péči.

Památková inspekce po provedené kontrole konstatuje, že krajský úřad se ve vybraných rozhodnutích nebo závazných stanoviskách a ve správních řízeních, která předcházela jejich vydání, nedopustil zásadních pochybení.

### Výkon dozoru při obnově národních kulturních památek

V kontrolovaných případech krajský úřad v souladu s § 28 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči vykonával dozor při obnově národních kulturních památek systematicky.

### **A. Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky při vydávání závazných stanovisek formou samostatných rozhodnutí**

Krajský úřad v podmínkách rozhodnutí (spis. zn. KSCR 65/2011, KSCR 84/2011) vydaných k pracím na národní kulturní památce, jež nejsou restaurováním ve smyslu ust. § 14 odst. 8 zákona o státní památkové péči a § 10 odst. 1 vyhlášky č. 66/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů, stanovil nad rámec svého zmocnění podmínku platnou pro restaurování, totiž předložení restaurátorské zprávy a její předání ústřednímu pracovišti NPÚ, přičemž v takových případech je podle ust. § 14 odst. 9 cit. zákona na odborné organizaci státní památkové péče, aby si vyžádala dokumentaci postupu obnovy přímo u vlastníka kulturní památky.

V odůvodnění rozhodnutí spis. zn. KSCR 280/2010 chybí konstatování, že účastník řízení po podání žádosti o závazné stanovisko zúžil její předmět podle ust. § 45 odst. 4 správního řádu.

### **B. Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky při vydávání závazných stanovisek jako úkonů učiněných dotčeným orgánem pro řízení vedená stavebním úřadem, podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči a § 149 odst. 1 správního řádu**

Odůvodnění závazného stanoviska spis. zn. KSCR 67/2010 obsahuje nevhodnou formulaci „... úřad přezkoumal doporučení NPÚ ...“ Úkolem správního orgánu je podle ust. § 52 správního řádu provádět důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.

Krajský úřad nezohlednil při stanovení podmínek závazného stanoviska spis. zn. KSCR 67/2010 požadavky NPÚ z jeho vyjádření týkající se hydraulických vlastností maltoviny, jež má být použita (podmínka 1), a jejího barevného přizpůsobení (podmínka 2), aniž by v odůvodnění v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu uvedl, jakými důvody a úvahami se přitom řídil.

## **2. Úkoly orgánu státní památkové péče při přemísťování kulturních památek**

Krajský úřad vydal jako příslušný orgán státní památkové péče při plnění úkolů při udělování souhlasu k přemístění kulturních památek v roce 2010:

- 4 rozhodnutí o souhlasu k přemístění nemovité kulturní památky, příp. její součásti podle § 18 odst. 1 zákona o státní památkové péči.

Památková inspekce po provedené kontrole konstatuje, že krajský úřad se ve vybraných rozhodnutích a ve správních řízeních, která předcházela jejich vydání, nedopustil zásadních pochybení.

### **Při kontrole byly v kontrolovaném vzorku zjištěny následující nedostatky**

V oznámení o zahájení řízení na žádost vlastníka přemísťované kulturní památky krajský úřad uvedl, že zahájil řízení, přičemž řízení o žádosti je podle ust. § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno dnem doručení žádosti věcně a místně příslušnému správnímu orgánu (řízení spis. zn. KSCR 27/2010).

### **3. Odvolací a přezkumná řízení na úseku státní památkové péče**

Krajský úřad, jako příslušný odvolací správní orgán, ve sledovaném období roku 2010 vydal 13 rozhodnutí o odvolání podle správního řádu.

| <b>Rozhodnutí v odvolacím řízení</b>   | <b>Ustanovení.</b>    | <b>Počet</b> |
|--|-----------------------|--------------|
| Zrušení napadeného rozhodnutí nebo jeho části a zastavení řízení                 | § 90 odst. 1 písm. a) | 1            |
| Zrušení napadeného rozhodnutí nebo jeho části a vrácení věci k novému projednání | § 90 odst. 1 písm. b) | 2            |
| Změna napadeného rozhodnutí nebo jeho části                                      | § 90 odst. 1 písm. c) | 0            |
| Zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí                             | § 90 odst. 5          | 9            |
| Zamítnutí opožděného nebo nepřijatelného odvolání                                | § 92                  | 1            |

Krajský úřad, jako příslušný nadřízený správní orgán, podle § 149 odst. 4 správního řádu změnil 1 závazné stanovisko orgánu státní památkové péče I. stupně, proti jehož obsahu směřovalo odvolání.

Krajský úřad, jako příslušný správní orgán, ve sledovaném období roku 2010 v rámci postupu při přezkumu zákonnosti závazných stanovisek podle § 149 správního řádu podle hlavy IX správního řádu ve 3 případech sdělil, že neshledal důvody k zahájení přezkumného řízení.

Památková inspekce po provedené kontrole konstatuje, že krajský úřad se ve vybraných rozhodnutích a ve správních řízeních, která předcházela jejich vydání, nedopustil zásadních pochybení. Lze konstatovat, že krajský úřad při vydávání rozhodnutí a závazných stanovisek dbal, aby přijatá řešení byla v souladu se zájmy státní památkové péče.

### **4. Kontroly obecních úřadů obcí s rozšířenou působností**

Krajský úřad provedl v roce 2010 podle § 67 odst. 1 písm. e) krajského zřízení 5 kontrol výkonu státní správy na úseku státní památkové péče na obecních úřadech obcí s rozšířenou působností.

| <b>Kontrolovaný orgán státní památkové péče</b> | <b>Termín provedení kontroly</b> |
|---|----------------------------------|
| Městský úřad Česká Lípa                         | 28. 1. – 2. 3. 2010              |
| Městský úřad Turnov                             | 17. 3. – 21. 4. 2010             |
| Městský úřad Jilemnice                          | 13. 7. – 18. 8. 2010             |
| Městský úřad Semily                             | 19. 8. – 23. 9. 2010             |
| Městský úřad Jablonec nad Nisou                 | 29. 9. – 3. 11. 2010             |

O výsledku provedených kontrol výkonu přenesené působnosti pořizoval krajský úřad písemné protokoly.

V rámci kontrolní činnosti krajský úřad prověřoval vybraný spisový materiál, který se týkal zejména závazných stanovisek vydávaných podle § 14 odst. 1 a 2 zákona o státní památkové péči k obnově kulturních památek a k pracím podle § 14 odst. 2 zákona o státní

památkové péči na nemovitostech, které nejsou kulturními památkami, ale jsou v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny. Krajský úřad kontroloval dodržování zákona o státní památkové péči, správního řádu a dalších souvisejících právních předpisů.

Krajský úřad při kontrolách dále sledoval, jak vedou v rámci výkonu státní památkové péče kontrolované úřady obcí s rozšířenou působností další agendu, jež není předmětem správních řízení a úředního postupu k vydávání závazných stanovisek podle ust. § 149 správního řádu.

Kontroly byly provedeny v souladu s plánem kontrolní a metodické činnosti krajského úřadu na rok 2010.

Ve svých kontrolních protokolech se Krajský úřad Libereckého kraje dopustil některých pochybení a nepřesností:

Neodkazoval důsledně na ustanovení právního předpisu, které bylo v konkrétním případě porušeno, a obdobně u jednotlivých úkonů upravených zpravidla správním řádem (v protokolu z kontroly u MěÚ Česká Lípa, ke spisu čj. MUCL 2846/2009 neodkázal u náležitostí k důkazu ohledáním na § 54 správního řádu ani na náležitosti protokolu podle § 18 správního řádu).

V protokolu z kontroly u MěÚ Turnov (spis čj. ZS/32/2009) nevytkl kontrolovanému úřadu nepřesnost ve způsobu svolání ústního jednání, aniž by vzal v úvahu, že ústní jednání se podle ust. § 49 správního řádu nařizuje, ale forma tohoto nařízení není stanovena jako usnesení (k tomu viz ust. § 76 odst. 1 správního řádu), tzn. že pochybením bylo už vydání cit. usnesení.

## **5. Metodické vedení výkonu státní památkové péče v kraji**

Krajský úřad uspořádal v roce 2010 v rámci metodického vedení výkonu státní památkové péče v kraji podle § 28 odst. 1 zákona o státní památkové péči 1 metodickou poradou dne 7. 12. 2010 v Liberci.

V této souvislosti památková inspekce konstatuje, že pořádání pravidelných porad pro úřady obcí s rozšířenou působností je nezbytně nutné i z toho důvodu, aby jim bylo při metodické činnosti opakovaně připomínáno, že při citaci právních předpisů, jimiž se řídí výkon státní správy v daném území, je nutno odkazovat rovněž na vyhlášku č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění vyhlášky č. 139/1999 Sb. a vyhlášky č. 538/2002 Sb., a na jednotlivé předpisy včetně nařízení vlády (výnosů) o prohlášení památkových rezervací, vyhlášek o prohlášení za památkové zóny a rozhodnutí o vymezení jednotlivých ochranných pásem podle § 17 zákona o státní památkové péči.

Na vyžádání poskytoval krajský úřad operativně metodickou pomoc jednotlivým úřadům obcí s rozšířenou působností.

## **6. Plnění opatření z předchozí kontroly**

Krajskému úřadu nebylo při předchozí kontrole uloženo provést nápravu nezákonného postupu nebo jiných nedostatků zjištěných při kontrole.

## **II. OPATŘENÍ K NÁPRAVĚ**

Krajskému úřadu nebylo uloženo provést nápravná opatření. Kontrolní zjištění uvedená v článku I. tohoto protokolu, která by měla vést k vyvarování se podobných pochybení do budoucna, byla v rámci kontroly projednána přímo s příslušnými zaměstnanci krajského úřadu. Projednání kontrolních zjištění má za cíl poskytnout zaměstnancům krajského úřadu metodické vedení k dané činnosti.

### III. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

V průběhu kontroly byla Krajským úřadem Libereckého kraje v Liberci poskytnuta veškerá součinnost vyžadovaná kontrolní skupinou památkové inspekce v mezích § 87 odst. 2 krajského zřízení.

Protokol o výsledku kontroly výkonu státní správy na úseku památkové péče na Krajském úřadu Libereckého kraje je vyhotoven ve dvou výtiscích, výtisk č. 1 je určen pro památkovou inspekci a výtisk č. 2 pro Krajský úřad Libereckého kraje

**Poučení:** Proti protokolu o kontrole může ředitel krajského úřadu nebo jím pověřený zástupce podle § 87 odst. 6 a § 88 odst. 1 krajského zřízení podat do 15 dnů ode dne jeho převzetí písemné a zdůvodněné námitky vedoucímu kontrolní skupiny na adresu Ministerstvo kultury, památková inspekce, Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1.

Za kontrolní skupinu památkové inspekce:

**PhDr. Jindřich Noll** .....  
vedoucí kontrolní skupiny

**Mgr. et Mgr. Eva Kebrlová** .....  
členka kontrolní skupiny

**Ing. Alfred Schubert** .....  
člen kontrolní skupiny

**Dne 23. května 2011 byl ředitel Krajského úřadu Libereckého kraje seznámen s obsahem protokolu o kontrole, poučen o právu podat námitky ve lhůtě 15 dnů ode dne převzetí protokolu o kontrole a téhož dne převzal výtisk protokolu o kontrole č. 2.**

**Mgr. René Havlík** .....  
ředitel Krajského úřadu Libereckého kraje  
v Liberci