



Ministerstvo kultury



Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
DS: 8spaur
E-mail: epodatelna@mk.gov.cz

Vážená paní



V Praze dne 8.4.2025
Č.j.: MK 33417/2025 SOAP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury, samostatné oddělení autorského práva, jako subjekt povinný ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „InfoZ“), rozhodlo v souladu s § 15 odst. 1 InfoZ ve spojení s § 38 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále také jen „správní řád“) o žádosti žadatelky [redacted] ze dne 1. 4. 2025, evidované pod č.j. MK 30731/2025 POD (dále jen „žádost“)

takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 38 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád se poskytnutí informací

o d m í t á.

Odůvodnění:

Dne 1. 4. 2025 byla Ministerstvu kultury (dále jen „ministerstvo“) prostřednictvím e-podatelny doručena žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, evidovaná pod č.j. MK 30731/2025 POD, kterou podala [redacted] (dále jen „žadatelka“), a kterou požádala o zpřístupnění následujících informací:

- v bodě 1. „veškerých podkladů, které Ministerstvo získalo ve spojitosti se správním řízením vedeném pod sp. zn. MK-S 16778/2024 SOAP a to včetně všech příloh“ a

- v bodě 2. „dalších materiálů včetně stanovisek a dalších materiálů, které Ministerstvo kultury vypracovalo či eviduje k tomuto případu.“.

Ministerstvo konstatuje, že správní řízení, vedené pod sp. zn. MK-S 16778/2024 SOAP, je správním řízením o žádosti, v jehož rámci byli vymezeni rovněž účastníci tohoto řízení.

Předmětem žádosti o poskytnutí informací jsou v prvním bodě **veškeré podklady**, které ministerstvo získalo ve spojitosti se správním řízením, a to včetně všech příloh. Ministerstvo k tomu uvádí, že veškeré materiály, které získalo ve spojitosti se správním řízením, jsou evidovány dle § 17 odst. 1 správního řádu jakožto součást uvedeného spisu.

Předmětem žádosti o poskytnutí informací jsou v druhém bodě **další materiály včetně stanovisek a dalších materiálů, které ministerstvo vypracovalo či eviduje k tomuto případu**. Ministerstvo k tomu uvádí, že veškeré materiály, které získalo či samo vytvořilo ve spojitosti se správním řízením, jsou evidovány dle § 17 odst. 1 správního řádu jakožto součást uvedeného spisu.

Ministerstvo konstatuje, že z textu žádosti vyplývá, že se **žadatelka domáhá poskytnutí veškerých listin ze správního spisu. Dle obsahu žádosti se tedy jedná o žádost o nahlížení do spisu ve smyslu § 38 odst. 2 správního řádu, nikoliv o žádost o poskytnutí informací dle InfoZ.**

Ministerstvo při posuzování žádosti vzalo v potaz zejména následující judikaturu, která se týká této problematiky.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 1. 2023, č. j. 1 As 204/2022-30:

*„[19] Nejvyšší správní soud již v rozsudku ze dne 11. 8. 2009, č. j. 1 As 51/2009 - I uvedl, že: „Institut **nahlížení do spisu** podle § 38 správního řádu je **zvláštní právní úpravou vůči informačním zákonům**. Přestože nahlížení do spisu slouží též získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezovaný přístup k originálu správního spisu a s tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je **vztah 'nahlížitele' k věci**, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. **Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Neupravuje, a tím méně pak omezuje, možnosti obecného poskytování informací podle informačních zákonů.**“.*

„[21] Klíčový je rozsudek ze dne 28. 11. 2018, č. j. 10 As 118/2018 - 53, v němž Nejvyšší správní soud uvedl, že „nemohla-li žalobkyně vůbec nahlížet do spisu, nemohla se tomuto zákonnému zákazu vyhnout tím, že celou věc „překlopí“ do jiného zákonného režimu. **Žádosti podle informačního zákona nemohou jednoduše negovat explicitní zákonné výluky dle zvláštních zákonů, nemohou tedy ani obcházet či nahrazovat výluky z nahlížení do spisu.** Ostatně právě § 2 odst. 3 informačního zákona vede k závěru, že si žadatel nemůže dle své libosti vybírat zákonný režim, v němž se seznámí s informacemi. **Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle informačního zákona.** V nynější věci tudíž **materiálně nešlo o žádost o informace podle informačního zákona, ale o žádost o nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu.** Žalobkyně totiž **požadovala v kopii v podstatě všechny listiny, které se ve spisu nacházely.** Jak již NSS uvedl ve shora cit. věci sp. zn. 2 As 38/2007, v takové situaci **nebylo potřeba výzvy k upřesnění žádosti ani jiných postupů předpovídaných informačním zákonem, jak nesprávně dovodil v nyní napadeném rozsudku městský soud. Význam nemá ani to, že podání bylo nazváno jako žádost o informaci podle informačního zákona. Podání se v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.**“.

„[27]...Jak správně poznamenal městský soud, neobsahuje-li žádost konkrétní informaci, vymezenou obsahem (byť třeba vyjádřeným velmi obecně, například by stěžovatelka požadovala návrh na zahájení řízení, konkrétní podání některého z účastníků správního řízení, rozhodnutí správního orgánu atd.), ale pouze označení čísla listu ze správního spisu z řízení, v němž nebyla účastníci, tak nelze bez dalšího takové žádosti podle informačního zákona vyhovět.“.

„[30] To, čeho se stěžovatelka ve své žádosti domáhá, je svou podstatou nahlížení do spisu. Vzhledem k tomu, že se stěžovatelka snažila získat informace ze správního spisu bez ohledu na jejich obsah, nelze pak takové žádosti vyhovět. Obdobně se kasační soud vyjádřil též v rozsudku ze dne 28. 11. 2018, č. j. 10 As 118/2018 - 53. Správní orgán tak postupoval správně, pokud žádost o poskytnutí informace, která je svou podstatou nahlížením do spisu, odmítl. Jak již soud opakovaně uvedl, nespadá-li stěžovatelka pod definici upravenou v § 38 odst. 1 a 2 správního řádu, může sice žádat o informaci, která je součástí správního spisu, podle zákona o svobodném přístupu k informacím, avšak tímto způsobem jí bude poskytnuta jen taková informace, o kterou sama požádá a konkrétně vymezí obsah; nebude jí zpřístupněn celý správní spis. Jinak řečeno, principiálně není vyloučeno, aby žadateli, který není účastníkem řízení (tedy komukoliv), byla poskytnuta informace ze správního spisu, ale za podmínky, že ji přesně označí a přitom takto nežádá o zpřístupnění obsahu celého spisu.“.

S ohledem na výše citovanou judikaturu a s ohledem na text žádosti ministerstvo konstatuje, že dle obsahu žádosti se jedná o žádost o nahlížení do spisu ve smyslu § 38 správního řádu, nikoliv o žádost o poskytnutí informací dle InfoZ. Právo nahlížení do spisu svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na

nahlížení do spisu. Je-li žádost o informace svou povahou žádostí o nahlížení do spisu, typicky proto, že žadatel chce získat kopie celého spisu či jeho podstatné části, musí žadatel věc řešit cestou žádosti podle § 38 správního řádu, nikoliv cestou žádosti dle informačního zákona.

Význam nemá ani to, že podání bylo nazváno jako žádost o informaci podle informačního zákona. Podání se v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.

Ministerstvo konstatuje, že nelze podáním žádosti dle InfoZ obcházet omezení správním řádem stanovená pro nahlížení do spisu. S ohledem na výše uvedené je tak dle § 2 odst. 3 InfoZ žadatelovo právo na informace omezeno a ministerstvo rozhodlo tak, že poskytnutí informací odmítlo.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad podle § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Lhůta pro podání rozkladu činí na základě § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. O rozkladu proti tomuto rozhodnutí rozhoduje ministr kultury. Rozklad se podává do datové schránky Ministerstva kultury.



zástupce vedoucí samostatného oddělení autorského práva

