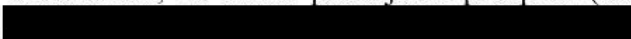




Naše značka
MK 13911/2026 OMA

V Praze dne 9. března 2026

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) rozhodl o žádosti 

takto:

Žádost se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b informačního zákona **odmítá**, neboť povinný subjekt požadovanou informací nemá.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 23. února 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací v následujícím znění:

Věc: Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – věcný záměr novely poplatků

S odvoláním na zákon č. 106/1999 Sb. (InfZ) žádám:

1. Všechny verze věcného záměru novely + podkladové studie od 1. 10. 2025 (*hovorově „co přesně Nacher připravil“*).

S odvoláním na Zákon 106/1999 S. požaduji odpověď elektronicky do datové schránky. Pokud část odmítnete, uveďte přesný paragraf. Dokument neexistuje? Napište explicitně „Dokument neexistuje“. Analýza neproběhla? Napište „Analýza neproběhla“. Žádné odkazy, šablony ani „viz zákon“. Odpověď musí být srozumitelná jako tento dotaz. V případě obstrukce si vyhrazuji stížnost, informační příkaz, přezkum ÚOOÚ a soud včetně náhrady nákladů.



Podle čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) jsou svoboda projevu a právo na informace zaručeny. Podle čl. 17 odst. 5 Listiny jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. Zákonem, který provádí uvedené ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny, je právě informační zákon. Podle § 1 informačního zákona tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje pravidla pro poskytování informací a dále upravuje podmínky práva svobodného přístupu k těmto informacím.

Povinný subjekt nedisponuje požadovanými informacemi, neboť k dnešnímu dni požadované dokumenty Ministerstvo kultury nemá. Podle § 2 odst. 4 informačního zákona se *„povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“* Jedná se tedy o žádost o vytvoření nové informace. Povinný subjekt v té souvislosti odkazuje na ustálenou judikaturu, z níž vyplývá jednoznačný závěr, že ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona je třeba vykládat podle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o vytvoření či obstarání nové informace ve smyslu informačního zákona.

Poučení: Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 a § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat rozklad, který se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Elektronický podpis: 10.3.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Artuš Rejent
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 21.7.2028 09:22 +02:00

Mgr. Artuš Rejent
ředitel odboru médií a audiovize