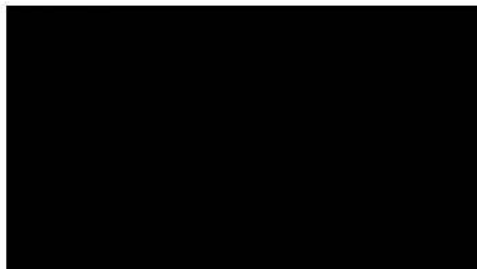




MKCRX00REPZR

Č. j. MK 41613/2026 OMA
Sp. Zn. MK-S 6171/2026 OMA

Datum 29.06.2026



ROZHODNUTÍ

ve věci žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. – Výklad § 3 odst. 4 zákona č. 348/2005 Sb.

Ministerstvo kultury jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) rozhodl o žádosti [redacted] ze dne 19. června 2026

takto:

Žádost se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 11b informačního zákona o d m í t á , neboť povinný subjekt požadovanou informaci nemá.

Povinný subjekt obdržel Vaši žádost o poskytnutí informací v následujícím znění:

Dobrý den,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí následujících informací a stanovisek Ministerstva kultury jako gestora legislativy na úseku rozhlasových a televizních poplatků:

1. Zda znění § 3 odst. 4 zákona č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, ukládá fyzické osobě (odběrateli elektřiny), která reaguje na písemnou výzvu provozovatele vysílání - ČT, povinnost uvést v písemném čestném prohlášení osobní a identifikační údaje třetích osob (jméno, datum narození, adresu), které s ní sdílí společnou domácnost, nebo zda k vyvrácení zákonné fikce poplatníka postačuje prosté negativní prohlášení, že tato osoba sama poplatníkem není.
2. Zda je provozovatel vysílání -ČT ze zákona č. 348/2005 Sb. oprávněn podmiňovat akceptaci a právní účinky negativního čestného prohlášení učiněného podle § 3 odst. 4 sdělením identifikačních a platebních údajů (SIPO, variabilní symbol) třetích osob, k nimž vyzvaný subjekt nemá dispoziční právo.
3. Zda Ministerstvo kultury eviduje jakýkoliv metodický výklad či stanovisko, které by umožňovalo extenzivní aplikaci § 8 odst. 7 citovaného zákona (povinnost identifikovat člena domácnosti při odhlašování z evidence) i na situace prověřování odběratelů elektřiny podle § 3 odst. 4 téhož zákona.

Požadované informace žádám zaslat v elektronické podobě do mé datové schránky, ze které je tato žádost odeslána. Vzhledem k tomu, že informace jsou žádány výhradně elektronickou cestou a jedná se o poskytnutí právních výkladů a stanovisek, která má povinný subjekt k dispozici v rámci své běžné agendy, nevznikají povinnému subjektu žádné materiální náklady na pořízení kopií či poštovné. Pro případ, že by povinný subjekt přesto zvažoval uplatnění nároku na úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., žádám o předběžné písemné oznámení výše této úhrady ještě před poskytnutím informace.

S pozdravem

Mgr. Pavel Wanka

Odůvodnění: Ad 1. a 2., podle § 2 odst. 4 informačního zákona se „povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“. Jedná se tedy o žádost o vytvoření nové informace. Povinný subjekt v té souvislosti odkazuje na ustálenou judikaturu, z níž vyplývá jednoznačný závěr, že ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona je třeba vykládat podle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace ve smyslu informačního zákona. Nadto bych rád zdůraznil, že závazný výklad zákona může poskytnout pouze soud. Ad 3., podle § 2 odst. 4 informačního zákona se „povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“ a dle § 11b informačního zákona je možné odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže povinný subjekt požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona. Ministerstvo kultury nedisponuje požadovanými informacemi, neboť k dnešnímu dni požadované dokumenty Ministerstvo kultury nemá a neviduje v systému spisové služby. Zároveň ze zákona nevyplyvá povinnost požadované dokumenty mít.

Poučení: Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 a § 152 odst. 1 a 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat rozklad, který se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Artuš Rejent

ředitel odboru médií a audiovize

Elektronický podpis: 30.6.2026

Certifikát autora podpisu:

Jméno: Mgr. Artuš Rejent

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 21.7.2028 09:22 +02:00