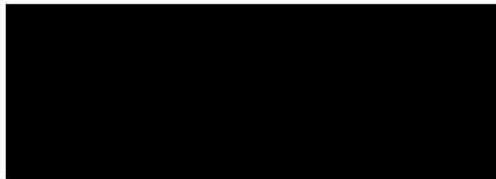




MKCRX00RETLX

Č. j. MK 41720/2026 OMA
Sp. Zn. MK-S 6184/2026 OMA

Datum 30.06.2026



ROZHODNUTÍ

ve věci žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Ministerstvo kultury jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) rozhodl o žádosti [redacted] poskytnutí informací z 19. června 2026

takto:

Žádost se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 informačního zákona v bodech 11 a 13 částečně odmítá, neboť povinný subjekt požadovanou informaci nemá.

Odůvodnění: Povinný subjekt obdržel Vaši žádost o poskytnutí informací z 19. června 2026. V této žádosti dle informačního zákona žádáte o poskytnutí informací v 13 bodech ve vztahu k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se zrušuje zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně ohledně souladu návrhu s Legislativními pravidly vlády, důvodové zprávy, hodnocení dopadů regulace návrhu a připomínek k návrhu uplatněných v rámci připomínkového řízení.

Povinný subjekt Vám vyhovuje v bodech 1 až 10 a 12, a to poskytnutím následujících informací.

K bodu 1 žádosti uvádím, že přepracovaný návrh zákona, který byl předložen vládě, se omezil pouze na aspekt financování České televize a Českého rozhlasu, což byla i ta část obsažená v návrhu předloženého do meziresortního připomínkového řízení (konkrétně v § 28 a § 29). Ve zbytku se předkladatel vrátil k platnému znění zákonů o České televizi a Českém rozhlasu. Proto nebylo třeba návrh zákona znovu předkládat meziresortního připomínkového řízení a tato skutečnost byla uvedena i v předkládací zprávě.

K bodu 2 žádosti uvádím, že důvodová zpráva ve své zvláštní části k části první a druhé říká, že „Konkrétní výše příspěvku odpovídá příjmu Českého rozhlasu a České televize z koncesionářských poplatků v roce 2024. Uvedený rok byl zvolen z toho důvodu, že v současné době jsou přesné příjmy Českého rozhlasu a České televize z rozhlasových a televizních poplatků za rok 2025 pouze v úrovni odhadů“.

K bodu 3 uvádím, že informace o dopadech je uvedena v tabulce vypořádání připomínek v připomínce č. 63 Ministerstva vnitra a následně promítnuta do důvodové zprávy.

K bodu 4 a 5 uvádím, že informace je uvedena ve zvláštní části důvodové zprávy k části první a druhé.

K bodu 6 uvádím, že zdůvodnění je uvedeno v obecné části důvodové zprávy, sekci „Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku“.

K bodům 7, 9 a 10 uvádím, že akceptace vyplývá z přepracovaného návrhu znění předloženého vládě. Připomínkové místo navrhuje mj. víceleté financování, což je obsaženo v návrhu zákona, který víceleté financování garantuje.

K bodu 8 uvádím, že vysvětlení je uvedeno ve vypořádací tabulce k připomínce č. 12, a sice, že navržený model je výsledkem jednání koaliční rady.

K bodu 12 uvádím, že se nejedná o metodiku, ale o logickou úvahu, kdy nízkopříjmové skupiny přispívají do státního rozpočtu velmi malou měrou, důchodci, pokud nemají jiné příjmy, vůbec nepřispívají do státního rozpočtu oproti vysoko příjmovým skupinám a podnikům. Jedná se tedy o zjevný fakt.

Povinný subjekt Vám nevyhovuje v bodech 11 a 13, a to z následujících důvodů.

Povinný subjekt nedisponuje požadovanými informacemi, neboť k dnešnímu dni požadované informace Ministerstvo kultury nemá a muselo by je teprve vytvořit. Podle § 2 odst. 4 informačního zákona se „povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“ Jedná se tedy o žádost o vytvoření nové informace. Povinný subjekt v té souvislosti odkazuje na ustálenou judikaturu, z níž vyplývá jednoznačný závěr, že ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona je třeba vykládat podle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace ve smyslu informačního zákona.

Poučení: Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 a § 152 odst. 1 a 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat rozklad, který se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Artuš Rejent

ředitel odboru médií a audiovize

Elektronický podpis: 30.6.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Artuš Rejent
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 21.7.2028 09:22 +02:00