



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1



Telefon: 257 085 111
DS: 8spaur
E-mail: epodatelna@mk.gov.cz

V Praze dne 4. 6. 2026
Č.j.: MK 34289/2026 OMG
Počet stran: 3

Účastník řízení:



ROZHODNUTÍ O STÍŽNOSTI

_____ ředitel Odboru muzeí a galerií Ministerstva kultury, který dle ustanovení čl. 29 odst. 2 písm. k) Organizačního řádu Ministerstva kultury plní funkci zřizovatele vůči příspěvkové organizaci Národní muzeum v přírodě, rozhodl o stížnosti _____ ze dne 5. 5. 2026, na postup Národního muzea v přírodě při vyřizování žádosti o informace (§ 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů) takto:

podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) se podaná stížnost

o d m í t á

a stížností napadené rozhodnutí
s e p o t v r z u j e

Odůvodnění

Dne 15. května 2026 byla Ministerstvu kultury dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona jako nadřízenému orgánu předložena prostřednictvím datové schránky stížnost _____

[redacted] (dále jen „autorka stížnosti“) společně se spisovým materiálem, podaná dne 5. 5. 2026 dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona, neboť autorka stížnosti nebyla spokojena s odpovědí Národního muzea v přírodě, s adresou sídla: Palackého 147, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČ 00098604, na její žádost o informace dle zákona č. 106/99 Sb., ze dne 14. 4. 2026.

Ministerstvo kultury coby zřizovatel příspěvkové organizace Národní muzeum v přírodě si v souladu se svou působností na poli výkonu zřizovatelských funkcí ve vztahu ke svým příspěvkovým organizacím vyžádal k předmětu stížnosti stanovisko od Národního muzea v přírodě a seznámil se rovněž s dalšími dostupnými informacemi a dokumenty vztahujícími se k dané věci. Z uvedeného vyplývá, že příspěvková organizace Národní muzeum v přírodě vyrozuměla autorku stížnosti o částečném vyhovění stížnosti a dále postoupila záležitost na svého zřizovatele, tj. Ministerstvo kultury (dokument č. j. 2026/401/NMvP).

K jednotlivým bodům stížnosti

Ad. Absence formy a nečinnost po selektivním vyřízení žádosti:

Dle informací a korespondence, kterou si Ministerstvo kultury prostudovalo, vyplývá, že Národní muzeum v přírodě komunikovalo s autorkou stížnosti. Na žádost ze dne 14. 4. 2026 reagovala [redacted] e-mailem ještě tentýž den. Následně autorka stížnosti podala urgenci dne 16. 4. 2026 a dne 5. 5. pak stížnost na postup podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. Následně povinný subjekt učinil komplikovanou analýzu historických dokumentů, přičemž v návaznosti využil institut částečné atoremedury a dne 13. 5. 2026 bylo odesláno vyrozumění č. j. 2026/401/NMvP, kterým autorce stížnosti poskytl příslušné informace a dokumenty, kterými disponovalo. Na základě šetření pak bylo zjištěno, že informace k problematice byly poskytnuty již v rámci e-mailové korespondence, např. v e-mailu [redacted] ze dne 18. 12. 2025, dle v e-mailu [redacted] ze dne 14. 1. 2026. Podle vyjádření povinného subjektu mělo dojít k informování také při osobní badatelské návštěvě autorky stížnosti dne 6. 2. 2026.

Ad. Logický rozpor a účelovost odkazu na archiv:

Autorka stížnosti odkazuje na Státní okresní archiv (SOkA) Vsetín v souvislosti s nárokem na poskytnutí kopií historických vyřazovacích a likvidačních protokolů k zaniklým objektům, které jsou předmětem jejího zájmu. V tomto směru je potřeba odkázat na příslušné právní normy, které se vztahují k dané záležitosti (zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů) a které upravují podmínky skartace a delimitace vybraných dokumentů a příslušné časové lhůty k tomu se vztahující. Národní muzeum v přírodě postupovalo dle platných právních norem v případě skartace a delimitace některých dokumentů, které se vztahují k předmětným objektům. V tomto směru tedy nemůžeme rozporovat skutečnost, že Národní muzeum v přírodě

nedisponuje dokumenty staršími více než 26 let. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu ČR (např. rozsudek NSS č. j. 2 As 64/2013-41) platí, že pokud povinný subjekt požadovanou informaci nemá (z důvodu, že již uplynula skartační lhůta a dokument byl skartován) a nemá ani povinnost ji mít, nelze po něm tedy požadovat její poskytnutí.

Ad. Nepravdivost tvrzení o nedostatku pamětníků:

Autorka stížnosti odkazuje na statutárního zástupce generálního ředitele Národního muzea v přírodě [REDAKCE] pokud řeší problematiku personální kontinuity Národního muzea v přírodě a s tím související roli pamětníků a jejich roli na poli znalostí problematiky, která se v Národním muzeu v přírodě řešila v minulosti. V tomto směru Ministerstvu kultury v rámci své působnosti nepřísluší posuzovat, do jaké míry mohou dlouholetí zaměstnanci určité instituce (zpravidla vykonávající konkrétní vymezenou agendu) vystupovat v roli pamětníků a disponovat tomu odpovídajícími informacemi. Jde rovněž o argument v rozporu s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

Ad. Rozpor s faktickým stavem:

Autorka stížnosti odkazuje zde odkazuje na nutnost projektové dokumentace a doložitelný původ objektu Košariska čp. 10. Povinný subjekt nicméně dle dostupných informací postupoval v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví a v souladu se zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky. Dle komisionálního Zápisu z kontroly ze dne 3. 11. 2011 bylo potvrzeno, že zaniklé stavby byly vyřazeny již před rokem 2000 a zavedením relevantních elektronických systémů. Takový majetek nemůže být vykazován. Vyřazeny byly i ekonomické karty. Ze strany povinného subjektu nicméně došlo v rámci částečné autoremedury k poskytnutí inventárního čísla k existujícímu objektu Košariska čp. 10. Do Centrální evidence sbírek muzejní povahy pak byly zařazeny fyzicky stojící objekty až dodatečně. Během šetření se nepodařilo prokázat, že existují další požadovaná data či dokumenty nad rámec těch, které již autorka stížnosti obdržela.

Ad. Nezákonné podmínky:

Z informací a korespondence, kterými Ministerstvo kultury disponuje, nebylo nijak prokázáno, že dotaz Národního muzea v přírodě na účel bádání byl podmínkou k poskytnutí informace.

Lhůta pro vyřízení stížnosti

O stížnosti bylo z hlediska lhůty dle ustanovení § 16a odst. 8 zákona rozhodnuto s časovým prodloužením z důvodu náročnosti při získávání, zpracování a prověřování příslušných informací k dané věci. Za uvedené prodloužení se omlouváme.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona nelze dále odvolat.

PhDr. Jan Holovský, Ph.D.
ředitel Odboru muzeí a galerií